TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 106/2021/HSST
Ngày: 16/6/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Dung.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Minh Trực

Bà Trần Thị Thanh Bình

Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hương –Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:

Ông Dương Đức Mạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 95/2021/HSST ngày 07 tháng 5 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 111/2021/QĐXXST – HS ngày 01/6/2021 đối với các bị cáo:

1, Nguyễn Hoài Anh T (T Bẹp) - **Sinh ngày 22/01/2004**;

HKTT: Số nhà 08/93 TX 2, phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 06/12; Bố: Nguyễn Hoài A; Mẹ: Dương Thị B;Vợ, con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Đang là bị can trong vụ án "Gây rối TTCC", xảy ra tại đường Lê Quý Đôn ngày 14/01/2021 do Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hoá thụ lý điều tra. Bị tạm giữ, tạm giam: 20/01/2021. Có mặt.

2, Nguyễn Như V - Sinh ngày 30/8/2002;

HKTT: Số nhà 114 TX 2, phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Bố: Nguyễn Như C; Mẹ: Nguyễn Thị D; Vợ, con:

Chưa; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 03/3/2020 bị CATP Thanh Hoá xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khoẻ người khác, quy định tại điểm e, khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, mức phạt 1.250.000đ, đã chấp hành nộp phạt ngày 25/3/2020; Nhân thân: Là bị cáo trong vụ án Giết người, không tố giác tội phạm, xảy ra ngày 12/4/2019 tại đường Nguyễn Huy Tự, Tp.Thanh Hoá (đang được tại ngoại thì phạm tội mới). Ngày 08/4/2021, bị TAND tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm tuyên phạt 12 tháng tù về tội *"Không tố giác tội phạm"*. Bị tạm giữ, tạm giam: 20/01/2021. Có mặt.

3, Nguyễn Đình E - Sinh ngày 20/4/1996;

HKTT: Số 07/07/140 Lê Lai, phường Đông Hương, thành phố Thanh Hoá, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 07/12; Bố: Nguyễn Đình F; Mẹ: Trịnh Thị G;Vợ: Nguyễn Thị Phương H; Có 02 con; Tiền án: Ngày 16/4/2019 TAND Tp. Thanh Hoá xử 12 tháng tù cho hưởng án treo về tội *"Đánh bạc",* thời gian thử thách 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, theo bản án số 109/2019/HSST ngày 16/4/2019; Tiền sự: không; Bị tạm giữ, tạm giam: 23/3/2021. Có mặt.

**** Người bị hại***: Anh Đoàn Văn I, sinh năm 1990,

Trú tại: Số nhà 218 Trần Phú, p. Lam Sơn, thị xã Bỉm Sơn, Thanh Hóa. Vắng mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Hoài Anh T:***

Bà Lê Thu Hằng – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

**** Đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Hoài Anh T:***

Ông Nguyễn Hoài A – Sinh năm 1976.

TQ: Số nhà 08/93 TX 2, p. Đông Vệ, tp Thanh Hoá, Thanh Hóa. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 17/01/2021, theo lời mời của anh Lê Anh Q, sinh năm 1987 trú tại số nhà 632 Nguyễn Trãi, phường Phú Sơn, thành phố Thanh Hoá, anh Đoàn Văn I, sinh năm 1990, trú tại số nhà 218 Trần Phú, phường Lam

Sơn, thị xã Bỉm Sơn đến quán Bar mini Kyoto Pub tại khu vực tầng 1 toà nhà thương mại Bờ Hồ ở số 01 Đinh Công Tráng, phường BĐ, thành phố Thanh Hoá để uống bia cùng một số người bạn. Tại quán lúc này có rất đông khách đến uống bia và nghe nhạc trong đó có Nguyễn Đình E, sinh năm 1996 trú tại số nhà 07/07/140 Lê Lai, phường Đông Hương, thành phố Thanh Hóa, Nguyễn Hoài Anh T, sinh năm 2004, trú tại số nhà 8/93 TX 2, phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hoá và Nguyễn Như V, sinh năm 2002 trú tại số nhà 114 TX 2, phường Đông Vệ, thành phố Thanh Hóa, ngồi cùng dãy và cạnh bàn của I.

Khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, anh I đứng dậy đi vào nhà vệ sinh và có chốt cửa trong thì ở ngoài có tiếng đập cửa mạnh, I đi ra thấy 01 nam thanh niên sau này mới biết tên là Nguyễn Hoài Anh T. Thấy I, T liên tục hỏi 02 – 03 lần *"Làm gì mà nhìn kinh thế?"*, I trả lời *"Không có gì"* rồi đi lại bàn ngồi. Trong lúc T và I đi vệ sinh và xảy ra mâu thuẫn, thì ở ngoài do E có quen biết với Q, nên nhóm người của E và nhóm của Q đã ghép bàn sát vào nhau để tiện ngồi giao lưu. Nguyễn Đình E sau khi uống bia giao lưu cùng mọi người và chào hỏi người quen thì đi ra khỏi phòng trong, ra khu vực sảnh phòng ngoài của quán để hút thuốc. Lúc này, Đoàn Văn I và Nguyễn Hoài Anh T cùng quay lại bàn của mình thì thấy hai nhóm đã ngồi lại gần nhau để giao lưu. Do bực tức và cho rằng I có Q độ thách thức mình nên T đi đến chỗ I đang ngồi uống bia, ghế sát đầu vào đầu I và húc đầu liên tục vào mặt I và nói "*làm gì mà nhìn kinh thế",* I trả lời "*Sao mà chả được"*, I vừa dứt lời thì T dùng tay đấm vào người I dẫn đến cả hai cùng xô sát đánh nhau. Thấy vậy, Q vào can ngăn và đẩy T và I ra. Do thấy T đánh nhau với người lạ nên Nguyễn Như V (là bạn và đi cùng T) cũng lao vào dùng chân tay đánh I hỗ trợ T, nhưng được mọi người có mặt tại đó can ngăn. Trong lúc lộn xộn, T nhặt 01 vỏ chai bia ở quầy lễ tân cầm ở tay phải, với qua vai của Q dùng vỏ chai bia đập trúng vùng mặt trái của I gây thương tích chảy máu tại vùng gần mi mắt trái. Bị T đánh, I liền chạy về phía bàn cầm hai tay 02 vỏ chai bia định xông đến đánh nhau với T nhưng được mọi người can ngăn. Khi đó, Nguyễn Đình E (là người quen của Q và là người bạn đi cùng với T và V) đi từ bên ngoài vào quán, thấy mọi người đang đẩy T và V ra, nghĩ T và V vừa có xô sát với một người thanh niên

bên nhóm của Q (sau này mới biết tên là I) nên E cùng mọi người can đẩy T và V ra phía sát cửa quán.

Lúc này, do vết thương chảy máu nên I đi lại ghế tại khu vực bàn của minh rồi ngồi xuống và lấy giấy ăn lau vết máu. Thấy I bị thương nên E tiến lại phía I để hỏi chuyện và nói I ra ngoài quán để giải hòa. Nguyễn Đình E dùng tay dìu I đứng dậy thì I liền gạt tay E ra và tay của I trúng vào người E. Trước Q độ đó của I nên E bực tức đã dùng tay đấm liên tiếp nhiều cái vào người I, thấy I và E xô xát với nhau nên mọi người trong quán can ngăn và đẩy E ra ngoài quán. V và T thấy E bị đẩy ra ngoài quán nên cũng đi ra theo.

Khi ra đến khu vực đường Đinh Công Tráng phía trước cửa quán Kyoto Pub, E nói T, V lên xe ô tô của E đang đỗ gần đó ngồi để E vào trong gọi I ra nói chuyện, rồi E cùng một số người khác đi vào trong quán. Khoảng 05 phút sau thì E, Q và I cùng 01 số người nữa đi từ trong quán Kyoto Pub ra đứng ở khu vực vỉa hè đường Đinh Công Tráng ngay trước cửa quán. Thấy E đi ra nên T và V xuống xe và cũng tiến lại chỗ E đang đứng. Tại đây, Q nói "*Đều là anh em quen biết nhau nên nói chuyện giảng hòa*", E liền quay lại quát T và V lên xe ô tô của E ngồi để E đứng ra giải quyết và nói với Q là "*Thôi không đánh nhau nữa, anh em cả*". Lúc này I chửi bậy, E liền nói "*mày thích cái chi?*" rồi liền lao vào dùng tay đấm I nhưng Q đã ôm E lại đẩy E ra khu vực đường Đinh Công Tráng. V và T thấy E và I chửi nhau đồng thời thấy E lao vào đánh I thì liền chạy lại xông tới chỗ I. Thấy bên phía E đông người lao lại phía mình nên I bỏ chạy. Thấy I bỏ chạy, E liền vùng ra khỏi tay Q và lùa đuổi theo I từ đường Đình Công Tráng chạy vào sảnh tầng 1 của Trung tâm thương mại Bờ Hồ rồi lùa vào trong quán Kyoto Pub. Lúc này thấy E lùa đuổi theo I nên V và T cũng lùa đuổi theo I để hỗ trợ E. Cả ba người đuổi theo I vào trong quán Kyoto Pub và dồn I về phía góc quán rồi lao vào dùng tay, chân đấm, đá vào người I. I vùng chống cự và cầm lấy 02 chai bia để tự vệ, thấy I cầm 02 chai bia nên thì T và V mỗi người cầm lấy 01 chai bia định lao vào đánh I thì Q và mọi người trong quán lao lại can ngăn nên E, V và T cùng nhau ra khỏi quán rồi ra xe ô tô của E rời khỏi hiện trường đi về nhà. Còn Đoàn Văn I bị đánh có thương tích chảy máu vùng trán nên đã đến Bệnh viện đa khoa Hợp Lực khâu và băng bó vết thương.

Toàn bộ hành vi của Nguyễn Hoài Anh T cùng đồng phạm được camera an ninh trong khu vực quán Kyoto Pub và đường Đinh Công Tráng ghi nhận lại được.

Sau khi vụ án xảy ra, anh Đoàn Văn I có Đơn trình báo đến Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá đề nghị điều tra, xử lý nghiêm các đối tượng đã gây thương tích cho anh I, đồng thời đề nghị được đi giám định thương tích. Cơ quan điều tra đã triệu tập các đối tượng liên quan để làm việc. Trong quá trình làm việc, Nguyễn Hoài Anh T và Nguyễn Như V đã có đơn xin đầu thú và khai báo thành khẩn hành vi phạm tội của bản thân. Đối với Nguyễn Đình E, sau khi gây án đã bỏ trốn khỏi địa phương và bị Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Thanh Hoá ra quyết định truy nã. Đến ngày 23/3/2021, Nguyễn Đình E ra đầu thú.

Quá trình điều tra, các bị can khai báo thành khẩn, phù hợp với hiện trường, dữ liệu camera và các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được.

- Ngày 19/01/2021, Công an phường BĐ, thành phố Thanh Hóa có Báo cáo vụ việc với nội dung: Sự việc xảy ra ngay tại khu vực tòa nhà Thương mại Bờ Hồ, nơi khu vực đường có nhiều hộ kinh doanh, buôn bán đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trong dịp giáp Tết nguyên đán làm hoang mang, ảnh hưởng tới quần chúng nhân dân tại khu vực. Đồng thời, Công an phường BĐ đề nghi Cơ quan CSĐT Công an tinh Thanh Hóa có biện pháp đấu trang, xử lý đối với các đối tượng đã gây ra vụ việc trên.

**** Biên bản khám nghiệm hiện trường:*** Hồi 14 giờ ngày 19/01/2021 tại Công ty CP đầu tư trung tâm thương mại bờ hồ - 240 Lê Hoàn, phường BĐ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa, thể hiện:

Hiện trường đã bị xáo trộn do quá trình dọn dẹp của người dân.

Hiện trường xảy ra sự việc được xác định tại quán Kyoto Pub của anh Lê Đình W, sinh năm 1993 trú tại số 451 đường Lê Lai, phường QH, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa thuộc một bên sàn tầng một của Công ty cổ phần đầu tư trung tâm thương mại bờ hồ ở số 240 Lê Hoàn, phường BĐ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Quán Kyoto Pub có cửa ra vào là cửa một cánh khung kim loại mặt kính mở hướng phía Tây, cửa mở hướng vào trong. Bên trong quán mặt phía Bắc là vị trí quầy Bar, tại vị trí này có để các chai thủy tinh (dạng chai bia, rượu…).

Mặt phía Nam và phía Đông là vị trí để bàn ghế bán hàng. Tại vị trí giữa phòng có một cầu được làm từ khung kim loại và gỗ ép, phía dưới gầm cầu tại góc phía Đông phát hiện 02 mảnh thủy tinh màu trắng kích thước lần lượt là 3,5cm x 2,1cm và 3,6cm x 2,7cm có in chữ APPLE.

Tại góc phía Đông Bắc là hai nhà vệ sinh.

Tại góc phía Tây Nam, Đông Bắc, Tây Bắc trên trần nhà có lắp camera quan sát.

Mở rộng hiện trường về phía Tây (phía cửa ra vào, về số 01 Đinh Công Tráng, phường BĐ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa):

Phía trước cửa ra vào quán Kyoto Pub là tiền sảnh, tại tiền sảnh bên phía Nam là khu vực phòng E vệ, phía Bắc là cầu thang bộ và cầu thang máy.

Tòa nhà của Công ty CP đầu tư trung tâm thương mại Bờ Hồ ở số 240 Lê Hoàn, phường BĐ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa đang trong quá trình xây dựng và cho khai thác. Tầng một cho kinh doanh quần áo, ngân hàng, quán cafe,…; tầng hai là trung tâm dịch vụ spa,…; tầng ba là bảo hiểm Daiichi Life, trung tâm yoga, dance …

- Thu giữ tài liệu và mẫu vật: 02 mảnh thủy tinh màu trắng kích thước lần lượt là 3,5cm x 2,1cm và 3,6cm x 2,7cm có in chữ APPLE.

* ***Biên bản thu giữ đồ vật, tài liệu:*** hồi 15 giờ 15 phút ngày 19/01/2021 tại Công ty Cổ phần đầu tư trung tâm thương mại Bờ Hồ, thể hiện:

- 01 ổ cứng chứa dữ liệu camera của cơ sở Kyoto Pub có địa chỉ ở Trung tâm thương mại Bờ Hồ - 240 Lê Hoàn, phường BĐ, thành phố Thanh Hóa, tỉnh thanh Hóa

*** Trích xuất dữ liệu camera:**

Ngay sau khi xảy ra sự việc, Cơ quan CSĐT đã tiến hành rà soát camera xung quanh khu vực hiện trường xảy ra vụ án và tiến hành trích xuất thu giữ tại 03 địa điểm: các camera phía trong của quán Kyoto Pub; mặt trước toà nhà 01 Đinh Công Tráng (*thời gian trên camera nhanh hơn so với thực tế 07 phút*) và mặt trước số nhà 06 Đinh Công Tráng, phường BĐ, Tp.Thanh Hoá (*thời gian trên camera nhanh hơn so với thức tế 05 phút*). Các dữ liệu hình ảnh được Cơ quan điều tra lưu trữ tại 02 đĩa DVD và 01 USB.

- Ngày 05/3/2021, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa có Công văn số 199/PC09 về việc xác định dữ liệu hình ảnh với kết quả: "*Không phát hiện thấy dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa trong 04 tệp video của 01 USB và 02 đĩa DVD*"

* ***Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể bị hại:*** Hồi 07 giờ 30 phút ngày 19/01/2021 tại bệnh viện đa khoa Hợp Lực, tỉnh Thanh Hoá, thể hiện:

"*- 01 vết rách da dài khoảng 06cm tại vị trí lông mày trái, vết đã được khâu.*

- 01 vết trầy xước da không rõ hình tại vùng trán bên trái gần thái dương.

- 01 vết thương tại lòng bàn tay phải, hiện đang băng bó.

- 01 vết rách da dài khoảng 01cm tại ngón trỏ phải."

**** Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích*** số 25/2021/TTPY ngày 22/01/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hoá, kết luận: "*Tại thời điểm giám định pháp y về thương tích: Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với Đoàn Văn I được tính theo phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể (Điều 4-Thông tư 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế) là* ***11% (mười một phần trăm)***"

**** Tại Bản kết luận giám định pháp y cơ chế hình thành thương tích về việc xác định vật gây thương tích*** số 26/2021/TTPY ngày 22/01/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hoá, kết luận:

"*- 01 vết rách da dài khoảng 06cm tại vị trí lông mày trái, vết đã được khâu: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Đã được điều trị; hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức trán phía trên cung lông mày trái.*

- 01 vết trầy xước da không rõ hình tại vùng trán bên trái gần thái dương: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Đã được điều trị; hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng mặt ngang mức vùng trán bên trái gần thái dương trái.

- 01 vết thương tại lòng bàn tay phải, hiện đang băng bó chưa rõ thương tích: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Đã được điều trị; hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng giữa lòng bàn tay phải.

- 01 vết rách da dài khoảng 01cm tại ngón trỏ phải: Do tác động của ngoại lực; tạo nên bởi vật tày có cạnh, hoặc vật có cạnh sắc, hoặc vật có cạnh sắc nhọn. Đã được điều trị; hiện tại còn di chứng sẹo vết thương phần mềm vùng mặt mu đốt 3 ngón II bàn tay phải.

- Tại thời điểm giám định pháp y về cơ chế hình thành thương tích về việc xác định vật gây thương tích: Không đủ chứng cứ khoa học và các dữ liệu khách quan để xác định chính xác chiều hướng tác động và lực tác động của vật gây thương tích./."

Vật chứng của vụ án:

- 02 mảnh thủy tinh màu trắng kích thước lần lượt là 3,5cm x 2,1cm và 3,6cm x 2,7cm có in chữ APPLE.

- 01 USB màu trắng, nhãn hiệu Toshiba, dung lượng 08GB và 02 đĩa DVD màu vàng, bên trong có chứa 04 tệp video.

Về dân sự: Bị hại Đoàn Văn I từ chối cung cấp các tài liệu liên quan đến chi phí cấp cứu điều trị. Ngoài ra, anh I còn khai nhận đã được phía gia đình các bị can đã tự nguyện bồi thường số tiền 30.000.000đ. Đồng thời, I không yêu cầu pháp luật giải quyết về phần dân sự.

- Đối với việc Nguyễn Đình E dùng chân, tay đánh Đoàn Văn I trong quán Kyoto Pub giai đoạn sau khi I đang ngồi ở ghế lau vết thương và lùa đuổi dùng tay chân đánh I. Quá trình điều tra xác định, hành vi này của E độc lập với việc trước đó V và T đánh I gây thương tích, do đó E không phải chịu chung trách nhiệm hình sự đối với hậu quả làm I bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 11%. Ngày 27/4/2021, Phòng CSHS Công an tỉnh Thanh Hoá ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại đến sức khoẻ người khác đối với Nguyễn Đình E.

- Đối với Đoàn Văn I tuy là bị hại trong việc gây thương tích nhưng I có hành vi xô sát đánh nhau với T. Trong diễn biến sự việc này, I cầm vỏ chai bia tham gia đánh nhau nhưng chưa gây thương tích được cho ai. Hành vi của Đoàn Văn I không đủ yếu tố cấu thành tội "*Gây rối trật tự công cộng"*. Ngày 27/4/2021, Phòng CSHS Công an tỉnh Thanh Hoá ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau đối với Đoàn Văn I.

Tại bản cáo trạng số 54/CT-VKS-P2ngày 06 tháng 5 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá truy tố: Nguyễn Hoài Anh T và Nguyễn Như V về tội "*Cố ý gây thương tích*" và "*Gây rối trật tự công cộng*" quy định tại khoản 2 Điều 134 và điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự; Nguyễn Đình E về tội "*Gây rối trật tự công cộng*" quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

** Quan điểm của đại diện VKSND tỉnh Thanh Hóa*:

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Hoài Anh T và Nguyễn Như V về tội "*Cố ý gây thương tích*" và "*Gây rối trật tự công cộng*" quy định tại khoản 2 Điều 134 và điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự; Nguyễn Đình E về tội "*Gây rối trật tự công cộng*" quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Đề nghị HĐXX xử phạt:

- Nguyễn Hoài Anh T 15– 18 tháng tù tội *"Cố ý gây thương tích"*; 15– 18 tháng tù và tội *"Gây rối trật tự công cộng"*. Hình phạt chung của 02 tội từ 30 – 36 tháng tù.

- Nguyễn Như V 30– 36 tháng tù tội *"Cố ý gây thương tích"*; 30 – 36 tháng tù và tội *"Gây rối trật tự công cộng"*. Tổng hợp 02 tội từ 05 năm – 06 năm tù.Tổng hợp với hình phạt 12 tháng tù về tội "Không tố giác tội phạm" của bản án 66/2021/HSST ngày 08/4/2021 TAND tỉnh Thanh Hóa.

- Nguyễn Đình E từ 06 – 09 tháng tù về tội *"Gây rối trật tự công cộng"*. Tổng hợp với hình phạt 12 tháng tù về tội "Đánh bạc" của bản án 109/2019/HSST ngày 16/4/2019 TAND tpThanh Hóa.

Về dân sự: Người bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường, không yêu cầu gì thêm nên miễn xét.

Xử lý vật chứng: Tiêu hủy 02 mảnh thủy tinh trong túi niêm phong ký hiệu PS3 số 052576 có hình dấu tròn đỏ Công an phường BĐ (theo biên bản giao nhận vật chứng số 124 ngày 07/5/2021) của Cục THA dân sự Thanh Hóa.

** Quan điểm bào chữa của trợ giúp viên:* Thống nhất với tội danh, khung hình phạt như cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo T. Đề nghị HĐXX xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như: Sau khi phạm tội bị cáo đầu thú, thành khẩn

khai báo, ăn năn hối cải, tác động gia đình bồi thường cho người bị hại. Bị cáo là người chưa thành niên nên suy nghĩ còn bồng bột, thiếu kiềm chế, hành vi có tính chất bột phát, Hoàn cảnh gia đình hết sức khó khăn, bố mẹ ly hôn bị cáo thiếu sự chăm sóc, giáo dục chu đáo của gia đình, không được học hành nên nhận thức hạn chế. Đề nghị HĐXX căn cứ điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 54, điều 91, điều 101 BLHS để cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất và nhẹ hơn mức án đại diện VKS đề nghị.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Cơ quan CSĐT, điều tra viên Công an tỉnh Thanh Hóa, Viện kiểm sát nhân dân và Kiểm sát viên VKSND tỉnh Thanh Hóa trong quá trình điều tra, truy tố đều thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và lời khai tại phiên tòa của các bị cáo xác định:

Vào khoảng 23 giờ 00 phút ngày 17/01/2021, tại khu vực bên trong quán bar mini Kyoto Pub ở tầng 1 tòa nhà thương mại Bờ Hồ số 01 Đinh Công Tráng, phường BĐ, thành phố Thanh Hóa, xuất phát từ việc Đoàn Văn I đi vệ sinh chốt cửa trong nên Nguyễn Hoài Anh T đứng ngoài dùng tay đập mạnh vào cửa dẫn đến việc T gây sự và dùng chân, tay đánh I. Thấy T đang đánh nhau nên Nguyễn Như V cũng lao vào đánh I bằng tay, chân. Trong lúc xô xát, T cầm vỏ chai bia đánh trúng đầu I gây thương tích tại vùng gần mi mắt trái.

Nguyễn Đình Ecó ý giải hòa nhưng I có thái độ phản ứng nên xảy ra mâu thuẫn giữa E và I, lời qua tiếng lại chửi nhau nên E đã dùng tay, chân xông lại đánh I. Trên đường Đinh Công Tráng phía trước quán Kyoto Pub thuộc tòa nhà thương mại Bờ Hồ thì E, V và T lùa đuổi I từ ngoài đường Đinh Công Tráng chạy qua hành lang của tòa

nhà thương mại Bờ Hồ rồi chạy vào trong quán Kyoto Pub. Khi chạy vào trong quán, cả ba bị cáo dùng chân tay đánh I. T và V mỗi người cầm 01 vỏ chai bia lấy ở trong quán định lao vào để đánh I nhưng được mọi người can ngăn ngay nên cả hai dừng lại. Đoàn Văn I bị tổn thương cơ thể do Nguyễn Hoài Anh T và Nguyễn Như V gây thương tích là 11%.

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp các các tài liệu, chứng cứ phản ánh tại hồ sơ vụ án như lời khai của nhân chứng, các biên bản khám nghiệm và vật chứng thu giữ của vụ án. Hành vi của các bị cáo thỏa mãn các dấu hiệu của tội danh mà Viện kiểm sát truy tố. Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Nguyễn Hoài Anh T và Nguyễn Như V phạm tội "*Cố ý gây thương tích"* và "*Gây rối trật tự công cộng"* quy định tại khoản 2 Điều 134 và điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự; Nguyễn Đình E phạm tội "*Gây rối trật tự công cộng"* quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét tính chất vụ án, vai trò, nhân thân và trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Đây là vụ án *"Cố ý gây thương tích"* và*"Gây rối trật tự công cộng"* có tính chất nghiêm trọng. Sự việc xảy ra ngay tại khu vực tòa nhà Thương mại Bờ Hồ, nơi khu vực có nhiều hộ kinh doanh, buôn bán đã gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trong dịp giáp Tết nguyên đán 2021, làm hoang mang, ảnh hưởng tới quần chúng nhân dân tại khu vực, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại khu vực.

Đối với hành vi "*Cố ý gây thương tích*": Nguyễn Hoài Anh T là người khởi xướng và cũng là người trực tiếp dùng hung khí nguy hiểm là vỏ chai bia đánh trúng vào vùng đầu của I nên giữ vai trò cao hơn V. Nguyễn Như V biết rõ T dùng vỏ chai bia đánh I nhưng V vẫn nhiều lần xông lại dùng tay, chân đánh I hỗ trợ T, nên giữ vai trò đồng phạm với T trong tội"*Cố ý gây thương tích"*cùng phạm vào khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Hành vi *"Cố ý gây thương tích"* của bị cáo T và V đã xâm phạm trật tự, trị an xã hội, gây thiệt hại về sức khoẻ, vật chất, tổn thất về tinh thần của người bị hại.

Đối với hành vi "*Gây rối trật tự công cộng*": Khi xô sát đánh nhau với I ở trong quán Kyoto Pub thì T là người đã dùng hung khí nguy hiểm là vỏ chai bia

đánh vào vùng đầu I, còn V là người hỗ trợ tích cực cho T. Việc dùng hung khí nguy hiểm xô xát đánh nhau trong quán nơi tập trung đông người gây náo loạn và hoảng sợ cho những người có mặt tại quán. Giai đoạn sau, khi lùa đuổi I từ đường Đinh Công Tráng vào bên trong quán Kyoto Pub thì sự việc xuất phát từ việc E đứng ra giải hòa giữa T, V và I nhưng nảy sinh mâu thuẫn, nên E đã trực tiếp lùa đánh I còn V và T là người chạy theo sau hỗ trợ và tham gia cùng E đánh I ở khu vực bên trong quán. Ở giai đoạn này các bị cáo không sử dụng hung khí. Do đó, hành vi "*Gây rối trật tự công cộng*" của Nguyễn Hoài Anh T và Nguyễn Như V là ngang nhau và phạm vào điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Hành vi của Nguyễn Đình E có hành vi cùng T, V lùa đuổi I ở giai đoạn sau bên ngoài đường Đinh Công Tráng vào quán Kyoto Pub, giai đoạn này không sử dụng hung khí. Do đó hành vi của E đã phạm tội "*Gây rối trật tự công cộng"* quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Hành vi "Gây rối trật tự công cộng" của các bị cáo trong vụ án đã xâm phạm trật tự an toàn công cộng, gây tâm lý hoang mang, lo lắng, ảnh hưởng đến cuộc sống và sinh hoạt và việc kinh doanh bình thường của người dân.

Các bị cáo trong vụ án đều là các đối tượng có nhân thân xấu do đó cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật và cách ly xã hội đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung. Bị cáo Nguyễn Đình E nhân thân đã có tiền án chưa được xóa án tích là tình tiết tăng nặng tái phạm theo điểm h khoản 1 điều 52 BLHS. Do T và V phạm 02 tội, bị cáo E phạm tội trong thời gian thử thách của án treo, bị cáo V hiện tại bản án về tội: "Không tố giác tội phạm" đã có hiệu lực pháp luật, nên cần áp dụng các quy định của pháp luật buộc các bị cáo chấp hành hình phạt chung của nhiều tội, nhiều bản án là phù hợp.

Tuy nhiên, khi lượng hình cần áp dụng Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt vì sau khi phạm tội đến cơ quan Công an đầu thú, thành khẩn khai báo hành vi phạm tội, gia đình các bị cáo tự nguyện bồi thường chi phí điều trị cho bị hại. Riêng bị cáo Nguyễn Hoài Anh T khi phạm tội và hiện tại là người chưa thành niên, đã thông qua trợ giúp viên tác động gia đình bồi thường cho người bị hại.

[4] Trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận bồi thường không yêu cầu gì thêm, nên công nhận phần bồi thường đã giải quyết xong.

[5]*Về xử lý vật chứng*: Xét số vật chứng thu của vụ án gồm: 02 mảnh thủy tinh trong túi niêm phong ký hiệu PS3 số 052576 có hình dấu tròn đỏ Công an phường BĐ (theo biên bản giao nhận vật chứng số 124 ngày 07/5/2021) của Cục THA dân sự Thanh Hóa, cần tịch thu tiêu hủy.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hoài Anh T và Nguyễn Như V phạm tội "*Cố ý gây thương tích"* và "*Gây rối trật tự công cộng"*; Nguyễn Đình E phạm tội "*Gây rối trật tự công cộng"*.

1. Căn cứ: Khoản 2 Điều 134; Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điểm a Khoản 1 Điều 55; Điều 58, Điều 38, Điều 91, Điều 101 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Hoài Anh T 18 (Mười tám) tháng tù về tội: "Cố ý gây thương tích"; 15 (Mười lăm) tháng tù về tội: "Gây rối trật tự công cộng". Tổng hợp hình phạt chung của 02 tội là 33 (Ba ba) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 20/01/2021.

2.Căn cứ: Khoản 2 Điều 134; Điểm b Khoản 2 Điều 318; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm a Khoản 1 Điều 55; Khoản 1 Điều 56, Điều 58, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Như V 24 (Hai tư) tháng tù về tội: "Cố ý gây thương tích"; 30 (Ba mươi) tháng tù về tội: "Gây rối trật tự công cộng". Tổng hợp hình phạt chung của 02 tội là 54 (Năm tư) tháng tù. Tổng hợp với 12 (Mười hai) tháng tù về tội: "Không tố giác tội phạm" tại bản án số 66/2021/HSST ngày 08/4/2021 của TAND tỉnh Thanh Hóa, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 05 năm 06 tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 20/01/2021, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam của bản án số 66/2021/HSST ngày 08/4/2021 là 03 tháng 02 ngày.

3, Căn cứ: Khoản 1 Điều 318; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm h Khoản 1 Điều 52; Khoản 2 Điều 56, Điều 58, Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Đình E 06 (Sáu) tháng tù về tội: "Gây rối trật tự công cộng". Tổng hợp với 12 (Mười hai) tháng tù về tội: "Đánh bạc" tại bản án số 109/2019/HSST ngày 16/4/2019 của TAND tp Thanh Hóa, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 18 (Mười tám) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 23/3/2021, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam của bản án số 109/2019/HSST ngày 16/4/2019 là 27 ngày.

Về trách nhiệm dân sự: Công nhận các bên đã thỏa thuận giải quyết xong.

Căn cứ: Khoản 1,Điểm a, c Khoản 2 Điều 106 BLTTHS 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Về xử lývật chứng: Tiêu hủy 02 mảnh thủy tinh trong túi niêm phong ký hiệu PS3 số 052576 có hình dấu tròn đỏ Công an phường BĐ (theo biên bản giao nhận vật chứng số 124 ngày 07/5/2021) của Cục THA dân sự Thanh Hóa.

Về án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ.

Các bị cáo, luật sư và đại diện hợp pháp của bị cáo T có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Lê Thị Dung

Nơi nhận:
-TAND cấp cao.
-VKSND tỉnhThanh Hóa
-Công an tỉnh Thanh Hóa
-Thi hành án tỉnh Thanh Hóa
-Bị cáo, bị hại, người tham gia TT
-Lưu hồ sơ vụ án
-Lưu VP Toà Hình sự