

Bản án số: 725/2026/HSPT

Ngày: 03/9/2026

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Viết Hùng.

Các Thẩm phán: 1. Ông Đặng Hồng Sơn
2. Ông Ngô Ngọc Thắng

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thắng – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Trí Đức – Kiểm sát viên

Ngày 03 tháng 9 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 642/2026/HSPT ngày 31/7/2026 đối với bị cáo Hà Hồng P do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 329/2026/HSST, ngày 22/6/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Hà Hồng Phong, sinh ngày 26/7/1978, tại: Thành phố Hải Phòng; Số CCCD: 031078007782, cấp ngày 01/5/2021, tại Bộ Công an; Nơi đăng ký thường trú: Số 221/82, Ấp 38, xã Đông Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi ở hiện tại: Số 221/82, Ấp 38, xã Đông Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Hà Văn Phấn (đã chết) và bà Nguyễn Thị Vinh; Hoàn cảnh gia đình: Anh chị em ruột có 05 người kể cả bị cáo; Bị cáo có vợ tên Hoàng Thị Giang, có 02 con sinh năm 2004 và 2007.

Tiền án: Không có; Tiền sự: Không có.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/01/2026 - Có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo Phong:

Luật sư Trần Duy Lượng, là Luật sư thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; Địa chỉ: Số 40, Nguyễn Thành Phương, khu phố Phước Đại, phường Trần Biên, thành phố Đồng Nai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Hà Hồng P kinh doanh tạp hóa Hoàng Giang tại địa chỉ: Số 221/82 ấp 38, xã Đông Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng tháng 11 năm 2025, Phong quen biết với đối tượng Tuấn (chưa rõ lai lịch) và giúp sức cho Tuấn trong việc đánh bạc bằng hình thức ghi bán số đề, thắng thua bằng tiền. Phong sẽ được hưởng hoa hồng từ số tiền khách mua đề là 2%. Khi Phong bán số đề cho người mua sẽ ghi phoi đề bằng giấy, loại giấy in không than 02 liên, liên chính giao cho người mua, liên phụ Phong giữ. Sau đó Phong sẽ tổng hợp lại và giao các phoi đề cho Tuấn theo giờ. Địa điểm giao phoi đề là tại trước quán cà phê Lý Tường, địa chỉ số: Số 166, đường Võ Thị Tới, ấp 39, xã Đông Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngày 12/01/2026, Phòng Cảnh sát hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh phối hợp Công an xã Đông Thạnh kiểm tra quán cà phê Hoàng Kim (địa chỉ: Số 220/110 ấp 38, xã Đông Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh) phát hiện trên người của Lê Văn Quang, Dương Văn Sốt, Trần Ngọc Vinh, Nguyễn Thị Kim Thủy có các phoi đề bằng giấy nên đưa về trụ sở làm việc. Quang, Sốt, Vinh, Thủy khai nhận đã mua số đề của bị cáo Phong nên Cơ quan điều tra tiến hành đưa Phong về trụ sở làm việc. Hà Hồng P giao nộp 13 phoi đề tại thời điểm chưa có kết quả xổ số. Ngày 14/01/2026, Cơ quan điều tra tiếp tục khám xét khẩn cấp nơi ở của Phong thu giữ 01 máy tính hiệu Casio màu đen, 02 viết bi và 02 tập giấy in không than. Tại Cơ quan điều tra, Phong khai nhận đã bán số đề cho Quang, Sốt, Vinh, Thủy và 09 người khác (chưa rõ lai lịch). Cụ thể:

- Phoi đề của Lê Văn Quang có nội dung ngày 12/01/2026 “TP.ĐT 222b5, 210b5, 22.10.50.90. đ1”: Quang mua các số 222, 210 cược bằng hình thức bao lô với số tiền 5.000 đồng đối với mỗi con số của hai đài Thành Phố, Đồng Tháp; mua các số 22, 10, 50, 90 cược bằng hình thức số đá với số tiền 1.000 đồng đối với mỗi con số của hai đài Thành Phố, Đồng Tháp. Tổng số tiền đánh bạc lần này là 772.000 đồng.

Ngoài ra, ngày 06/01/2026, bị cáo Phong có bán số đề cho Lê Văn Quang các đài Miền Nam như sau: Các số 77, 88 hình thức số đá với số tiền 3.000 đồng, các đài Bến Tre, Vũng Tàu; Các số 77, 88, 49 hình thức số đá với số tiền 2.000 đồng, các đài Bến Tre, Vũng Tàu. Tổng số tiền phoi đề các đài Miền Nam bị cáo bán cho Quang là 519.000 đồng.

Ngày 06/01/2026, bị cáo Phong có bán số đề cho Lê Văn Quang các đài Miền Trung như sau: Các số 77, 88 hình thức số đá với số tiền 3.000 đồng, các đài Đắk Lắk, Quảng Nam; Các số 77, 88, 49 hình thức số đá với số tiền 2.000 đồng, các đài Đắk Lắk, Quảng Nam. Tổng số tiền phoi đề các đài Miền Trung bị cáo bán cho Quang là 519.000 đồng.

Ngày 06/01/2026, bị cáo Phong có bán số đề cho Lê Văn Quang đài Miền Bắc như sau: Các số 77, 88, 49 hình thức số đá với số tiền 4.000 đồng. Số tiền phơi đề Miền Bắc bị cáo bán cho Quang là 520.000 đồng.

Tổng 03 phơi đề bị cáo bán cho Quang ngày 06/01/2026 là 1.558.000 đồng. Kết quả xổ số ngày 06/01/2026 là không trúng.

- Phơi đề của Dương Văn Sốt có nội dung ngày 12/01/2026 “TP.ĐT 45 b5”: Sốt mua số 45 của hai đài Thành Phố, Đồng Tháp bằng hình thức bao lô với số tiền 5.000 đồng đối với mỗi lô. Tổng số tiền đánh bạc lần này là 180.000 đồng.

- Phơi đề của Trần Ngọc Vinh có nội dung ngày 12/01/2026 “TP ĐT 12/01 29.69.96 đ0,5; 28,72 đ1”: Vinh mua các số 29, 69, 96 cược bằng hình thức đá với số tiền 500 đồng mỗi số đối với 02 đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp; mua các số 28, 72 cược bằng hình thức đá với số tiền 1.000 đồng mỗi số đối với 02 đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp. Tổng số tiền đánh bạc lần này là 180.000 đồng.

- Phơi đề của Nguyễn Thị Kim Thủy có nội dung ngày 12/01/2026 “TP ĐT 12/01 975xc16, 55.95.16đđ6”: Thủy mua số 975 cược bằng hình thức xỉu chủ 16.000 đồng; mua các số 55, 95, 16 hình thức cược đầu đuôi 6.000 đồng cho mỗi số đầu và đuôi của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp. Tổng số tiền đánh bạc lần này là 136.000 đồng.

- 09 phơi đề của những người chơi khác Phong không rõ lai lịch gồm:

+ Người chơi 1: TP ĐT 12/01 17.11.38.83.43 bao 40; Cà Mau 11 bao 100 - 7 lô 200 nghĩa là Phong bán các số:

- Số 17, 11, 38, 83, 43 hình thức bao lô với số tiền 40.000 đồng cho mỗi lô của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

- Số 11 hình thức bao lô với số tiền 100.000 đồng cho mỗi lô của các đài Cà Mau.

- Số 7 hình thức bao lô với số tiền 200.000 đồng cho mỗi lô của các đài Cà Mau.

Tổng số tiền đánh bạc lần này là 10.400.000 đồng.

+ Người chơi 2: TP ĐT 12/01 23.70 đđ15, 170.b2, 123b2, 49.94.64 đ1, TP 49.94.64 đ2 nghĩa là Phong bán các số:

- Số 23 và 70 hình thức đầu đuôi với số tiền 15.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

- Số 170 hình thức bao lô với số tiền 2.000 đồng cho mỗi lô của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

- Số 123 hình thức bao lô với số tiền 2.000 đồng cho mỗi lô của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

- Số 49, 94, 64 hình thức số đá với số tiền 1.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

- Số 49, 94, 64 hình thức số đá với số tiền 2.000 đồng của đài Thành phố Hồ Chí Minh.

Tổng số tiền đánh bạc lần này là 688.000 đồng.

+ Người chơi 3: TP ĐT 12/01 28.b10 nghĩa là Phong bán số 28 hình thức bao lô với số tiền cược là 10.000 đồng cho mỗi lô của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp. Tổng số tiền đánh bạc lần này là 360.000 đồng.

+ Người chơi 4: TP ĐT 12/01 991.xc31 nghĩa là Phong bán số 911 hình thức xỉu chủ với số tiền cược là 31.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp. Tổng số tiền đánh bạc lần này là 124.000 đồng.

+ Người chơi 5: Cà Mau 12/01 50.b10, 150.xc10, 50 đđ10 nghĩa là Phong bán các số:

- Số 50 hình thức bao lô với số tiền cược là 10.000 đồng mỗi lô của đài Cà Mau.
- Số 150 hình thức xỉu chủ với số tiền cược là 10.000 đồng của đài Cà Mau.
- Số 50 hình thức đầu đuôi với số tiền cược là 10.000 đồng của đài Cà Mau.

Tổng số tiền đánh bạc lần này là 220.000 đồng.

+ Người chơi 6: TP ĐT 12/01 79.b10, 79.33.73 đđ2, TP ĐT 08.30 đá 1, 35.69 đá 2 nghĩa là Phong bán các số:

• Số 79 hình thức bao lô với số tiền cược là 10.000 đồng cho mỗi lô của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

• Số 79, 33, 73 hình thức số đá với số tiền cược là 2.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

• Số 08, 30 hình thức số đá với số tiền cược là 1.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

• Số 35, 69 hình thức số đá với số tiền cược là 2.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

Tổng số tiền đánh bạc lần này là 1.008.000 đồng.

+ Người chơi 7: TP ĐT 12/01 58.85.07 đ0,5, 23.26.60 đ0,5 nghĩa là Phong bán các số:

• Số 58, 85, 07 hình thức số đá với số tiền cược là 500 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

• Số 23, 26, 60 hình thức số đá với số tiền cược là 500 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

Tổng số tiền đánh bạc lần này là 216.000 đồng.

+ Người chơi 8: TP ĐT 12/01 19.59.79 đ1, 359.b1.xc5, CM 19.58.đ1, 59.79.đ1, CM 058.b7 lô 5, 058xc15, 158xc5, 159xc5, 359xc5 nghĩa là Phong bán các số:

• Số 19, 59, 79 hình thức số đá với số tiền cược là 1.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

• Số 359 hình thức bao lô với số tiền cược là 1.000 đồng cho mỗi lô của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

- Số 359 hình thức xiu chủ với số tiền cược là 5.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

- Số 19 58 hình thức số đá với số tiền cược là 1.000 đồng của đài Cà Mau.

- Số 59, 79 hình thức số đá với số tiền cược là 1.000 đồng của đài Cà Mau.

- Số 058 hình thức bao 17 lô với số tiền cược 5.000 đồng của đài Cà Mau.

- Số 058 hình thức xiu chủ với số tiền cược là 15.000 đồng của đài Cà Mau.

- Số 158 hình thức xiu chủ với số tiền cược là 5.000 đồng của đài Cà Mau.

- Số 159 hình thức xiu chủ với số tiền cược là 5.000 đồng của đài Cà Mau.

- Số 359 hình thức xiu chủ với số tiền cược là 5.000 đồng của đài Cà Mau.

Tổng số tiền đánh bạc lần này là 437.000 đồng.

+ Người chơi 9: TP ĐT 12/01 33.73.đ1, 433 473 xc 6 nghĩa là Phong bán các số:

- Số 33, 73 hình thức đá với số tiền cược là 1.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

- Số 433, 473 hình thức xiu chủ với số tiền cược là 6.000 đồng của các đài Thành phố Hồ Chí Minh và Đồng Tháp.

Tổng số tiền đánh bạc lần này là 120.000 đồng.

Tổng số tiền trên 13 phôi đề ngày 12 tháng 01 năm 2026 căn cứ vào kết quả xổ số các đài miền Nam để tính thắng thua, Phong đã bán số đề với tổng số tiền là 14.841.000 đồng. Lời khai của Hà Hồng P và các đối tượng Lê Văn Quang, Dương Văn Sốt, Trần Ngọc Vinh, Nguyễn Thị Kim Thủy phù hợp với nhau.

Vật chứng thu giữ:

- 20 phôi đề bằng giấy (13 phôi đề của Phong; 04 phôi đề của Quang và 03 phôi đề Thủy, Sốt, Vinh);

- Số tiền 23.879.000 đồng, là tiền Phong thu lợi từ việc bán số đề (trong đó có 11.879.000 đồng là tiền Phong nhận trực tiếp từ người mua đề; 12.000.000 đồng là tiền Phong thu lợi bất chính tự nguyện giao nộp);

- 01 máy tính hiệu Casio màu đen; 02 tập giấy in không than loại 02 liên là phương tiện, công cụ Phong sử dụng vào việc phạm tội.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 329/2026/HSST, ngày 22/6/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 8, Thành phố Hồ Chí Minh:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2025);

Tuyên bố: Bị cáo Hà Hồng P phạm tội “Đánh bạc”;

Xử phạt bị cáo Hà Hồng P 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/01/2026.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tịch thu số tiền dùng để đánh bạc, giải quyết về vật chứng và án phí.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

- Ngày 26/6/2026, bị cáo Hà Hồng P kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hà Hồng P giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và bổ sung yêu cầu được hưởng án treo hoặc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ; bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản án sơ thẩm và bản Cáo trạng truy tố.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thực hành quyền công tố phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Đơn kháng cáo của bị cáo Hà Hồng P được thực hiện trong thời hạn luật định nên hợp lệ. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của những người tham gia đánh bạc, các phôi đề bị thu giữ và những tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ căn cứ xác định ngày 12/01/2026, bị cáo đã nhận ghi số đề cho nhiều người, thắng thua bằng tiền dựa trên kết quả xổ số, với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc là 14.841.000 đồng. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội ‘Đánh bạc’ theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Mức hình phạt 01 năm 09 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp và đã thể hiện sự khoan hồng đối với bị cáo. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới có ý nghĩa làm thay đổi mức hình phạt đã tuyên; do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo hoặc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ của bị cáo.

Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hà Hồng Phong, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân Khu vực 8, Thành phố Hồ Chí Minh.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Hà Hồng P trình bày: Luật sư thống nhất với tội danh và điều khoản mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với bị cáo, không tranh luận về hành vi phạm tội, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét thêm hoàn cảnh nhân thân và điều kiện thực tế của bị cáo khi quyết định hình phạt. Bị cáo không có tiền án, tiền sự; quá trình điều tra và tại các phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Hiện bị cáo mắc bệnh viêm gan B, sức khỏe bị ảnh hưởng và cần được điều trị, theo dõi thường xuyên. Bị cáo là người trực tiếp kinh doanh tiệm tạp hóa, nguồn thu nhập từ việc buôn bán này là nguồn bảo đảm đời sống chủ yếu của gia đình; trong thời gian bị cáo bị tạm giam, hoạt động kinh doanh bị gián đoạn, gia đình gặp nhiều khó khăn; bị cáo đang có 02 con đang học đại học. Từ những tình tiết nêu trên, luật sư đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chính sách khoan hồng của pháp luật, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ hình phạt và, nếu xét thấy đủ điều kiện, cho bị cáo được hưởng án treo hoặc áp dụng hình phạt cải tạo không

giám giữ để bị cáo có điều kiện chữa bệnh, lao động, chăm lo cho gia đình và tự cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương.

Kiểm sát viên giữ nguyên quan điểm tranh luận; Luật sư giữ nguyên quan điểm bào chữa; Bị cáo không tranh luận bổ sung.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định:

[1] Về tố tụng: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát và Tòa án cấp sơ thẩm; những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo và những người tham gia tố tụng không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đơn kháng cáo của bị cáo Hà Hồng P được làm trong thời hạn luật định, đúng chủ thể và hình thức theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, đồng thời đề nghị được hưởng án treo hoặc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hà Hồng P thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng và bản án sơ thẩm đã xác định. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của những người tham gia đánh bạc, các phôi đề và vật chứng thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Có đủ cơ sở xác định: Ngày 12/01/2026, tại địa chỉ số 221/82 ấp 38, xã Đông Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh, Hà Hồng P đã nhận ghi số đề cho nhiều người, thắng thua bằng tiền dựa trên kết quả xổ số của các đài miền Nam. Tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc thể hiện trên 13 phôi đề là 14.841.000 đồng. Bị cáo nhận ghi số đề nhằm hưởng tiền hoa hồng bằng 2% số tiền bán số đề và dự định tổng hợp, chuyển các phôi đề cho người tên Tuấn

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hà Hồng P về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin hưởng án treo hoặc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự công cộng, làm phát sinh và duy trì tệ nạn cờ bạc, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Bị cáo nhận ghi số đề cho nhiều người, với tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc trong ngày 12/01/2026 là 14.841.000 đồng, nhằm hưởng tiền hoa hồng. Do đó, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ

nguy hiểm của hành vi phạm tội, bảo đảm tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét bị cáo không có tiền án, tiền sự, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; quá trình điều tra và xét xử thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Trên cơ sở đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự và xử phạt bị cáo 01 năm 09 tháng tù. Mức hình phạt này đã thấp hơn mức từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù do đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa sơ thẩm, thể hiện sự khoan hồng và phù hợp với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo và người bào chữa trình bày bị cáo đang mắc bệnh viêm gan B; bị cáo là người trực tiếp kinh doanh tiệm tạp hóa, thu nhập từ việc buôn bán là nguồn bảo đảm đời sống chủ yếu của gia đình và bị cáo có hai người con đang học đại học. Hội đồng xét xử xét thấy đây là những khó khăn về sức khỏe và hoàn cảnh gia đình của bị cáo. Tuy nhiên, các tình tiết này không làm thay đổi tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; tình trạng bệnh của bị cáo không được xác định thuộc trường hợp mắc bệnh hiểm nghèo hoặc không có khả năng chấp hành hình phạt tù. Hoàn cảnh gia đình và việc hoạt động kinh doanh bị gián đoạn là những hệ quả phát sinh từ việc bị cáo phải chấp hành trách nhiệm hình sự đối với hành vi phạm tội của mình, không phải là căn cứ đương nhiên để giảm nhẹ hình phạt hoặc miễn chấp hành hình phạt tù.

Mặc dù bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt và có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhưng xét tính chất của hành vi, số lượng người mua số đề, tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc và yêu cầu đấu tranh phòng, chống tệ nạn cờ bạc tại địa phương, việc cách ly bị cáo khỏi xã hội trong một thời gian nhất định là cần thiết. Vì vậy, không có căn cứ xác định việc cho bị cáo hưởng án treo hoặc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ vẫn bảo đảm được mục đích giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy mức hình phạt 01 năm 09 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp; không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát đề nghị không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ. Ý kiến của người bào chữa đề nghị giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo hưởng án treo hoặc áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ không có cơ sở chấp nhận.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí không có kháng cáo, kháng nghị nên đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Hà Hồng P phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hà Hồng Phong, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 329/2026/HSST, ngày 22/6/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 8, Thành phố Hồ Chí Minh như sau:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2025);

Xử phạt bị cáo Hà Hồng P 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù, về tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/01/2026.

Bị cáo Hà Hồng P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên có hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Viết Hùng