TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH SƠN** **TỈNH PHÚ THỌ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **10**/2022/ DS-ST
Ngày 31/8/2022
"V/v Tranh chấp hợp đồng vay tài sản".

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh
Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Tiến Dũng
2. Ông Hà Đình Sở

- Thư ký phiên tòa: Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên toà: Bà Đỗ Thị Minh Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 8 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 33/2022/TLST-DS ngày 23 tháng 6 năm 2022 về việc "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 49/2022/QĐXXST - DS ngày 17 tháng 8 năm 2022 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ông Ngọc Huy Cống – Sinh năm 1956
Địa chỉ: Xóm Mít 1, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Bà Đinh Thị Hạnh; Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ.

Bị đơn: Anh Đinh Văn Huấn – Sinh năm 1980
Địa chỉ: Xóm Nưa Hạ, xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
(Cả ông Cống, bà Hạnh và anh Huấn đều có đơn xin xét xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Đầu năm 2017 (Ông Cống không nhớ ngày, tháng) khi đó anh Đinh Văn Huấn còn là con rể của ông Ngọc Huy Cống, do có nhu cầu cần vốn làm ăn nên anh Huấn có vay của ông Cống tổng số tiền 70.000.000 đồng, khi vay hai bên thỏa thuận đối với số tiền 50.000.000đồng lãi suất là 3%/tháng, đối với số tiền 20.000.000đồng bằng lãi suất ngân hàng là 1%/tháng. Tuy nhiên sau khi vay anh Huấn không trả được gốc và lãi cho ông Cống nên đến ngày 02/9/2017 anh Huấn viết giấy biên nhận vay tiền ông Cống theo giấy nhận nợ ngày 02/9/2017

thì anh Huấn còn nợ ông Cống 70.000.000đ tiền gốc và 4.500.000đ tiền lãi, khi đó anh Huấn có hẹn đến ngày 15 tháng 7 năm 2017 âm lịch trả 4.500.000đ, đến cuối năm 2017 anh Huấn sẽ trả toàn bộ số tiền gốc và lãi như đã thỏa thuận cho ông Cống. Tuy nhiên từ đó đến nay ông Cống đã đòi nhiều lần nhưng anh Huấn vẫn chưa trả được khoản tiền nào cho ông Cống.

Nay ông Cống yêu cầu anh Huấn có trách nhiệm thanh toán toàn bộ số tiền nợ gốc là 70.000.000 đồng và tiền lãi phát sinh theo lãi suất ngân hàng kể từ ngày viết giấy nhận nợ là ngày 02/9/2017 đến ngày xét xử sơ thẩm là 1%/tháng. Đối với số tiền lãi là 4.500.000đồng anh Huấn nợ trước khi viết giấy nhận nợ ông Cống tự nguyện không yêu cầu anh Huấn phải trả nữa.

Quan điểm của anh Huấn: Anh Huấn xác nhận lời trình bày của ông Cống là đúng. Cụ thể đầu năm 2017 anh có vay của ông Cống 70.000.000đ và thỏa thuận lãi xuất như ông Cống trình bày, nhưng do khó khăn về kinh tế nên anh chưa trả cho ông Cống khoản tiền nào, ngày 02/9/2017 anh có viết giấy vay nợ của ông Cống 70.000.000đ, số tiền 50.000.000đ lãi suất là 3%/tháng, số tiền 20.000.000đ lãi suất là 1%/tháng. Nay ông Cống khởi kiện anh Huấn hoàn toàn đồng ý và cam kết. Đối với số tiền 70.000.000đồng nợ gốc anh Huấn sẽ thanh toán đầy đủ cho ông Cống trước ngày 31/12/2022. Đối với số tiền lãi phát sinh từ khi vay anh Huấn xin ông Cống không tính lãi vì do điều kiện anh Huấn quá khó khăn về kinh tế.

Ông Cống không nhất trí với ý kiến của anh Huấn và yêu cầu anh Huấn phải trả ngay cho ông số tiền nợ gốc và tiền lãi phát sinh từ ngày viết giấy nhận nợ là ngày 02/9/2017 đến nay là 1%/tháng, lãi suất trước khi viết giấy biên nhận nợ (Ngày 02/9/2017) là 4.500.000đ ông không yêu cầu anh Huấn phải trả nữa.

Cả ông Cống và anh Huấn đều khẳng định khoản vay trên là do anh Huấn vay sử dụng việc riêng không có liên quan gì đến chị Ngọc Thị Mỉnh là vợ cũ của anh Huấn.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Bà Đinh Thị Hạnh đã phân tích toàn bộ nội dung vụ án, đánh giá các tài liệu chứng cứ do nguyên đơn cung cấp và viện dẫn các quy định của pháp luật, bà Hạnh đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và buộc anh Đinh Văn Huấn phải trả cho ông Ngọc Huy Cống số tiền nợ gốc là 70.000.000đ (Bảy mươi triệu đồng) và tiền lãi phát sinh kể từ ngày 02/9/2017 đến ngày xét xử sơ thẩm theo yêu cầu của ông Cống.

Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn:

Về việc tuân theo pháp luật: Quá trình thụ lý, giải quyết vụ án Thẩm phán đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Tại phiên tòa Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa thực hiện đúng quy định của pháp luật. Các đương sự: Nguyên đơn, bị đơn đã chấp hành đúng quyền và nghĩa vụ theo đúng quy định tại Điều 70, Điều 71, Điều 72 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung vụ án: Đề nghị HĐXX căn cứ Điều 357, Điều 463, Điều 466, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 147, khoản 1 Điều 228, Điều 271, Điều 273 - Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết

326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Ngọc Huy Cống. Buộc anh Đinh Văn Huấn phải trả cho ông Ngọc Huy Cống số tiền nợ gốc là 70.000.000đ (Bảy mươi triệu đồng) và tiền lãi phát sinh kể từ ngày 02/9/2017 đến ngày xét xử sơ thẩm là 41.953.000đồng.

Về án phí: Anh Đinh Văn Huấn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định.

[1] Về thủ tục tố tụng: Các đương sự tranh chấp với nhau về việc vay tài sản, xác định đây là quan hệ pháp luật "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản". Bị đơn anh Đinh Văn Huấn có hộ khẩu thường trú tại xã Tân Lập, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Do đó căn cứ vào khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự 2015, xác định yêu cầu khởi kiện của ông Ngọc Huy Cống nộp đúng trình tự, thủ tục, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Về việc vắng mặt các đương sự: Cả nguyên đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn và bị đơn đều có đơn xin xét xử vắng mặt. Tại phiên tòa Kiểm sát viên không có ý kiến gì về sự vắng mặt các đương sự nên HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt cả nguyên đơn, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn, bị đơn theo quy định tại khoản 1 Điều 228 Bộ Luật Tố tụng Dân sự.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của ông Ngọc Huy Cống thấy rằng:

Cả ông Cống và anh Huấn đều khẳng định anh Huấn vay của ông Cống 70.000.000đ là do anh Huấn vay sử dụng vào việc riêng không có liên quan gì đến chị Ngọc Thị Mỉnh là vợ cũ của anh Huấn, do vậy anh Huấn phải có trách nhiệm trả số nợ trên cho ông Cống.

Ông Ngọc Huy Cống và anh Đinh Văn Huấn đều xác nhận: Đầu năm 2017 anh Đinh Văn Huấn còn là con rể của ông Ngọc Huy Cống, anh Huấn có vay của ông Cống tổng số tiền 70.000.000đồng, khi vay hai bên thỏa thuận đối với số tiền 50.000.000đồng lãi suất là 3%/tháng, đối với số tiền 20.000.000đồng bằng lãi suất ngân hàng là 1%/tháng. Tuy nhiên sau khi vay anh Huấn không trả được gốc và lãi nên đến ngày 02/9/2017 anh Huấn viết giấy biên nhận vay tiền ông Cống và hẹn đến tháng 12/2017 anh Huấn sẽ trả toàn bộ số tiền gốc và lãi như đã thỏa thuận cho ông Cống. Hai bên không có tranh chấp gì về nội dung

của hợp đồng vay tiền, số tiền vay, mức lãi suất và thời hạn trả nợ. Như vậy xác định đây là hợp đồng vay tài sản có kỳ hạn có thỏa thuận về lãi suất.

Do anh Huấn không trả nợ cho ông Cống, nay ông Cống yêu cầu anh Huấn có trách nhiệm thanh toán toàn bộ số tiền nợ gốc là 70.000.000đồng và tiền lãi phát sinh kể từ ngày viết giấy biên nhận vay tiền là 02/9/2017 đến ngày xét xử sơ thẩm với mức lãi suất là 1%/tháng. Đối với số tiền lãi là 4.500.000đồng anh Huấn nợ trước khi viết giấy biên nhận nợ ông Cống tự nguyện không yêu cầu anh Huấn phải trả nữa.

Anh Huấn hoàn toàn nhất trí như yêu cầu khởi kiện của ông Cống, tuy nhiên hiện nay do điều kiện kinh tế gia đình anh quá khó khăn nên anh xin khất đến ngày 31/12/2022 anh trả đủ 70.000.000đồng tiền nợ gốc cho ông Cống. Đối với số tiền lãi anh Huấn xin không trả cho ông Cống vì điều kiện kinh tế anh Huấn gặp rất nhiều khó khăn

HĐXX thấy rằng: Yêu cầu của ông Cống là có căn cứ cần được chấp nhận và buộc anh Đinh Văn Huấn có trách nhiệm trả cho ông Cống toàn bộ số tiền nợ gốc là 70.000.000đồng và tiền lãi phát sinh theo yêu cầu của ông Cống tính từ ngày viết giấy vay nợ đến ngày xét xử sơ thẩm là 59 tháng 28 ngày (Từ ngày 02/9/2017 đến ngày 31/8/2022) trên số nợ gốc là 70.000.000đ theo mức lãi xuất 1%/tháng là phù hợp với quy định tại các điều 466 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Đối với số tiền 4.500.000đồng nợ lãi trước ngày 02/9/2017 ông Cống tự nguyện không yêu cầu anh Huấn phải trả nữa do đó HĐXX không xem xét.

[3] Xét đề nghị của Kiểm sát viên và quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn là phù hợp cần được chấp nhận.

[4]. Về án phí dân sự sơ thẩm: Do yêu cầu của ông Cống được chấp nhận nên anh Huấn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[5]. Về quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điều 357, Điều 463, Điều 466, Khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 147, khoản 1 Điều 227, khoản 1 Điều 228, Điều 271, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Ngọc Huy Cống. Buộc anh Đinh Văn Huấn phải trả cho ông Ngọc Huy Cống số tiền là 70.000.000đồng (Bảy mươi triệu đồng) nợ gốc và 41.953.000 đồng (Bốn mươi mốt triệu chín trăm

năm mươi ba nghìn đồng) tiền lãi (70.000.000 x 01%/tháng x 59 tháng 28 ngày). Tổng cộng anh Huấn phải trả cho ông Cống là 111.953.000đ (Một trăm mười một triệu chín trăm năm ba nghìn đồng).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất các bên thỏa thuận nhưng phải phù hợp với quy định của pháp luật.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm:

Buộc anh Đinh Văn Huấn phải nộp số tiền 5.597.650 đồng (Năm triệu năm trăm chín mươi bảy nghìn sáu trăm năm mươi đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

3. *"Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 - luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 luật thi hành án dân sự."*

4. Về quyền kháng cáo: Các đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại trụ sở UBND xã nơi cư trú để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- *Các đương sự;*
- *VKSND tỉnh + huyện;*
- *Chi cục THADS huyện;*
- *Lưu hồ sơ, VP.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh