

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH HÓA
TỈNH LONG AN**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 21/2018/HSST

Ngày: 24-10-2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa : Bà Hoàng Thị Thúy Lành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Phát Minh

Ông Võ Thành Trung

- ***Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa***: Ông Nguyễn Trọng Toàn – Thư ký Tòa án

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Hóa tham gia phiên tòa***: Ông Nguyễn Văn Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở tòa án huyện Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 18/2018/HSST ngày 29 tháng 8 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2018/QĐST-HS ngày 21/9/2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 18/2018/HSST-QĐ ngày 09/10/2018 đối với bị cáo:

Huỳnh Thanh P; Giới tính: Nam; Năm sinh: 1973.

HKTT và chỗ ở hiện nay: ấp Hòa Bình, thị trấn Kinh Cùng, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang.

Nghề Nghiệp: Lái xe

- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

- Trình độ học vấn: 11/12.

Con ông Huỳnh Văn Bánh (đã chết) và bà Lê Thị Trung, sinh năm 1946.

- Gia đình bị cáo có 07 anh, em ruột.

- Vợ: Phan Thị Lệ, sinh năm: 1983.

- Bị cáo có 02 người con. Con lớn nhất sinh năm: 2005; Con nhỏ nhất sinh năm 2014.

- Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại có mặt.

- ***Đại diện theo pháp luật của người bị hại Nguyễn Hoàng Diệu, sinh năm 1994 (đã chết)***: Ông Nguyễn Thanh Danh , sinh năm 1972 (cha bị hại) và bà

Đinh Thị Gái (mẹ bị hại), Địa chỉ: Ấp 1, xã Long Thạnh, huyện Thủ Thừa, tỉnh Long An.

Bà Đinh Thị Gái ủy quyền cho ông Nguyễn Thanh Danh tham gia tố tụng theo văn bản ủy quyền số 60 quyền số 01-SCT/CK, ĐC ngày 23/8/2018 tại UBND xã Long Thạnh, huyện Thủ Thừa, Long An. (Có mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Trần Thị Bích Quyền, sinh năm 1998; địa chỉ: Ấp Nước Trong, xã Thủy Đông, huyện Thạnh Hóa, Long An. (Vắng mặt không có lý do).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Huỳnh Thanh P bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạnh Hóa truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Ngày 28/4/2018, Huỳnh Thanh P điều khiển xe ô tô mang biển số kiểm soát 93N- 1302 chở khách đi từ tỉnh Bình Dương về tỉnh An Giang. Khoảng 22 giờ cùng ngày, Phong điều khiển xe đến Km 53+700m Quốc lộ N2 thuộc ấp Nhơn Xuyên, xã Thuận Nghĩa Hòa, huyện Thạnh Hóa, hướng từ Đức Hòa về thị trấn Thạnh Hóa thì phát hiện trên đường có nhiều phương tiện lưu thông cùng chiều phía trước. Phong liền điều khiển cho xe ô tô chuyển hướng sang phần đường bên trái để vượt qua các phương tiện lưu thông cùng chiều phía trước. Lúc này, xe ô tô của Phong đụng trực tiếp vào xe mô tô mang biển số 54P1- 0641 do Nguyễn Hoàng Diệu điều khiển theo hướng ngược lại. Hậu quả làm Nguyễn Hoàng Diệu tử vong.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường vào lúc 22 giờ 10 phút ngày 28/4/2018 được thể hiện, hiện trường của đoạn đường xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng, mặt đường trải nhựa bằng phẳng rộng 07 mét, hai bên lề đường thông thoáng không bị che khuất tầm nhìn. Các dấu vết được đo vào mép đường bên phải theo hướng Quốc lộ 62 về huyện Đức Hòa thể hiện vùng mảnh vỡ rơi nằm trên mặt đường, có kích thước dài là 0,7 mét; rộng là 0,55 mét. Tâm vùng mảnh vỡ đo vào lề phải là 0,5 mét. Vết cày trên mặt đường, có chiều hướng từ huyện Đức Hòa đi Quốc lộ 62, có kích thước chiều dài 24,3 mét, chiều rộng 0,65 mét. Đầu vết cày đo vào lề phải là 0,95 mét. Cuối vết cày kết thúc tại vị trí tâm xe mô tô mang biển số kiểm soát 54P1- 0641. Xe mô tô mang biển số kiểm soát 54P1- 0641 nằm ngã trên mặt đường. Tâm trục trước của xe mô tô đo vào lề phải là 3,65 mét. Tâm trục sau của xe mô tô đo vào lề phải là 4,8 mét. Vết máu đỏ có dạng máu nằm trên mặt đường. Tâm vết máu đỏ có dạng máu đo vào lề phải là 01 mét. Xe ô tô mang biển số 93N – 1302 đậu trên đường. Tâm trục trước bên trái của xe ô tô đo vào lề phải là 1,6 mét. Tâm trục sau bên trái của xe ô tô đo vào lề phải là 1,2 mét.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 119/TT ngày 15/5/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Long An kết luận nạn nhân Nguyễn Hoàng Diệu tử vong do bị tổn thương dập gây nhiều chi cùng lúc, gây choáng chấn thương, mất máu không hồi phục. Tại bản kết luận giám định pháp y về hóa pháp số HS 639/ĐC.2018 ngày 08/5/2018 của Trung tâm pháp y Thành phố Hồ Chí Minh

kết luận trong máu của Nguyễn Hoàng Diệu dưới ngưỡng phát hiện ethanol ngoại sinh trong máu.

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hóa đã thu giữ: 01 (Một) giấy phép lái xe ô tô hạng E mang tên Huỳnh Thanh P; 01 (Một) xe ô tô biển số 93N- 1302 (xe Huỳnh Thanh P mua lại của Phạm Thị Quyến, sinh năm 1979, địa chỉ Khu phố 1, phường Long Thủy, thị xã Phước Long, tỉnh Bình Phước nhưng không lập hợp đồng mua bán và chưa sang tên chủ sở hữu); 01 (một) xe mô tô biển số 51P1- 0641; 01 (Một) túi nilong chứa các mảnh vỡ dạng sơn màu bạc được thu giữ tại hiện trường ở vị trí số 1 (có niêm phong); 01 (Một) túi nilong chứa các mảnh vỡ dạng sơn màu bạc được thu giữ tại hiện trường ở vị trí số 2 (có niêm phong). Trong quá trình điều tra, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hóa đã trả lại 01 (Một) giấy phép lái xe ô tô hạng E và 01 (Một) xe ô tô biển số 93N- 1302 cho chủ sở hữu là Huỳnh Thanh P; 01 (một) xe mô tô biển số 51P1- 0641 cho ông Nguyễn Thanh Danh là cha ruột của nạn nhân Nguyễn Hoàng Diệu. Hiện Chi cục Thi hành án huyện Thanh Hóa đang thu giữ 01 (một) túi nilong chứa các mảnh vỡ dạng sơn màu bạc được thu giữ tại hiện trường ở vị trí số 1 (có niêm phong); 01 (một) túi nilong chứa các mảnh vỡ dạng sơn màu bạc được thu giữ tại hiện trường ở vị trí số 2 (có niêm phong).

Trách nhiệm dân sự: Huỳnh Thanh P đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại Nguyễn Hoàng Diệu số tiền 170.000.000 đồng (Một trăm bảy mươi triệu đồng). Ông Nguyễn Thanh Danh là người đại diện hợp pháp cho gia đình nạn nhân Nguyễn Hoàng Diệu yêu cầu Huỳnh Thanh P tiếp tục bồi thường thiệt hại với số tiền 150.000.000 đồng (Một trăm năm mươi triệu đồng).

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng khoản 1, điều 260 Bộ luật hình sự, điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, điều 65 BLHS xử phạt bị cáo từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Hóa đã không tiến hành lấy mẫu máu đối với bị cáo Huỳnh Thanh P để xét nghiệm nồng độ cồn trong máu của bị cáo là thiếu sót. Tuy nhiên xét thấy, tại thời điểm Tòa án thụ lý vụ án thì không thể khắc phục được việc thu mẫu máu nên không trả hồ sơ vụ án để điều tra bổ sung.

[2] Về hành vi của bị cáo: Bị cáo Huỳnh Thanh P là người đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, đủ năng lực hành vi. Qua kết quả khám nghiệm hiện trường, lời khai của bị cáo và người làm chứng có đủ căn cứ xác định bị cáo điều khiển xe ô tô mang biển số kiểm soát 93N- 1302 đi từ hướng Đức Hòa về Thanh Hóa, đến Km 53+700m Quốc lộ N2 thuộc ấp Nhơn Xuyên, xã Thuận Nghĩa Hòa, huyện Thanh Hóa lấn trái, va chạm với xe xe mô tô mang biển số 54P1- 0641 do Nguyễn Hoàng Diệu điều khiển theo hướng ngược lại. Bị cáo đã vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, không đi đúng phần đường. Hậu quả bị hại Nguyễn Hoàng Diệu tử vong. Như vậy, hậu quả của tai nạn là nghiêm trọng.

Bị cáo không những vi phạm quy tắc về điều khiển giao thông đường bộ mà còn coi thường tính mạng bản thân và người khác.

[3] Tại công văn số 553/CQCSĐT ngày 15/10/2018 của Cơ quan cảnh sát điều tra công an huyện Thanh Hóa xác nhận, ngày 28/4/2018 sau khi tai nạn xảy ra Cơ quan điều tra không tiến hành lấy mẫu máu của Huỳnh Thanh P. Do không có kết quả pháp y hóa pháp đối với bị cáo Huỳnh Thanh P nên không có cơ sở xác định nồng độ cồn trong máu đối với bị cáo.

[4] Như vậy, Viện kiểm sát huyện Thanh Hóa truy tố bị cáo Huỳnh Thanh P về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a, khoản 1 điều 260 BLHS 2015 là có căn cứ.

[5] Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi xảy ra tai nạn, bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại 170.000.000 (Một trăm bảy mươi triệu đồng). Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, p khoản 1 điều 46 BLHS.

[7] Bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn. Tiền mua xe bị cáo phải vay ngân hàng nhưng chưa trả hết, hiện nay bị cáo đã bán xe lấy tiền bồi thường cho gia đình bị hại, bị cáo có hai con còn nhỏ, vợ bị cáo không có việc làm ổn định. Ngoài ra, tại Tòa án đại diện người bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự 2015.

[8] Về mức hình phạt: Xét thấy, mặc dù hậu quả do bị cáo gây ra là nghiêm trọng nhưng bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự 2015 và nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2, điều 51 BLHS, bị cáo có nhân thân tốt, chưa từng vi phạm pháp luật, có nơi cư trú rõ ràng. Như vậy, bị cáo có đủ các điều kiện để hưởng án treo theo quy định Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 hướng dẫn áp dụng điều 65 của BLHS về án treo nên không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội cũng có thể giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện theo pháp luật của người bị hại Nguyễn Hoàng Diệu có đơn yêu cầu bị cáo Huỳnh Thanh P bồi thường số tiền 320.000.000 đồng (Ba trăm hai mươi triệu đồng), bao gồm các khoản sau:

- Tiền mua hàng có hóa đơn của trại hòm Công Thành (Rạch Ông Liễu, ấp 1, xã Long Thạnh, huyện Thủ Thừa, Long An); 46.983.000 (Bốn mươi sáu triệu chín trăm tám mươi ba ngàn đồng):

Thọ: 39.000.000 đồng

Đồ tang: 50.000 đồng

Khăn 15.000 đồng

Giấy tiền: 418.000 đồng

Phá hoàng: 1.000.000 đồng

Nhạc tây: 2.000.000 đồng

Thầy cúng 1.500.000 đồng

Động quan: 3.000.000 đồng

- Tiền xây mộ; 30.000.000 đồng

- Tiền chợ: 50.000.000 đồng

- Tiền sửa xe mô tô: 3.000.000 đồng

- Tiền viện phí, xe cấp cứu: 11.000.000 đồng.

- Tiền cấp dưỡng nuôi con của Nguyễn Hoàng Diệu đến khi 18 tuổi và tiền cấp dưỡng nuôi hai em của bị hại đến 18 tuổi là 179.017.000 đồng.

[10] Bị cáo đã bồi thường 170.000.000 (Một trăm bảy mươi triệu đồng). Ông Nguyễn Thanh Danh, đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu bồi thường tiếp 150.000.000 đồng. Bị hại không đồng ý bồi thường thêm số tiền 150.000.000 đồng.

[11] Xét thấy, căn cứ khoản 2, Nghị quyết số 03/2006/HĐTP TANDTC hướng dẫn tính thiệt hại ngoài hợp đồng do tính mạng bị xâm phạm thì chi phí hợp lý cho việc mai táng bao gồm: “Các khoản chi cho việc cứu chữa người bị hại trước khi chết. Chi phí hợp lý cho việc mai táng bao gồm các khoản mua quan tài, vật dụng cần thiết cho việc khâm liệm, khăn tang, hương, nến hoa, thuê xe tang và các khoản chi khác phục vụ cho việc chôn cất hoặc hỏa táng. Không chấp nhận yêu cầu bồi thường chi phí cúng tế, lễ bái, ăn uống, xây mộ, bốc mộ...” Như vậy, yêu cầu chi phí mai táng cho bị hại Nguyễn Hoàng Diệu được chấp nhận bao gồm: Thọ: 39.000.000 đồng, đồ tang: 50.000 đồng, khăn 15.000 đồng, giấy tiền: 418.000 đồng, động quan: 3.000.000 đồng, tiền sửa xe mô tô: 3.000.000 đồng, tiền viện phí, xe cấp cứu: 11.000.000 đồng. Tổng cộng thành 56.483.000 đồng.

[12] Về khoản cấp dưỡng cho con của bị hại Nguyễn Hoàng Diệu. Ông Nguyễn Thanh Danh yêu cầu cấp dưỡng cho bé Trần Nhật Hào, sinh ngày 16/6/2016, theo giấy khai sinh số 502/TLKS-BS ngày 13/12/2017 của UBND xã Mỹ Hạnh Bắc, huyện Đức Hòa, Long An là con của bà Trần Thị Bích Quyền, không thể hiện mục tên người cha. Bị hại Nguyễn Hoàng Diệu và bà Trần Thị Bích Quyền không có quan hệ hôn nhân. Bà Trần Thị Bích Quyền đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt không có lý do. Do chưa có cơ sở xác định bé Trần Nhật Hào là con của bị hại Nguyễn Hoàng Diệu nên yêu cầu cấp dưỡng cho bé của ông Nguyễn Thanh Danh không được chấp nhận. Mặt khác, người đại diện hợp pháp của bé Trần Nhật Hào là bà Trần Thị Bích Quyền không có yêu cầu cấp dưỡng. Ông Nguyễn Thanh Danh không phải là người đại diện hợp pháp của bé Hào nên không có quyền yêu cầu cấp dưỡng.

[13] Về khoản cấp dưỡng cho hai em của bị hại: Hai em của bị hại Nguyễn Hoàng Diệu không phải đối tượng được bồi thường cấp dưỡng nên yêu cầu của ông Nguyễn Thanh Danh không được chấp nhận.

Như vậy, yêu cầu bồi thường của ông Nguyễn Thanh Danh chỉ được chấp nhận 56.483.000 đồng.

[14] Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Thanh Phong không yêu cầu đòi lại số tiền đã bồi thường dư theo quy định của pháp luật. Mặc dù không có cơ sở pháp luật xác định bé Trần Nhật Hào là con của bị hại Nguyễn Hoàng Diệu nhưng bị cáo đồng ý hỗ trợ số tiền còn dư cho ông Nguyễn Thanh Danh và bà Đinh Thị Gái. Ngoài ra, bị cáo còn tự nguyện bồi thường thêm cho ông Nguyễn Thanh Danh và bà Nguyễn Thị Gái 20.000.000 đồng tiền tổn thất tinh thần. Sự tự nguyện của bị cáo phù hợp với truyền thống đạo đức, không trái pháp luật nên được công nhận.

[15] Về tang vật vụ án: Đối với các tang vật do Cơ quan cảnh sát điều tra thu giữ không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy 01 (một) túi nilong chứa các mảnh vỡ dạng sơn màu bạc được thu giữ tại hiện trường ở vị trí số 1 (có niêm phong); 01 (một) túi nilong chứa các mảnh vỡ dạng sơn màu bạc được thu giữ tại hiện trường ở vị trí số 2.

[16] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí DSST đối với số tiền tự nguyện bồi thường tiếp cho ông Danh, bà Gái.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 điều 260 BLHS 2015

Tuyên xử: Bị cáo Huỳnh Thanh P phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

2. Về hình phạt

Căn cứ điểm b, s khoản 1 điều 51, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự, điều 65 Bộ luật hình sự, điều 69 Luật Thi hành án hình sự xử phạt bị cáo Huỳnh Thanh P một (1) năm ba (3) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 2 năm 6 tháng tính từ ngày tuyên án 24/10/2018. Giao bị cáo cho UBND thị trấn Kinh Cùng, huyện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang theo dõi, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú trong phạm vi huyện, thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì Ủy ban nhân dân cấp xã có trách nhiệm thông báo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện để làm thủ tục chuyển giao hồ sơ thi hành án treo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi người được hưởng án treo đến cư trú để giám sát, giáo dục.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú ngoài phạm vi huyện, thị xã, thành phố thuộc tỉnh thì cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện có trách nhiệm làm thủ tục chuyển hồ sơ thi hành án treo cho cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện nơi người được hưởng án treo đến cư trú để tổ chức việc thi hành án theo quy định tại Điều 62 của Luật thi hành án hình sự năm 2010 và thông báo bằng văn bản cho Tòa án nhân dân, Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp.

3. Về trách nhiệm dân sự:

Công nhận sự thỏa thuận của các đương sự, bị cáo Huỳnh Thanh P có trách nhiệm bồi thường tiếp cho ông Nguyễn Thanh Danh và bà Đinh Thị Gái 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

4. Về tang vật vụ án:

Chi cục thi hành án huyện Thanh Hóa tịch thu tiêu hủy 01 (một) túi nilong chứa các mảnh vỡ dạng sơn màu bạc được thu giữ tại hiện trường ở vị trí số 1 (có niêm phong); 01 (một) túi nilong chứa các mảnh vỡ dạng sơn màu bạc được thu giữ tại hiện trường ở vị trí số 2 (có niêm phong) theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 30/8/2018 giữa cơ quan CSĐT huyện Thanh Hóa và Chi cục thi hành án huyện Thanh Hóa.

5. Về án phí:

Áp dụng điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo phải nộp 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm và 1.000.000 đồng án phí DSST sung vào công quỹ nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, đại diện người bị hại có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc 15 ngày kể từ ngày Tòa án niêm yết bản án. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

***Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Thanh Hóa;
- Công an huyện Thanh Hóa
- Chi cục thi hành án
- Sở Tư pháp Long An
- UBND thị trấn Kinh Cùng
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Thị Thúy Lành

