

Bản án số 329/2021/HSPT
Ngày 17/7/2021

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Tự Học;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Hùng;
Bà Lê Thị Mai.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thảo Trang, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Lý, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 17 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 307/2021/TLPT-HS ngày 13 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo Dương Đức H bị xét xử sơ thẩm về tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự", do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2021/HS-ST ngày 29 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Dương Đức H, sinh ngày 29/6/1993 tại huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: thôn An Kh, xã Yên Th, huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt N; con ông Dương Đức S và bà Nguyễn Thị S1; có vợ là Phùng Thị L và có 02 con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 17/02/2020 bị Công an huyện Sông L xử phạt vi phạm hành chính về hành vi "Cố ý gây thương tích"; nhân thân: Năm 2013 bị Tòa án nhân dân huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 03 năm tù về tội "Cố ý gây thương tích", chấp hành xong hình phạt tù ngày 31/8/2015, đã được xóa án tích; bị cáo tại ngoại.

(Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội nhận được Trích lục khai tử số 007/TLKT-BS ngày 08/3/2021 của Ủy ban nhân dân xã Yên Th, huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc về việc bị cáo Dương Đức H đã chết hồi 06 giờ 30 phút ngày 26/02/2021 tại thôn An Kh, xã Yên Th, huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc. nguyên nhân chết: Tai nạn giao thông).

Ngoài ra, trong vụ án còn có 04 bị cáo khác và 101 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân tỉnh Vĩnh Phúc và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2017, Đoàn Văn H1 thuê ngôi nhà ba tầng của bà Dương Thị S1 ở Tổ dân phố Thạc Tr (nay là Tổ dân phố Hưng Th1), thị trấn Lập Th, huyện Lập Th, tỉnh Vĩnh Phúc để mở cửa hàng buôn bán xe máy, xe đạp, cho thuê xe máy lấy tên “Hải A” và được cấp phép đăng ký hộ kinh doanh. Do hoạt động buôn bán, cho thuê xe không hiệu quả nên H1 đã chuyển sang hình thức cho vay lãi nặng để thu lời. Trong quá trình hoạt động cho vay lãi nặng, H1 thuê người trông coi, hoạt động cho vay và giao cho Dương Đức H là đàn em của H1 cầm đầu nhóm đi đòi tiền của những người vay đến hạn phải trả. Quá trình hoạt động cho vay lãi nặng do H1 không đủ tiền để cho khách vay nên H1 đã rủ Bùi Thị H3 cùng tham gia góp tiền để cho vay lãi nặng tại cửa hàng Hải A. Sau một thời gian hoạt động H1 thấy việc cho vay lãi thu lợi nhiều nên H1 đã bàn bạc với H3 góp lãi thành vốn để cho vay tiếp và mở thêm cửa hàng thì H3 đồng ý. H1 đã thuê nhà trọ của bà Trần Thị Thanh H2 để mở cửa hàng “mua bán, trao đổi, cho thuê xe” lấy tên Hải A và giao cho đàn em của H1 trông coi, quản lý hoạt động cho vay, khi có khách vay thì gọi H1 đến đưa tiền. Do quen biết nên tháng 6/2018, T đã tham gia góp 200.000.000 đồng cùng H1, H3 hoạt động cho vay lãi. Tháng 3/2018, Khổng Ngọc N cũng tham gia giúp H1 thực hiện cho vay lãi. Sau khi T tham gia góp tiền H1 đã mở rộng hoạt động cho vay lãi và thuê thêm nhà của ông Trần Văn Đ để mở cửa hàng lấy tên H1 N, H1 giao cho Khổng Ngọc N quản lý cửa hàng và hoạt động cho vay, thu lãi. Quá trình làm N làm cho H1 thấy việc cho vay lãi thu lợi cao nên N đã tham gia góp 130.000.000 đồng cùng với H1, H3 và T hoạt động cho vay.

Do có nhiều người vay tiền, để quản lý hoạt động cho vay lãi và tính toán lãi thu được để phân chia lợi nhuận thuận lợi nên ngày 08/10/2018, H1 đã sử dụng số điện thoại 0963.131.161 đứng tên chủ thuê bao là Đặng Thị B (là vợ H1) để đăng ký mua phần mềm Mecash (phần mềm quản lý cửa hàng cầm đồ - vay lãi bất họ) của Công ty cổ phần tập đoàn Tima và tạo lập tài khoản lấy tên “Haianh01”, từ tài khoản “Haianh01” H1 đã tạo ra các tài khoản nhân viên giao cho N, T, H3 để theo dõi, quản lý, tạo lập hợp đồng cho khách vay mới. Sau khi mua, tạo tài khoản “Haianh01”, ngày 22/10/2018, H1 đã chuyển khoản thanh toán cho Công ty cổ phần tập đoàn Tima số tiền 1.500.000 đồng để mua tài khoản sử dụng chính thức phần mềm.

Đến tháng 4 năm 2019, vợ chồng Đoàn Văn H1 xảy ra mâu thuẫn nên Đặng Thị B bỏ về quê ở tỉnh Bắc Giang, do không có người trông coi nhà ở, để cất giữ giấy tờ và thuận lợi cho việc theo dõi, quản lý việc cho vay nên Hải đã giao toàn bộ giấy vay tiền và giấy tờ cá nhân của người vay cho Bùi Thị H3 quản

lý, đồng thời để H3 tính toán lãi thu được trừ đi các khoản chi trong tháng rồi phân chia lợi nhuận cho H3, Hải, T, N và cho nhóm đi đòi nợ của Dương Đức H.

Tại thời điểm này tổng số tiền các bị cáo đã tham gia góp để hoạt động cho vay lãi nặng là 1.720.000.000 đồng, trong đó Đoàn Văn H1 góp được số tiền 750.000.000 đồng; Bùi Thị H3 góp số tiền 640.000.000 đồng; Nguyễn Văn T góp số tiền 200.000.000 đồng; Khổng Ngọc N góp số tiền 130.000.000 đồng. Các đối tượng đã thỏa thuận sẽ chia lợi nhuận theo tỷ lệ Đoàn Văn H1 được hưởng 43,23%; Bùi Thị H3 được hưởng 37,35%; Nguyễn Văn T được hưởng 11,76% và Khổng Ngọc N được hưởng 7,64% số tiền lãi thu được.

Quá trình hoạt động cho vay lãi nặng, H1, H3, T, N thống nhất mua 02 xe mô tô và giao 02 xe mô tô này cho Dương Đức H sử dụng phục vụ cho việc đi đòi nợ tiền lãi, tiền gốc. Đến ngày 31/7/2019, Đoàn Văn H1 bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc bắt tạm giam về tội “Cố ý gây thương tích”, sau khi H1 bị bắt H3 đứng ra quản lý, điều hành hoạt động cho vay lãi nặng của nhóm. Đến cuối tháng 8/2019 tài khoản Mecash “Haianh01” bị khóa làm cho H3, T và N không truy cập được và không sử dụng tài khoản này vào việc theo dõi, quản lý cho vay, thu lãi được nên H3 đã liên hệ với gia đình H1 lấy mật khẩu tài khoản “Haianh01” của H1 và được Nguyễn Hồng Ph là em họ của H1 cung cấp mật khẩu tài khoản “Haianh01” rồi in danh sách người vay tiền trong tài khoản “Haianh01” ra giấy A4 cho H3.

Ngày 30/8/2019, H3 đã sử dụng số điện thoại 0988.209.930 của H3 để đăng ký mua phần mềm Mecash mới của Công ty cổ phần tập đoàn Tima và tạo lập tài khoản lấy tên “Buihoa”, mật khẩu đăng nhập “tibiben”, đồng thời H3 tạo ra các tài khoản nhân viên “Nhue11”, “Tancon33”,... và chuyển số tiền là 3.000.000 đồng cho Công ty cổ phần tập đoàn Tima thanh toán tiền mua phần mềm. Bùi Thị H3 cùng N, T, H3 (vợ N) nhập danh sách người vay từ tài khoản “Haianh01” do Đoàn Văn H1 quản lý trước khi bị bắt sang tài khoản “Buihoa” được 296 lượt người vay theo hợp đồng vay từ ngày 25/2/2018 đến ngày 29/8/2019. H3, N và T tiếp tục duy trì hoạt động cho vay lãi nặng và giao cho Dương Đức H tiếp tục thực hiện việc đòi tiền gốc, lãi của những người vay tiền. Sau đó từ ngày 30/8/2019 trở đi H3, T, N đã tạo lập hợp đồng mới cho 46 người vay tiền và được H3 tập hợp theo dõi, quản lý trong tài khoản “Buihoa” do H3 quản lý. Tổng số tiền H3, H1, T, N đã sử dụng cho vay lãi được H3 theo dõi, quản lý trong tài khoản “Buihoa” là 1.808.000.000 đồng, với mức lãi suất từ 3.000 đồng/triệu/ngày (tương ứng tỷ lệ 9,1%/tháng hoặc 109,5%/năm) đến 10.000 đồng/triệu/ngày (tương ứng tỷ lệ 30,4%/tháng hoặc 365%/năm), tổng số tiền lãi các đối tượng đã thu từ những người vay tiền là 1,5 tỷ đồng.

Quá trình điều tra làm rõ hoạt động cho vay lãi theo trình tự: Khi khách vay tiền đến các cửa hàng trên sẽ được Khổng Ngọc N, Nguyễn Văn T là quản lý cửa hàng hoặc các nhân viên khác của cửa hàng do H1 thuê đưa giấy vay tiền cho họ viết thông tin địa chỉ, loại giấy tờ thế chấp, tùy theo loại giấy tờ, mối quan hệ với

H1 và các nhân viên của cửa hàng thì quản lý và nhân viên cửa hàng sẽ cho vay với các mức khác nhau, thấp nhất là 1.000.000 đồng, cao nhất là 50.000.000 đồng, với lãi suất cho vay thấp nhất là 3.000 đồng/ triệu/ngày và cao nhất là 10.000 đồng/triệu/ngày, nếu khách vay có Giấy đăng ký xe mô tô thì sẽ được nhân viên cửa hàng đưa cho giấy bán xe để viết và hợp đồng thuê lại chiếc xe của mình đã viết giấy bán xe; sau khi viết giấy tờ xong thì quản lý cửa hàng sẽ lấy tiền trong két đưa cho khách vay, khi không đủ tiền cho vay thì quản lý cửa hàng gọi điện thoại cho H1 hoặc H3 để lấy tiền đưa cho khách vay; khi đưa tiền thì quản lý cửa hàng hoặc H1, H3 sẽ thu lãi trước 10 ngày hoặc 20 ngày số tiền tương ứng với mức lãi suất mà các đối tượng đã thỏa thuận với người vay và được trừ thẳng vào số tiền cho vay; hết thời hạn 10 ngày hoặc 20 ngày thì người vay phải đến các cửa hàng trên để trả tiền lãi cho 10 ngày hoặc 20 ngày tiếp theo hoặc trả gốc, nếu quá thời hạn trên mà người vay không đến trả tiền thì Dương Đức H cùng một số đàn em đến thúc giục, đòi tiền lãi, gốc của người vay, quá thời hạn thỏa thuận người vay không trả được gốc, lãi sẽ bị nhóm của H1 tính lãi quá hạn cộng dồn vào thành tiền gốc rồi tính lãi lại từ đầu hoặc bị phạt lãi gấp 2 lần. Đối với những giấy vay tiền, giấy tờ cá nhân của người vay tiền thì các nhân viên quản lý quán sau khi đăng nhập vào tài khoản “Haianh01” và tài khoản “Buihoa” trên phần mềm Mecash để tạo lập hợp đồng cho vay mới sẽ được đưa cho H1 cất giữ trước tháng 4/2019, từ tháng 4/2019 thì các giấy tờ này do Bùi Thị H3 cất giữ. Khi người vay tiền đến trả tiền lãi, gốc hoặc nhóm của H đi đòi tiền lãi, gốc được về sẽ đưa lại cho H1, H3 để nhập vào tài khoản trên phần mềm Mecash. Khi khách vay đến trả tiền tại cửa hàng sẽ được quản lý của cửa hàng liên hệ với H1 hoặc H3 để H1, H3 đánh dấu kết thúc hợp đồng trong tài khoản Mecash và trả giấy tờ cho người vay. Vào ngày cuối tháng H1, H3, T, N và H cùng nhau họp để xác định số tiền lãi đã thu được, số tiền đã chi phí, sau khi trừ chi phí còn lại chia nhau theo tỷ lệ tiền góp cho vay. Từ ngày 31/7/2019 H1 bị bắt giam nên Bùi Thị H3 gọi Đoàn Duy Huy là anh trai H1 tham gia họp và nhận tiền lãi cho H1.

Căn cứ tài khoản “Buihoa” trên phần mềm Mecash mà Cơ quan điều tra thu giữ được tại Công ty cổ phần tập đoàn Tima và lời khai, tài liệu do Bùi Thị H3 cung cấp, xác định từ ngày 25/02/2018 đến ngày 16/10/2019, Đoàn Văn H1, Bùi Thị H3, Khổng Ngọc N và Nguyễn Văn T đã cho 326 người thuộc địa bàn 33 xã, thị trấn của các huyện Lập Th, Sông L và thành phố Vĩnh Yên vay tiền với 342 lượt cho vay, với tổng số tiền cho vay là 1.808.000.000 đồng. Kết quả điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, làm việc được với 107 người vay tiền, còn lại 219 người vay tiền Cơ quan điều tra đã xác minh, mời làm việc nhưng họ đi làm ăn xa, không có mặt tại địa phương hoặc không xác định được họ đang làm gì, ở đâu nên không làm việc với họ được.

Tổng số tiền các bị cáo đã cho 107 người vay là 826.500.000 đồng, trong đó cho 06 người vay là 68.500.000 đồng không tính lãi; còn lại cho 101 người vay với tổng số tiền gốc là 758.000.000 đồng, mỗi lần cho vay mức thấp nhất là 1.000.000 đồng/01 người và mức cao nhất là 50.000.000 đồng/ 01 người, lãi suất cho vay thấp

nhất là 3.000đồng/triệu/ngày (tức là 9,1%/tháng hoặc 109,5%/năm) và cao nhất là 10.000đồng/triệu/ngày (tức là 30,4%/tháng hoặc 365%/năm).

Tổng số tiền lãi và tiền phạt lãi quá hạn các bị cáo thu được của 106 người vay là 690.642.000 đồng (số tiền lãi 673.392.000 đồng, số tiền phạt lãi quá hạn là 17.250.000 đồng). Số tiền lãi thu được nhận chuyển qua tài khoản ngân hàng là 170.089.000 đồng, trong đó Đoàn Văn H1 thu được 74.700.000 đồng, Nguyễn Văn T thu được 30.600.000 đồng, Khổng Ngọc N thu được 41.289.000 đồng, Dương Đức H thu được 22.400.000 đồng, bà Nguyễn Thị L là mẹ vợ T nhận hộ T 1.100.000 đồng. Số tiền còn lại là 520.553.000 đồng do các bị cáo thu trực tiếp của người vay.

Trong số tiền lãi 673.392.000 đồng thu được thì mức lãi suất các bị cáo được thu theo quy định tại Điều 468 Bộ luật dân sự tối đa là 20%, tương đương với số tiền 51.632.603đồng. Vì vậy, tổng số tiền thu lời bất chính là 639.009.397đồng (621.759.397đồng tiền lãi + 17.250.000 đồng phạt lãi quá hạn).

Quá trình điều tra đã xác định có 41/107 người vay đã trả tiền gốc vay là 265.000.000 đồng.

Tổng số tiền gốc là 758.000.000 đồng mà các bị cáo đã sử dụng để cho 101 người vay nặng lãi cụ thể như phần nội dung bản án sơ thẩm nêu.

1. Khoảng cuối tháng 01/2019, chị Trần Thị Hiền M đến cửa hàng H1 A để vay hộ tiền cho chị Nguyễn Thị Th. Khi đến cửa hàng Hải A chị M và chị Th đã gặp Đoàn Văn H1 và được H1 cho vay số tiền 40.000.000 đồng, với lãi suất là 6.000 đồng/triệu/ngày (tức là 219%/năm), khi vay chị M phải thế chấp Giấy phép lái xe mô tô cùng Chứng minh thư nhân dân (CMTND) mang tên chị M và bị H1 thu lãi trước 10 ngày số tiền 2.400.000 đồng. Chị Th là người trả lãi cho H1, ngoài số tiền bị thu lãi trước thì chị Th trả trực tiếp 2 lần cho H1 số tiền 12.200.000 đồng, 3 lần chuyển tiền đến tài khoản số 104869723880 của Đoàn Văn H1 tổng là 37.200.000 đồng (trong đó lần chuyển khoản cuối cùng 25.000.000 đồng chị Th trả tiền gốc) nhưng các bị cáo không đồng ý số tiền này là trả gốc nên đến nay chị Th vẫn nợ số tiền đã vay. Theo tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định ngày 30/01/2019 thì người có tên Trần Thị Hiền M vay số tiền 40.000.000 đồng, lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày, ngày trả lãi cuối cùng là 19/6/2019, tương ứng với 140 ngày vay là 33.600.000 đồng tiền lãi, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 3.068.493 đồng, thu lời bất chính 30.531.507 đồng. Căn cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án xác định số tiền lãi chị Th đã trả cho các bị cáo là 37.200.000 đồng bằng hình thức chuyển qua tài khoản ngân hàng, còn số tiền 14.600.000 đồng trả trực tiếp không có giấy tờ chứng minh, trong đó số tiền chuyển khoản trả lãi trên là khoản tiền trả lãi cho 140 ngày vay, tương ứng số tiền là 33.600.000 đồng, còn lại 3.600.000 đồng là tiền phạt lãi quá hạn, số tiền này chính là số tiền thu lời bất chính của các bị

cáo. Như vậy tổng số tiền thu lời bất chính các bị cáo thu được của chị Th là 34.131.507 đồng.

2. Khoảng tháng 11/2018, anh Nguyễn Thanh S1 đến cửa hàng Hải A gặp Dương Đức H để vay số tiền 10.000.000 đồng, với lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày (tức 219%/năm), khi vay anh S1 không phải thế chấp giấy tờ gì mà chỉ bị H thu lãi trước 10 ngày số tiền 600.000 đồng. Sau khi vay anh S1 chưa trả tiền lãi lần nào và chưa trả tiền gốc đã vay. Căn cứ tài liệu thu thập được, tài khoản “Buihoa” và lời khai của S1 xác định số tiền anh S1 vay của cửa hàng Hải A là 10.000.000 đồng từ ngày 01/11/2018 đến ngày 10/11/2018 tương ứng với 10 ngày vay là 600.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định là 54.795 đồng, thu lời bất chính 545.205 đồng.

3. Ngày 08/6/2019, chị Hà Thị Thanh M vay của cửa hàng Hải A số tiền 30.000.000 đồng, với lãi suất 3.000 đồng/triệu/ngày (tức 109,5%/năm), do quen biết với Bùi Thị H3 và được H3 bảo lãnh nên chị M không phải thế chấp giấy tờ, tài sản gì. Sau khi vay đến ngày 27/7/2019, chị M đến cửa hàng Hải A trả tiền lãi cho cửa hàng Hải A là 5.000.000 đồng, từ đó đến nay chị M chưa trả gốc, lãi số tiền đã vay. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền chị Hà Thị Thanh M đã vay của cửa hàng Hải A là 30.000.000 đồng từ ngày 08/6/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 27/7/2019, tương ứng với 50 ngày vay 4.500.000 đồng tiền lãi, do số tiền lãi chị M đã trả không có giấy tờ gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của chị M là 4.500.00 đồng, số tiền lãi này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 821.918 đồng, thu lời bất chính 3.678.082 đồng, số tiền gốc vay chị M chưa trả cho cửa hàng Hải A.

4. Khoảng tháng 11/2018, chị Lương Thị H4 đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay chị H4 phải thế chấp CMTND, sổ hộ khẩu và không bị thu lãi trước. Sau khi vay chị H4 đã 04 lần trả tiền lãi cho H1 với tổng số tiền là 13.700.000 đồng, lúc này nhóm của H1 yêu cầu chị H4 viết lại giấy vay tiền với số tiền vay là 13.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày. Đến tháng 8/2019 chị H4 trả tiền lãi cho cửa hàng Hải A số tiền 4.000.000 đồng và nhiều lần sau đó, còn tiền gốc chị H4 chưa trả. Do số tiền chị H4 vay 5.000.000 đồng chị H4 không có giấy tờ gì chứng minh nên căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” xác định số tiền chị H4 vay của cửa hàng Hải A là 13.000.000 đồng từ ngày 25/3/2019 đến ngày 21/8/2019 tương ứng với 150 ngày vay là 19.500.000 đồng tiền lãi, số tiền lãi các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 1.068.493 đồng, thu lời bất chính 18.431.507 đồng.

5. Ngày 15/4/2019, chị Nguyễn Thị Quỳnh A1 đến cửa hàng Hải A gặp Đoàn Văn H1 để vay số tiền 12.000.000 đồng, lãi suất 5.000 đồng/triệu/ngày (tức 182,5%), khi vay chị Quỳnh A1 phải thế chấp chứng minh thư nhân dân và bị H1 thu lãi trước 10 ngày số tiền 600.000 đồng. Sau khi vay chị Quỳnh A1 đã

04 lần trả lãi cho H1 gồm 03 lần chuyển khoản, tổng số tiền lãi bị thu trước và chuyển khoản là 7.200.000 đồng, đến nay chị Quỳnh A1 chưa trả tiền gốc đã vay. Căn cứ tài liệu, tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền chị Quỳnh A1 vay của cửa hàng Hải A là 12.000.000 đồng từ ngày 15/4/2019 đến ngày 12/8/2019 tương ứng với 120 ngày vay là 7.200.000 đồng tiền lãi, số tiền lãi các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 789.041 đồng, thu lời bất chính 6.410.959 đồng.

6. Ngày 13/6/2018, chị Nguyễn Thị Thu H3 cùng chồng là Nguyễn Hải Đ1 đến cửa hàng Hải A vay số tiền 20.000.000 đồng, H1 đồng ý và nói với chị H3 lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (tức 255,5%/năm), khi vay chị H3 không phải thế chấp giấy tờ, tài sản gì mà bị H1 thu lãi trước 10 ngày số tiền 1.400.000 đồng. Sau khi vay chị H3 đã 5 lần trả lãi với tổng số tiền 21.000.000 đồng cho H1 thông qua tài khoản ngân hàng của H1 và tài khoản của Tạ Thị Thanh H3 (vợ N) do N quản lý sử dụng tài khoản, kết quả sao kê tài khoản ngân hàng thể hiện ngày 15/6/2019 anh Đ1 có chuyển khoản lần đầu số tiền 4.000.000 đồng đến tài khoản của Đoàn Văn H1. Quá trình điều tra, chị H3 khai nhận ngoài số tiền trả lãi cho H1 và các đối tượng trong nhóm cho vay lãi nặng của H1 với số tiền lãi, lãi phạt quá hạn và số tiền gốc vay tổng là 100.000.000 đồng, nhưng không có tài liệu, giấy tờ chứng minh. Theo tài liệu tài khoản “Buihoa” thể hiện chị Nguyễn Thị Thu H3 có 02 khoản vay gồm: Khoản vay 20.000.000 đồng, ngày vay 13/6/2018 đến ngày 14/9/2019, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày, hợp đồng đã kết thúc và khoản vay 15.000.000 đồng, ngày vay 14/6/2019 đến ngày 22/8/2019. Như vậy căn cứ các tài liệu trên chỉ có căn cứ xác định chị H3 vay số tiền 15.000.000 đồng của Đoàn Văn H1 từ ngày 14/6/2019, đến ngày 22/8/2019, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày, còn khoản vay 20.000.000 đồng từ ngày 13/6/2018 đến 14/9/2019 không có tài liệu gì chứng minh, với khoản vay này các bị cáo thu lãi tương ứng với 70 ngày là 7.350.000 đồng tiền lãi, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 575.342 đồng, thu lời bất chính 6.774.658 đồng, còn lại số tiền 13.650.000 đồng chị H3 chuyển khoản là tiền bị H1 và các bị cáo phạt lãi quá hạn nên số tiền này được tính là tiền thu lời bất chính. Do vậy tổng số tiền các bị cáo thu lời bất chính từ chị H3 là 20.424.658 đồng.

7. Ngày 12/8/2019, anh Nguyễn Văn Ngh đến cửa hàng Hải A gặp Nguyễn Văn T để vay số tiền 1.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Ngh thế chấp CMTND và bị T thu lãi trước 10 ngày số tiền 100.000 đồng. Sau khi vay tiền anh Ngh đã nhiều lần trả tiền lãi cho cửa hàng Hải A trong đó có lần chuyển vào tài khoản Ngân hàng của Nguyễn Văn T số tiền 300.000 đồng và chưa trả tiền gốc đã vay. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Ngh vay của cửa hàng Hải A là 1.000.000 đồng từ ngày 12/8/2019 đến ngày 19/11/2019 tương ứng với 100 ngày vay là 1.000.000 đồng tiền lãi, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy

định tối đa là 54.795 đồng, thu lời bất chính 945.205 đồng, đến nay anh Ngh chưa trả tiền gốc đã vay.

8. Khoảng tháng 8/2019, chị Kiều Thị Thanh H5 đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 4.000.000 đồng, với lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày (tức 219%/năm), khi vay chị H5 thế chấp Giấy phép lái xe và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 240.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên chị H5 đã trả lãi 2 lần gồm 1 lần cho Khổng Ngọc N 1.000.000 đồng và chuyển khoản số tiền 1.100.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của bà Nguyễn Thị L là mẹ vợ T. Đến tháng 1/2020, Bùi Thị H3 có yêu cầu chị H5 trả tiền gốc và lãi số tiền 7.000.000 đồng, đến ngày 21/2/2020 chị H5 đến nhà Bùi Thị H3 để trả 4.000.000 đồng tiền gốc còn tiền lãi H3 yêu cầu chị H5 phải trả 3.500.000 đồng; do không có tiền nên H3 cho chị H5 khoản tiền lãi 1.500.000 đồng còn phải trả 2.000.000 đồng tiền lãi đến nay chị H5 chưa trả, tuy nhiên số tiền lãi chị H5 trả trên không có giấy tờ gì chứng minh chỉ có căn cứ xác định số tiền chị H5 chuyển khoản 1.100.000 đồng vào tài khoản của bà Nguyễn Thị L. Do đó căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền chị H5 vay của cửa hàng Hải N là 4.000.000 đồng từ ngày 14/8/2019 đến ngày 12/9/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, hợp đồng đã kết thúc, tương ứng với 30 ngày vay là 1.200.000 đồng tiền lãi, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 65.753 đồng, thu lời bất chính 1.134.247 đồng, tiền gốc chị H5 đã trả.

9. Ngày 27/8/2019, anh Lê Đức A2 đến cửa hàng Hải N gặp Lăng Đức Trường (tên thường gọi Trường cu lít) làm thuê cho Khổng Ngọc N để vay số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Đức A2 thế chấp giấy đăng ký xe mô tô và không bị thu tiền lãi trước. Đến ngày 25/9/2019 anh Đức A2 đến cửa hàng Hải N trả tiền lãi cho N số tiền 600.000 đồng, đến nay chưa trả gốc. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Lê Đức A2 vay của cửa hàng Hải N số tiền 2.000.000 đồng từ ngày 27/8/2019 đến ngày 25/9/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày tương ứng với 30 ngày vay là 600.000 đồng tiền lãi, do đó lời khai của anh Lê Đức A2 phù hợp với tài liệu thu thập được, số tiền lãi các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 32.877 đồng, thu lời bất chính 567.123 đồng.

10. Khoảng tháng 3/2019, anh Nguyễn Văn L1 đến cửa hàng Hải A gặp Đoàn Văn H1 để vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất 5.000 đồng/triệu/ngày (tức 182,5%/năm), khi vay anh L1 phải thế chấp CMND và bị H1 thu lãi trước 10 ngày số tiền là 150.000 đồng. Sau khi vay anh L1 đã trả tổng số tiền lãi và đã trả số tiền gốc vay cho H1. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh L1 vay của cửa hàng Hải A là 3.000.000 đồng từ ngày 13/3/2019, đến ngày 14/9/2019, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày tương ứng với 186 ngày vay là 3.906.000 đồng tiền lãi, số tiền lãi được hưởng theo quy định tối đa là 305.753 đồng, thu lời bất chính 3.600.247 đồng, số tiền gốc anh L1 đã trả, hợp đồng đã kết thúc.

11. Khoảng cuối tháng 8/2019, anh Vũ Hồng L1 đến cửa hàng Hải N gặp Lăng Đức Tr1 để vay số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh L1 thế chấp CMND và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 200.000 đồng. Sau khi vay anh L1 trả lãi cho Khổng Ngọc N 400.000 đồng và trả gốc, lãi số tiền 3.260.000 đồng cho Nguyễn Văn T. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh L1 vay của cửa hàng Hải N là 2.000.000 đồng từ ngày 20/8/2019 đến ngày 30/11/2019 tương ứng 103 ngày vay là 2.060.000 đồng tiền lãi, do anh L1 không có giấy tờ gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của anh L1 là 2.060.000 đồng, số tiền lãi được hưởng theo quy định tối đa là 112.877 đồng, thu lời bất chính 1.947.123 đồng, số tiền gốc anh L1 đã trả, hợp đồng đã kết thúc.

12. Khoảng tháng 10/2018, anh Dương Văn Thắng đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 5.000.000 đồng, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (255,5%/năm), khi vay tiền anh Thắng thế chấp CMTND và bị thu lãi trước 20 ngày số tiền 700.000 đồng. Sau khi vay anh Thắng trả lãi cho H1 được 2 đến 3 tháng rồi không trả được nên đến tháng 4/2019 H1 yêu cầu anh Thắng đến cửa hàng Hải N thông báo số tiền gốc, lãi quá hạn anh Thắng nợ là 15.000.000 đồng và yêu cầu anh Thắng viết lại giấy vay tiền với số tiền vay là 15.000.000 đồng, lãi suất 5.000 đồng/triệu/ngày. Số tiền vay này anh Thắng trả tiền lãi cho H1 được 6 tháng mỗi tháng 2.250.000 đồng đến khi cửa hàng Hải N đóng cửa. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Thắng vay của cửa hàng Hải N là 15.000.000 đồng từ ngày 04/3/2019 đến 29/10/2019, tương ứng với 240 ngày vay là 18.000.000 đồng tiền lãi, do số tiền anh Thắng vay và trả lãi như anh khai không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền anh Thắng vay là 15.000.000 đồng và tiền lãi các bị cáo thu được của anh Thắng theo tài khoản Mecash là 18.000.000 đồng, số tiền lãi được hưởng theo quy định tối đa là 1.972.603 đồng, thu lời bất chính 16.027.397 đồng, anh Thắng chưa trả tiền gốc.

13. Ngày 25/9/2018, ông Nguyễn Văn Xuân đến cửa hàng Hải A gặp Đoàn Văn H1 để vay số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay ông Xuân thế chấp CMND và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 300.000 đồng. Sau khi vay ông Xuân đã 7 lần trả tiền lãi trực tiếp cho H1 và nhân viên quản lý cửa hàng Hải A với tổng số tiền lãi là 21.600.000 đồng, đến nay ông Xuân chưa trả tiền gốc cho cửa hàng Hải A. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền ông Xuân vay của cửa hàng Hải A là 3.000.000 đồng từ ngày 25/9/2018, ngày đóng lãi cuối cùng là 29/9/2019, tương ứng với 370 ngày vay là 11.100.000 đồng tiền lãi, do số tiền lãi ông Xuân đã trả không có giấy tờ gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được là 11.100.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo

quy định tối đa là 608.219 đồng, thu lời bất chính 10.491.781 đồng, ông Xuân chưa trả tiền gốc đã vay.

14. Khoảng cuối tháng 8/2019, chị Trần Thị Huế cửa hàng Hải A gặp Nguyễn Văn T để vay số tiền 30.000.000 đồng với lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày (tức 292%/năm), khi vay chị Huế thế chấp CMND cùng Giấy đăng ký xe mô tô mang tên chị Huế và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 2.400.000 đồng. Sau khi vay chị Huế đã 03 lần chuyển khoản vào tài khoản số 107868150032 của Nguyễn Văn T số tiền lãi là 9.600.000 đồng và nhiều lần trả trực tiếp tiền lãi cùng 30.000.000 đồng tiền gốc cho Nguyễn Văn T. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền chị Trần Thị Huế vay của cửa hàng Hải A là 30.000.000 đồng từ ngày 18/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 04/12/2019, tương ứng với 109 ngày vay là 26.160.000 đồng tiền lãi, do số tiền lãi chị Huế trả chỉ có chứng từ số tiền chuyển khoản 9.600.000 đồng còn lại không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo thu được của chị là 26.160.000 đồng, số tiền lãi này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 1.791.781 đồng, thu lời bất chính 24.368.219 đồng, số tiền gốc đã vay đã được chị Huế trả cho T, như vậy các bị cáo phải trả cho chị Huế số tiền 24.368.219 đồng thu lời bất chính và nộp ngân sách Nhà nước số tiền 30.000.000 đồng mà các bị cáo sử dụng làm phương tiện phạm tội.

15. Khoảng đầu tháng 8/2019, anh Nguyễn Ngọc Thi gọi điện thoại cho Không Ngọc N để hỏi vay tiền thì được N bảo đến cửa hàng Hải N, tại đây A Thi gặp Lăng Đức Tr1 (Tr1 cu lít) và được Tr1 làm thủ tục cho vay số tiền 10.000.000 đồng, với lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (255,5%/năm), khi vay anh Thi không phải thế chấp giấy tờ, tài sản gì mà chỉ bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 700.000 đồng. Đến ngày 05/9/2019, anh Thi đến cửa hàng Hải N gặp Tạ Thị Thanh H3 là vợ của N nên anh Thi đã đưa cho H3 số tiền gốc 10.000.000 đồng và 1.700.000 đồng tiền lãi, tổng số tiền lãi anh Thi đã trả là 2.400.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Thi vay của cửa hàng Hải N là 10.000.000 đồng từ ngày 03/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 05/9/2019, tương ứng với 34 ngày vay là 2.380.000 đồng tiền lãi, do số tiền lãi anh Thi đã trả không có giấy tờ gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo thu được của anh là 2.380.000 đồng, số tiền lãi này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 186.301 đồng, thu lời bất chính 2.193.699 đồng, số tiền gốc đã vay được anh Thi đã trả cho cửa hàng Hải N.

16. Khoảng tháng 3/2019, anh Nguyễn Văn Duy đến cửa hàng Hải A gặp Đoàn Văn H1 để vay số tiền 50.000.000 đồng, với lãi suất 5.000 đồng/triệu/ngày (tức 182,5%/năm), khi vay anh Duy phải thế chấp căn cước công dân (CCCD), sổ hộ khẩu và bị H1 thu lãi trước 01 tháng số tiền 7.500.000 đồng. Sau khi vay anh Duy đã 07 lần trả lãi cho H1 với tổng số tiền là 52.500.000 đồng (7.500.000 đồng/tháng) và chưa trả tiền gốc. Căn cứ tài liệu, tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Duy vay của cửa hàng Hải A là 50.000.000 đồng, từ

ngày 17/3/2019 đến ngày 12/9/2019 tương ứng với 180 ngày vay là 45.000.000 đồng tiền lãi, do việc trả lãi của anh Duy không có giấy tờ gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi anh Duy đã trả là 45.000.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 4.931.507 đồng, thu lời bất chính 40.068.493 đồng.

17. Ngày 18/9/2019, chị Nguyễn Thị Bích Hồng đến cửa hàng Hải N gặp Không Ngọc N để vay số tiền 5.000.000 đồng, lãi suất N cho vay là 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay chị Hồng phải thế chấp CMND, Giấy phép lái xe mô tô mang tên Nguyễn Thị Bích Hồng và bị N thu lãi trước 10 ngày số tiền 500.000 đồng. Sau khi vay ngoài lần thu lãi ban đầu thì chị Hồng đã 2 lần trả lãi trực tiếp cho nhân viên cửa hàng với số tiền lãi 1.000.000 đồng, số tiền gốc chị Hồng vẫn chưa trả. Căn cứ tài khoản Mecash xác định ngày 18/9/2019 chị Hồng vay 5.000.000 đồng, lãi suất 10.000đồng/triệu/ngày, trả lãi ngày cuối cùng là 17/10/2019, tương ứng với 30 ngày vay 1.500.000 đồng, như vậy phù hợp giữa lời khai và tài liệu thu được, do đó có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo thu được của chị Hồng là 1.500.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 82.192 đồng, thu lời bất chính 1.417.808 đồng.

18. Ngày 19/9/2019, anh Nguyễn Tuấn Linh đến cửa hàng Hải N và gặp Không Ngọc N để vay số tiền 15.000.000 đồng, với lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (tức 255,5%/năm), khi vay anh Linh phải thế chấp giấy phép lái xe cùng Giấy đăng ký xe mô tô BKS: 88D1-049.96 mang tên anh Linh và bị N thu lãi trước 10 ngày số tiền 1.050.000 đồng. Sau khi vay anh Linh đã trả lãi nhiều lần với tổng số tiền lãi đã trả là 40.950.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản Mecash “Buihoa” thu thập được xác định anh Linh vay của cửa hàng Hải N số tiền 15.000.000 đồng từ ngày 19/9/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 10/11/2019, tương ứng với 53 ngày lãi 5.565.000 đồng, do số tiền lãi anh Linh trả cho N không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi mà N và các bị cáo đã thu được là 5.565.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 435.616 đồng, thu lời bất chính 5.129.384 đồng, anh Linh đã trả gốc, trên Mecash thể hiện hợp đồng đã kết thúc.

19. Ngày 21/7/2019, anh Trần Trung Kiên đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Kiên phải thế chấp căn cước công dân mang tên anh Kiên và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 200.000 đồng. Sau khi vay anh Kiên đã trả lãi trực tiếp cho cửa hàng Hải A và 01 lần chuyển khoản tiền lãi số tiền 1.500.000 đồng vào tài khoản số 104065480665 mang tên Tạ Thị Thanh H3 (vợ N), tài khoản của H3 nhưng N lấy để sử dụng, đến đầu tháng 10/2019 thì anh Kiên chuyển tiếp số tiền 2.000.000 đồng trả tiền gốc đã vay vào tài khoản của H3. Căn cứ tài liệu tài khoản Mecash thu thập được xác định anh Kiên vay của cửa hàng Hải A số tiền 2.000.000 đồng từ ngày 21/7/2019 đến ngày 27/11/2019, tương ứng với 130 ngày lãi là 2.600.000 đồng, do đó chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của anh Kiên

là 2.600.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 142.466 đồng, thu lời bất chính 2.457.534 đồng, bản thân anh Kiên đã khai trả gốc, trên tài khoản cũng thể hiện hợp đồng đã kết thúc.

20. Ngày 21/7/2019, anh Trần Kim Chung đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Chung phải thế chấp căn cước công dân mang tên anh Chung và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 300.000 đồng. Sau khi vay anh Chung đã 3 lần trả tiền lãi trực tiếp cho các đối tượng tại cửa hàng Hải N do Khổng Ngọc N quản lý, với tổng số tiền 2.700.000 đồng, đến nay anh Chung chưa trả được tiền gốc cho cửa hàng Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Chung vay của cửa hàng Hải N 3.000.000 đồng từ ngày 21/7/2019 đến ngày 18/10/2019 tương ứng với 90 ngày vay là 2.700.000 đồng, như vậy có căn cứ xác định số tiền lãi anh Chung đã trả là 2.700.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 147.945 đồng, thu lời bất chính 2.552.055 đồng.

21. Ngày 15/7/2019, anh Nguyễn Đăng Lực đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 6.000.000 đồng, với lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày (tức 292%/năm), khi vay anh Lực phải thế chấp CMND cùng giấy đăng ký xe mô tô BKS 88D1- 388.36 mang tên anh Lực và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 480.000 đồng. Sau khi vay anh Lực không có tiền trả lãi nên bị các đối tượng “phạt” đòi số tiền gốc và lãi là 15.000.000 đồng nên anh Lực đã vay của ông Dương Quốc Toàn ở thị trấn Lập Th để trả tiền gốc là 6.000.000 đồng và 9.000.000 đồng tiền lãi. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Lực vay của cửa hàng Hải A từ ngày 15/7/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 19/10/2019 tương ứng với 97 ngày vay là 4.656.000 đồng, do số tiền lãi anh Lực khai đã trả không có tài liệu, giấy tờ chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo thu được của anh Lực là 4.656.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 318.904 đồng, thu lời bất chính 4.337.096 đồng, anh Lực đã trả được số tiền gốc vay 6.000.000 đồng, trên hợp đồng cũng thể hiện đã kết thúc.

22. Ngày 12/12/2018, bà Trần Thị Quyền đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay bà Quyền phải thế chấp CMND mang tên bà Quyền cùng sổ hộ khẩu gia đình bà và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 300.000 đồng. Sau khi vay bà Quyền trả lãi thêm một lần số tiền 300.000 đồng cho 10 ngày tiếp theo, đến cuối tháng 2/2019 do không trả lãi kịp nên bà Quyền đã bị các đối tượng của cửa hàng Hải A do Nguyễn Văn T quản lý, bắt viết giấy vay số tiền 10.000.000 đồng và trả tiền lãi là 3.000.000 đồng, 20 ngày tiếp theo bà Quyền tiếp tục đến cửa hàng Hải A trả tiền lãi 3.000.000 đồng, tổng số tiền lãi bà Quyền trả là 9.000.000 đồng, do lời khai bà Quyền không có giấy tờ tài liệu gì chứng minh nên căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền bà Quyền vay của cửa hàng Hải A là 10.000.000 đồng từ ngày 12/12/2018, ngày đóng lãi cuối cùng là 31/12/2018 tương ứng với 20 ngày vay là 1.600.000 đồng, số tiền này các bị cáo

được hưởng theo quy định tối đa là 109.589 đồng, thu lời bất chính 1.490.411 đồng, bà Quyền chưa trả được số tiền gốc đã vay.

23. Ngày 10/8/2019, anh Đinh Bá Hoài N đến cửa hàng Hải A gặp Khương Văn Vũ là quản lý quán thuê cho Đoàn Văn H1 để vay số tiền 3.000.000 đồng hộ anh Nguyễn Mạnh Tâm, với lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (tức 255,5%/năm), khi vay anh N phải thế chấp CMND mang tên anh N và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 200.000 đồng. Cơ quan điều tra đã triệu tập làm việc với anh Nguyễn Mạnh Tâm nhưng anh Tâm không có mặt tại địa phương nên không làm việc được do đó lời khai của anh N không có căn cứ chứng minh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được thì số tiền anh N vay của cửa hàng Hải A là 5.000.000 đồng từ ngày 10/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 8/9/2019 tương ứng với 30 ngày vay là 1.050.000 đồng. Như vậy chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo thu được của anh N là 1.050.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 82.192 đồng, còn lại thu lời bất chính 967.808 đồng.

24. Khoảng cuối tháng 12/2017, anh Nguyễn Xuân Trinh đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Trinh thế chấp CMND mang tên anh cùng sổ hộ khẩu gia đình và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 500.000 đồng. Sau đó anh Trinh đi làm ăn nên nhờ vợ và mẹ đến cửa hàng Hải A để trả số tiền 25.000.000 đồng tiền lãi và 5.000.000 đồng tiền gốc. Đến ngày 04/10/2019 anh Trinh tiếp tục đến cửa hàng Hải A gặp Nguyễn Văn T để vay số tiền 5.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày và anh Trinh vẫn phải thế chấp các giấy tờ cá nhân trên, khi nhận tiền anh Trinh bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 500.000 đồng. Sau khi vay cứ 10 ngày anh Trinh đến gặp T để đóng tiền lãi. Đến tháng 2/2020 thì anh Trinh liên hệ với một người nữ giới, giới thiệu với anh Trinh là làm giáo viên, chủ cửa hàng Hải A để trả số tiền gốc 5.000.000 đồng và tiền lãi là 5.000.000 đồng để lấy giấy tờ về. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được thể hiện anh Trinh có hai khoản vay của cửa hàng Hải A gồm: Khoản vay 2.000.000 đồng ngày 23/9/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 04/10/2019 và khoản vay 5.000.000 đồng ngày 04/10/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 20/2/2020, cả hai khoản vay đều đã kết thúc. Căn cứ lời khai của anh Trinh và tài liệu thu thập được xác định anh Trinh không vay số tiền 2.000.000 đồng của cửa hàng Hải A mà chỉ có căn cứ xác định số tiền anh Trinh đã vay là 5.000.000 đồng, ngày vay là 04/10/2019 và ngày trả lãi cuối cùng là ngày 23/2/2020, tương ứng với 143 ngày vay là 7.150.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 391.781 đồng, thu lời bất chính 6.758.219 đồng, số tiền gốc anh Trinh đã trả.

25. Khoảng tháng 11/2018, anh Nguyễn Ngọc Anh đến cửa hàng Hải N gặp Khổng Ngọc N để vay số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Ngọc Anh thế chấp CMND mang tên anh Anh và bị thu lãi trước số tiền 200.000 đồng. Sau khi vay tiền anh

Nguyễn Ngọc Anh chưa trả được tiền lãi, tiền gốc cho cửa hàng Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Nguyễn Ngọc Anh vay của cửa hàng Hải N số tiền 2.000.000 đồng từ ngày 01/9/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 10/9/2019 tương ứng với 10 ngày vay là 200.000 đồng, lời khai của anh Ngọc Anh phù hợp với tài liệu thu thập được. Do đó xác định số tiền lãi các bị cáo thu được của anh Ngọc Anh là 200.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 10.959 đồng, thu lời bất chính 189.041 đồng.

26. Ngày 28/8/2019, anh Bùi Tiến Mạnh đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 4.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Mạnh phải thế chấp CMND mang tên anh Mạnh và bị cắt lãi trước 10 ngày số tiền 400.000 đồng. Sau khi vay anh Mạnh đã 3 lần chuyển khoản trả lãi cho các đối tượng, gồm 2 lần trả lãi vào tài khoản số 104065480665 mang tên Tạ Thị Thanh H3 (vợ N) và 01 lần chuyển vào tài khoản số 105868256720 của Dương Đức H, tổng 3 lần trả lãi và bị cắt lãi trước, số tiền là 3.600.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Mạnh vay của cửa hàng Hải N là 4.000.000 đồng từ ngày 28/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 25/11/2019 tương ứng với 90 ngày vay là 3.600.000 đồng, do đó lời khai của anh Mạnh phù hợp với tài liệu thu thập được, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 197.260 đồng, thu lời bất chính 3.402.740 đồng.

27. Ngày 20/8/2019, anh Lưu Hoài N đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh N phải thế chấp CMND mang tên anh N cùng sổ hộ khẩu gia đình và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 200.000 đồng. Sau khi vay anh N 1 lần đến trả lãi số tiền là 200.000 đồng và ngày 21/10/2019 mẹ đẻ anh N là bà Lưu Thị C đến cửa hàng Hải N do N quản lý để trả số tiền 5.000.0000 đồng gồm 2.000.000 đồng tiền gốc và 3.000.000 đồng tiền lãi. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh N vay của cửa hàng Hải N là 2.000.00 đồng từ ngày 20/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 21/10/2019 tương ứng với 63 ngày vay là 1.260.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh N, bà C không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định anh N và bà C đã trả số tiền lãi là 1.260.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 69.041 đồng, thu lời bất chính 1.190.959 đồng, anh N đã trả gốc số tiền đã vay.

28. Ngày 29/8/2019, anh Đặng Minh T1 đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 5.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh T1 thế chấp CMND cùng sổ hộ khẩu gia đình và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 500.000 đồng. Sau khi vay được 01 tháng thì anh T1 đến cửa hàng Hải N do Khổng Ngọc N quản lý trả số tiền gốc 5.000.000 đồng và tiền lãi cho 20 ngày tiếp theo là 1.000.000 đồng, tổng tiền lãi anh T1 đã trả là 1.500.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh T1 vay của cửa hàng Hải N là 5.000.000 đồng từ ngày 29/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 27/9/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày tương ứng với 30 ngày

vay là 1.500.000 đồng tiền lãi, do đó lời khai của anh T1 phù hợp với các tài liệu khác, số tiền lãi này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 82.192 đồng, thu lời bất chính 1.417.808 đồng.

29. Khoảng tháng 9/2019, anh Nguyễn Hoàng Anh S1 đến cửa hàng Hải N do Khổng Ngọc N quản lý vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày (tức 292%/năm), khi vay anh S1 thế chấp Giấy phép lái xe mô tô mang tên anh S1 và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 400.000 đồng, khoảng 1 tuần sau anh S1 tiếp tục đến cửa hàng Hải N gặp N để vay số tiền 5.000.000 đồng và được N đưa cho giấy vay tiền để viết lại khoản vay thành 10.000.000 đồng, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày; khi đưa tiền N cắt lãi 10 ngày số tiền 700.000 đồng. Sau khi vay tiền anh S1 chưa trả số tiền gốc, tiền lãi đã vay. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được thể hiện trong tài khoản này anh S1 có hai khoản vay gồm: Khoản vay thứ nhất với số tiền 5.000.000 đồng từ ngày 14/9/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 23/9/2019, lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày, hợp đồng đã kết thúc; khoản vay thứ 2 với số tiền 10.000.000 đồng, ngày vay là 21/9/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 30/9/2019, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày, hợp đồng thể hiện anh S1 đang vay. Căn cứ lời khai của anh S1 và các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ căn cứ xác định: Ngày 21/9/2019, anh Nguyễn Hoàng Anh S1 đã vay số tiền 10.000.000 đồng của cửa hàng Hải N do N quản lý, ngày trả lãi cuối cùng là 30/9/2019, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày, số tiền này tương ứng với 10 ngày vay là 700.000 đồng tiền lãi, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 54.795 đồng, thu lời bất chính 645.205 đồng.

30. Khoảng tháng 5/2019, anh Dương Ngọc Quỳnh đến cửa hàng Hải N gặp Khổng Ngọc N để vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Quỳnh thế chấp CMND và bị N thu lãi trước 01 tháng với số tiền là 900.000 đồng. Sau khi vay anh Quỳnh đã trả 4 lần tiền lãi cho N với tổng số tiền là 3.600.000 đồng, do sau đó không có tiền trả nên N tính gốc và lãi vay anh Quỳnh phải trả là 10.000.000 đồng, anh Quỳnh đã xin thì được N cho 1.000.000 đồng còn 9.000.000 đồng, N yêu cầu anh Quỳnh phải trả; tuy nhiên anh Quỳnh chỉ trả được 2.000.000 đồng nên N yêu cầu anh Quỳnh viết giấy vay tiền mới với số tiền vay là 7.000.000 đồng, đến nay anh Quỳnh chưa trả được gốc, lãi số tiền đã vay. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được thể hiện trong tài khoản này anh Quỳnh có hai khoản vay gồm: Khoản vay thứ nhất với số tiền 3.000.000 đồng từ ngày 19/5/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 03/10/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày; khoản vay thứ 2 với số tiền 7.000.000 đồng, ngày vay là 03/10/2019, ngày trả lãi cuối cùng không có, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, căn cứ lời khai của anh Quỳnh và các tài liệu khác có trong hồ sơ, xác định: Ngày 19/5/2019, anh Dương Ngọc Quỳnh vay số tiền 3.000.000 đồng, ngày trả lãi cuối cùng là 03/10/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày tương ứng với 138 ngày vay là 4.140.000 đồng tiền lãi là

có căn cứ và phù hợp với các tài liệu khác, do đó số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 226.849 đồng, thu lời bất chính 3.913.151 đồng.

31. Ngày 03/5/2019, chị Đỗ Thị Ngoan đi đến cửa hàng Hải N gặp Không Ngọc N để vay số tiền 15.000.000 đồng, với lãi suất là 8.000 đồng/triệu/ngày (tức 292%/năm), khi vay tiền chị Ngoan phải thế chấp CMND cùng Giấy đăng ký xe mô tô mang tên chị Ngoan và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 1.200.000 đồng. Sau khi vay tiền chị Ngoan đã trả lãi cho cửa hàng Hải N bằng hình thức chuyển khoản số tiền 14.400.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của Đoàn Văn H1 và tài khoản mang tên Tạ Thị Thanh H3 (vợ N), 2 lần trả lãi trực tiếp, tổng số tiền lãi chị Ngoan đã trả cho cửa hàng Hải N là 19.200.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định chị Đỗ Thị Ngoan vay của cửa hàng Hải N số tiền 15.000.000 đồng từ ngày 03/5/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 30/8/2019, lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 120 ngày vay là 14.400.000 đồng tiền lãi, do lời khai chị Ngoan chỉ có tài liệu về việc chuyển khoản số tiền lãi là 14.400.000 đồng, còn những lần trả lãi trực tiếp không có giấy tờ, tài liệu chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của chị Ngoan là 14.400.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 986.301 đồng, thu lời bất chính 13.413.699 đồng, đến nay chị Ngoan đã trả số tiền gốc vay.

32. Ngày 01/7/2019, anh Nguyễn Văn S1 đến cửa hàng Hải A gặp Không Ngọc N để vay số tiền 1.500.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh S1 phải thế chấp CMND mang tên anh và bị thu lãi trước 20 ngày số tiền 300.000 đồng. Sau khi vay anh S1 đến cửa hàng Hải N do N quản lý để trả 2 lần tiền lãi là 600.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Nguyễn Văn S1 vay của cửa hàng Hải A số tiền 1.500.000 đồng từ ngày 01/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 20/7/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 20 ngày vay là 300.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh S1 về số tiền lãi không có giấy tờ, tài liệu chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của anh S1 là 300.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 16.438 đồng, thu lời bất chính 283.562 đồng, đến nay anh S1 chưa trả tiền gốc đã vay.

33. Ngày 15/01/2019, anh Không Quốc Việt đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 20.000.000 đồng, với lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày (tức 219%/năm), khi vay số tiền trên anh Việt phải thế chấp CMND mang tên anh cùng Giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Thị Mai là vợ anh Việt. Sau khi viết giấy vay tiền anh Việt bị thu lãi trước 15 ngày với số tiền là 750.000 đồng. Sau đó anh Việt có đến cửa hàng Hải A do H1 quản lý để trả tiền lãi cho những ngày tiếp theo. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Không Quốc Việt vay của cửa hàng Hải A số tiền 20.000.000 đồng từ ngày 15/01/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 03/02/2019, lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 20 ngày vay là 2.400.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh Việt về tiền lãi đã trả không có tài

liệu, giấy tờ chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo thu được của anh Việt là 2.400.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 219.178 đồng, thu lời bất chính 2.180.822 đồng, đến nay anh Việt chưa trả tiền gốc đã vay.

34. Khoảng đầu tháng 5/2019, anh Nguyễn Văn Kiên gặp Khổng Ngọc N để vay số tiền 20.000.000 đồng, với lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày (tức 219%/năm), khi vay tiền anh Kiên không phải thế chấp giấy tờ gì và bị N thu lãi trước 10 ngày số tiền 1.200.000 đồng. Đến tháng 6/2019, anh Kiên trả cho N số tiền 20.000.000 đồng gốc đã vay và tiền lãi tương ứng với số tiền vay. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Nguyễn Văn Kiên vay của cửa hàng Hải N số tiền 20.000.000 đồng từ ngày 03/5/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 11/6/2019, lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 40 ngày vay là 4.800.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh Kiên về số tiền lãi không có tài liệu, giấy tờ gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định các bị cáo đã thu được của anh Kiên là 4.800.000 đồng tiền lãi, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 438.000 đồng, thu lời bất chính 4.361.644 đồng, đến nay anh Kiên đã trả số tiền gốc vay.

35. Ngày 25/5/2019, bà Nguyễn Thị Dần đến cửa hàng Hải A do H1 quản lý để vay số tiền 4.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay bà Dần thế chấp Giấy đăng ký xe mô tô mang tên bà và bị cắt lãi trước 1 tháng số tiền 1.200.000 đồng. Sau khi vay bà Dần đã 2 lần trả lãi cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A, với tổng số tiền là 2.400.000 đồng. Tiếp đó ngày 26/7/2019, bà Dần đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 4.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, khi vay số tiền này bà Dần thế chấp sổ hộ khẩu gia đình cùng CMND mang tên Dương Văn Thiết chồng bà Dần và bà Dần bị cắt lãi trước 10 ngày số tiền 400.000 đồng. Sau khi vay số tiền này bà Dần đã đến cửa hàng Hải N do N quản lý để trả tiền lãi 3 lần với tổng số tiền 5.000.000 đồng. Tổng số tiền lãi bà Dần đã trả cho hai khoản vay trên là 9.000.000 đồng. Căn cứ tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định bà Dần có 2 khoản vay: Khoản vay thứ nhất 4.000.000 đồng tại cửa hàng Hải A, ngày vay 26/4/2019, ngày trả lãi cuối cùng 12/9/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng 140 ngày vay là 5.600.000 đồng; khoản vay thứ 2 tại cửa hàng Hải N, số tiền 4.000.000 đồng, ngày vay 26/7/2019, ngày trả lãi cuối cùng 23/10/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 90 ngày vay là 3.600.000 đồng tiền lãi. Tổng hai lần bà Dần vay là 8.000.000 đồng, tương ứng với 9.200.000 đồng tiền lãi, do việc bà Dần trả lãi không có tài liệu, giấy tờ gì chứng minh nên căn cứ tài liệu, chứng cứ thu thập được có đủ căn cứ xác định bà Dần đã vay hai lần tiền tại cửa hàng Hải A do H1 quản lý và cửa hàng Hải N do N quản lý, với tổng số tiền đã vay là 8.000.000 đồng, tương ứng số tiền lãi các bị cáo thu được của bà Dần ở khoản vay thứ nhất là 5.600.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 306.849 đồng, thu lời bất chính 5.293.151 đồng và khoản

vay thứ hai các bị cáo thu được là 3.600.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định là 197.260 đồng, thu lời bất chính 3.402.740 đồng. Như vậy tổng số tiền các bị cáo thu lời bất chính được của bà Dần là 8.695.891 đồng.

36. Ngày 22/7/2019, anh Đoàn Duy Long đến cửa hàng Hải A gặp Nguyễn Văn T để vay số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Long thế chấp CMND mang tên anh Long và bị T thu lãi trước 20 ngày số tiền 400.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên anh Long đã trả tiền lãi cho Nguyễn Văn T tại cửa hàng Hải A 400.000 đồng. Do sau đó không có tiền trả nên T cùng các đối tượng khác yêu cầu anh Long phải trả tiền gốc và tiền phạt lãi đã vay là 16.000.000 đồng. Khoảng tháng 10/2019, bà Vũ Thị Minh Thúc và anh Đoàn Trọng Mùi là mẹ và anh trai của anh Long đã đến cửa hàng Hải Anh gọi điện cho Đoàn Duy Huy đến để trả số tiền 15.500.000 đồng thay cho Long, khi đến nơi Huy đã gọi cho Bùi Thị H3 đến để thu tiền lãi. Do lời khai của anh Long về việc bị phạt lãi trên không có tài liệu, giấy tờ gì chứng minh nên căn cứ tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Đoàn Duy Long vay của cửa hàng Hải A số tiền 2.000.000 đồng từ ngày 22/7/2019, ngày trả lãi cuối cùng 30/10/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng 101 ngày vay là 2.020.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 110.685 đồng, thu lời bất chính 1.909.315 đồng, số tiền gốc đã trả.

37. Ngày 03/6/2019, anh Nguyễn Mạnh Phi đến cửa hàng Hải A do H1 quản lý để vay số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Phi phải thế chấp CCCD và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 300.000 đồng. Anh Phi khai là sau khi vay anh Phi đã trả tiền gốc vay và trả tiền lãi nhiều lần với tổng số tiền là 4.900.000 đồng, nhưng anh Phi không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh. Theo tài liệu tài khoản Mecash thu thập được xác định anh Phi vay của cửa hàng Hải A 3.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày từ ngày 03/6/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 24/9/2019, tương ứng với 114 ngày lãi là 3.420.000 đồng. Do vậy chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi anh Phi đã trả là 3.420.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 187.397 đồng, thu lời bất chính 3.232.603 đồng, anh Phi đã trả số tiền gốc.

38. Ngày 20/7/2019, chị Nguyễn Thị Thùy Linh đến cửa hàng Hải A do Đoàn Văn H1 quản lý để vay số tiền 5.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay chị Linh phải thế chấp thẻ học sinh và bị H1 thu lãi trước 20 ngày với số tiền 1.000.000 đồng. Theo chị Linh thì sau đó chị Linh đã nhiều lần trả lãi và tiền gốc cho H1, tuy nhiên chị Linh không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh nên căn cứ tài liệu trong tài khoản Mecash và tài liệu khác có trong hồ sơ xác định: Ngày 20/7/2019 chị Linh vay của cửa hàng Hải A số tiền 5.000.000 đồng, ngày trả lãi cuối cùng là 16/10/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 89 ngày vay là 4.450.000 đồng tiền lãi,

số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 243.836 đồng, thu lời bất chính 4.206.164 đồng, chị Linh đã trả số tiền gốc.

39. Ngày 21/7/2019, chị Phan Thị Hồng Châm đến cửa hàng Hải A do Đoàn Văn H1 quản lý để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay chị Châm phải thế chấp thẻ học sinh và bị thu lãi trước 10 ngày với số tiền 500.000 đồng, sau đó nhiều lần trả lãi và trả gốc cho các đối tượng của cửa hàng Hải A do H1 quản lý. Căn cứ tài liệu có trong Mecash và tài liệu khác có trong hồ sơ xác định ngày 21/7/2019, chị Châm đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày trả lãi cuối cùng là 16/10/2019, tương ứng với 88 ngày vay là 4.400.000 đồng tiền lãi, do lời khai của chị Châm về số tiền lãi đã trả không có tài liệu, giấy tờ gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của chị Châm là 4.400.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 241.096 đồng, thu lời bất chính 4.158.904 đồng, chị Châm đã trả số tiền gốc.

40. Ngày 11/8/2019, anh Nguyễn Tiến Chuyên đến cửa hàng Hải A do Nguyễn Văn T quản lý để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Chuyên phải thế chấp CCCD mang tên anh và bị thu lãi trước 10 ngày với số tiền 500.000 đồng. Sau đó anh Chuyên nhiều lần đến trả tiền lãi, tiền gốc vay cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A do T quản lý. Căn cứ tài liệu có trong Mecash và tài liệu khác có trong hồ sơ xác định ngày 11/8/2019, anh Chuyên vay của cửa hàng Hải A số tiền 5.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày trả lãi cuối cùng là 04/9/2019, tương ứng với 25 ngày vay là 1.250.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh Chuyên về tiền lãi đã trả không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh nên căn cứ tài liệu có trong hồ sơ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của anh Chuyên là 1.250.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 68.493 đồng, thu lời bất chính 1.181.507 đồng, anh Chuyên đã trả số tiền gốc.

41. Ngày 17/8/2019, anh Nguyễn Trung Hiếu đến cửa hàng Hải A do Nguyễn Văn T quản lý để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Hiếu phải thế chấp CMND và đăng ký xe mô tô mang tên Nguyễn Trung Hiếu và bị thu lãi trước 10 ngày với số tiền 500.000 đồng. Sau khi vay anh Hiếu đã nhiều lần trả tiền lãi và trả tiền gốc cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A do T quản lý. Căn cứ tài liệu có trong Mecash và tài liệu khác có trong hồ sơ xác định ngày 17/8/2019, anh Chuyên vay của cửa hàng Hải A số tiền 5.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày trả lãi cuối cùng là 01/01/2020, tương ứng với 138 ngày vay là 6.900.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh Chuyên về số tiền lãi đã trả không có tài liệu, giấy tờ chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của anh Chuyên là 6.900.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy

định tối đa là 378.082 đồng, thu lời bất chính 6.521.918 đồng, anh Hiếu đã trả số tiền gốc.

42. Ngày 08/6/2019, anh Đoàn Văn Thăng đến cửa hàng Hải A ở thị trấn Lập Th để vay số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/ triệu/ngày (tức 365%/năm). Khi vay tiền anh Thăng phải thế chấp Giấy chứng minh nhân dân mang tên anh Thăng và bị thu lãi trước 30 ngày ứng với số tiền 900.000 đồng. Sau khi vay anh Thăng đã 05 lần trả lãi cho các đối tượng, trong đó có 03 lần trả lãi trực tiếp cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A số tiền là 2.700.000 đồng và 02 lần chuyển tiền qua tài khoản ngân hàng số tiền 1.800.000 đồng. Tổng số tiền lãi đã trả là 5.400.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Thăng vay của cửa hàng Hải A là 3.000.000 đồng từ ngày 08/6/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 25/9/2019 tương ứng với 110 ngày vay là 3.300.000 đồng tiền lãi, do lời khai anh Thăng không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định anh Thăng đã trả số tiền lãi cho các bị cáo là 3.300.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 180.822 đồng, thu lời bất chính 3.119.178 đồng, anh Thăng chưa trả gốc số tiền đã vay.

43. Ngày 20/3/2019, anh Đặng Văn Phương đến cửa hàng Hải A ở thị trấn Lập Th để vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm). Khi vay tiền anh Phương thế chấp căn cước công dân mang tên anh Phương và bị thu lãi trước 10 ngày ứng với số tiền 300.000 đồng. Đến cuối tháng 4/2019 anh Phương trả tiền lãi cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A do Đoàn Văn H1 quản lý số tiền 600.000 đồng, tháng 8/2019 anh Phương bị đưa đi cai nghiện bắt buộc. Các đối tượng của cửa hàng Hải A đến nhà đòi tiền gốc và tiền phạt lãi mà anh Phương đã vay là 9.600.000 đồng do anh Phương không ở nhà nên ông Đặng Văn Nhị là bố đẻ của Đặng Văn Phương đã đứng ra trả nợ thay cho anh Phương được số tiền 5.000.000 đồng. Từ đó cho đến nay anh Phương cũng như gia đình anh Phương chưa trả được hết tiền gốc vay và tiền lãi cho các đối tượng. Theo tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được thì anh Đặng Văn Phương có hai khoản vay, cụ thể: Khoản vay số tiền 3.000.000 đồng tại cửa hàng Hải A từ ngày 20/3/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 11/9/2019, tương ứng với 176 ngày vay là 5.280.000 đồng tiền lãi; khoản vay số tiền 5.000.000 đồng từ ngày 16/9/2019 đến ngày 15/10/2019 tương ứng 30 ngày vay, lãi suất 0 đồng, trên hợp đồng thể hiện tình trạng đang vay. Căn cứ lời khai của anh Phương, ông Nhị và các tài liệu khác có trong hồ sơ xác định số tiền anh Phương vay tại cửa hàng Hải A là 3.000.000 đồng từ ngày 20/3/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 11/9/2019, tương ứng với số tiền lãi đã trả là 5.280.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 289.315 đồng, thu lời bất chính 4.990.658 đồng, trên hợp đồng thể hiện trạng thái kết thúc.

44. Ngày 12/8/2019, anh Nguyễn Ngọc Ninh đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 1.000.000 đồng, với mức lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (tức

365%/năm) và bị thu lãi trước 10 ngày ứng với số tiền 100.000 đồng. Khi vay anh Ninh có thể chấp lại một Giấy chứng minh nhân dân mang tên anh Ninh. Theo lời khai của anh Ninh thì đến ngày 26/9/2019 anh Ninh đã trả hết tiền gốc, tiền lãi đã vay. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Ninh vay của cửa hàng Hải N là 1.000.000 đồng, lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày từ ngày 12/8/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 26/9/2019 tương ứng với 46 ngày vay là 460.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh Ninh về số tiền lãi đã trả không có giấy tờ, tài liệu chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của anh Ninh là 460.000 đồng. Số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 25.205 đồng, thu lời bất chính 434.795 đồng.

45. Ngày 23/7/2019, anh Nguyễn Chí Thanh đến cửa hàng Hải A và gặp Nguyễn Văn T để vay số tiền 3.500.000 đồng, với lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm) và bị thu lãi trước 10 ngày là 350.000 đồng, khi vay tiền, anh Thanh phải thế chấp căn cước công dân mang tên anh Thanh. Theo anh Thanh thì sau khi vay tiền anh Thanh đã nhiều lần trả lãi, với tổng số tiền là 3.750.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Thanh vay của cửa hàng Hải A là 3.500.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay là 23/7/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 01/8/2019 tương ứng với 10 ngày vay là 350.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh Thanh về số tiền lãi đã trả không có giấy tờ, tài liệu chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi anh Thanh đã trả cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A do Nguyễn Văn T quản lý là 350.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 19.178 đồng, thu lời bất chính 330.822 đồng, anh Thanh chưa trả số tiền gốc vay

46. Ngày 19/7/2019, anh Đỗ Cao Đ đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 5.000.000 đồng, với mức lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm) và bị thu tiền lãi trước của 15 ngày ứng với 750.000 đồng. Khi vay số tiền trên, anh Đ thế chấp một Giấy chứng minh nhân dân và một thẻ ATM mang tên Đỗ Cao Đ. Sau vay tiền anh Đ đã ba lần trả tiền lãi cho các đối tượng ở cửa hàng Hải N do Khổng Ngọc N quản lý, mỗi lần 750.000 đồng, tổng số tiền lãi mà anh Đ đã trả là 3.000.000 đồng, đến nay anh Đ chưa trả được tiền vay gốc và tiền lãi phát sinh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Đ vay của cửa hàng Hải N là 5.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 19/7/2018, ngày trả tiền lãi cuối cùng là 06/9/2019 tương ứng với 50 ngày vay là 2.500.000 đồng tiền lãi, anh Đ không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh số tiền lãi cho các bị cáo mà anh Đ đã khai, do vậy chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi mà các bị cáo đã thu của anh Đ là 2.500.000 đồng, số tiền lãi này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 136.986 đồng, thu lời bất chính số tiền 2.363.014 đồng.

47. Ngày 01/4/2019, anh Đặng Quang Hưng đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 1.000.000 đồng với mức lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm) và bị thu tiền lãi trước 10 ngày là 100.000 đồng. Khi vay tiền, anh Hưng thể chấp căn cước công dân mang tên Đặng Quang Hưng. Sau khi vay tiền anh Hưng chưa trả tiền lãi lần nào khác và cũng chưa trả được tiền vay gốc cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A do Nguyễn Văn T quản lý. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Hưng vay của cửa hàng Hải A là 1.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 01/4/2019, ngày trả tiền lãi cuối cùng là 10/4/2019 tương ứng với 10 ngày vay là 100.000 đồng tiền lãi, lời khai của anh Hưng phù hợp với tài liệu đã thu thập được có trong hồ sơ. Do đó số tiền lãi này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 5.479 đồng, thu lời bất chính số tiền 94.521 đồng. Ngày 16/6/2020 anh Hưng đã tự nguyện giao nộp lại cho Cơ quan điều tra 1.000.000 đồng là số tiền các bị cáo sử dụng làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội.

48. Ngày 28/7/2019, anh Trần Văn Bình đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm) và bị thu tiền lãi trước 10 ngày là 500.000 đồng. Khi vay tiền anh Bình thể chấp một Giấy chứng minh nhân dân và một đăng ký xe mô tô mang tên anh Bình. Sau một tháng, anh Bình đến cửa hàng Hải A để trả nợ số tiền gốc là 5.000.000 đồng và tiền lãi là 1.000.000 đồng đối với khoản vay trên cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A do Nguyễn Văn T quản lý, rồi lấy lại Giấy chứng minh nhân dân, đăng ký xe đã thế chấp. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Bình vay của cửa hàng Hải A là 5.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 28/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 29/9/2019 tương ứng với 64 ngày vay là 3.200.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh Bình về số tiền lãi đã trả không có giấy tờ, tài liệu chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của anh Bình là 3.200.000 đồng, số tiền lãi mà các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 175.342 đồng, thu lời bất chính số tiền 3.024.658 đồng, anh Bình đã trả số tiền gốc vay.

49. Khoảng tháng 5/2019, anh Nguyễn Át Hợi đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 4.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm) và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 400.000 đồng. Khi vay tiền anh Hợi thể chấp chứng minh nhân dân mang tên anh Hợi và sổ hộ khẩu gia đình. Tháng 7/2019, anh Hợi đến cửa hàng Hải N trả tiền lãi là 5.000.000 đồng, tiền gốc anh Hợi chưa trả được. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Hợi vay của cửa hàng Hải N số tiền 4.000.00 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 26/5/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 03/8/2019, tương ứng với 70 ngày vay là 2.800.000 đồng, do lời khai của anh Hợi về số tiền lãi đã trả cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A nêu trên không có giấy tờ, tài liệu chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định các bị cáo đã thu số tiền lãi của anh Hợi là 2.800.000 đồng, số tiền lãi mà

các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 153.425 đồng, thu lời bất chính 2.646.575 đồng. Anh Hợi chưa trả số tiền gốc đã vay.

50. Ngày 09/7/2019, chị Trần Thị H3 đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 4.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay chị H3 thế chấp chứng minh nhân dân của mình và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 400.000 đồng. Ngày 18/7/2019 chị H3 đến cửa hàng Hải N trả 18.000.000 đồng, trong đó 4.000.000 đồng tiền gốc và 14.000.000 đồng tiền lãi. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền chị H3 vay của cửa hàng Hải N là 4.000.00 đồng ngày vay 09/7/2019, ngày trả tiền lãi cuối cùng là 18/7/2019 tương ứng với 10 ngày vay là 400.000 đồng tiền lãi. Do chị H3 không có giấy tờ, tài liệu chứng minh về việc đã trả số tiền lãi như chị H3 đã khai, như vậy chỉ có căn cứ xác định chị H3 đã trả số tiền lãi 400.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 21.919 đồng, thu lời bất chính 378.082 đồng. Chị H3 đã trả số tiền gốc vay.

51. Ngày 11/6/2019, chị Cẩm Thị H5 đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 10.000.000 đồng, lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày (tức 292%/năm) và bị thu lãi trước 20 ngày số tiền 1.600.000 đồng. Khi vay số tiền trên, chị H5 phải thế chấp Chứng minh nhân dân và đăng ký xe mô tô mang tên Cẩm Thị H5. Theo chị H5 thì đến tháng 7/2019 chị H5 đã trả 500.000 đồng tiền lãi; tháng 8/2019 đã trả 3.000.000 đồng tiền lãi; tháng 9/2019 đã trả 9.000.000 đồng tiền lãi và 10.000.000 đồng tiền gốc. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền chị H5 vay của cửa hàng Hải N là 10.000.00 đồng, lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày từ ngày 11/6/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 29/9/2019 tương ứng với 111 ngày vay là 8.880.000 đồng tiền lãi, do lời khai của chị H5 về số tiền lãi đã trả cho các bị cáo không có giấy tờ, tài liệu chứng minh, nên chỉ có căn cứ xác định các bị cáo đã thu của chị H5 số tiền lãi là 8.880.000 đồng. Số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 608.219 đồng, thu lời bất chính 8.271.781 đồng. Chị H5 đã trả số tiền gốc vay.

52. Ngày 04/7/2019, chị Phạm Thị Phương Doanh đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 1.500.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay chị Doanh thế chấp thẻ học sinh và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 150.000 đồng, sau khi vay chị Doanh chưa trả gốc và lãi. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định trên tài khoản chị Doanh có khoản vay của cửa hàng Hải N 1.500.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 04/7/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 01/10/2019, tương ứng với 90 ngày vay là 1.350.000 đồng. Do lời khai của chị Doanh về số tiền lãi đã trả cho các đối tượng không có giấy tờ, tài liệu chứng minh, nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu của chị Doanh là 1.350.000 đồng, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 73.973 đồng, thu lời bất chính 1.276.027 đồng.

53. Ngày 17/5/2019, chị Vũ Thị Mai Hương đến cửa hàng Hải A vay số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay chị Hương thế chấp giấy chứng minh nhân dân của mình và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 300.000 đồng, sau khi vay từ tháng 6/2019 đến tháng 03/2020 chị Hương đã trả được 10.400.000 đồng tiền lãi cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A do H1 quản lý. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định chị Hương có khoản vay 3.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 17/5/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 22/12/2019, tương ứng với 220 ngày vay là 6.600.000 đồng tiền lãi. Do lời khai của chị Hương về số tiền lãi đã trả cho các bị cáo không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh, nên chỉ có căn cứ xác định các bị cáo đã thu của chị Hương số tiền lãi là 6.600.000 đồng. Số tiền lãi các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 361.644 đồng, thu lời bất chính 6.238.356 đồng, số tiền gốc chị Hương chưa trả.

54. Ngày 22/12/2018, ông Đỗ Đình Đ đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng, với lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày (tức 292%/năm) và bị thu lãi trước 02 tháng số tiền là 1.200.000 đồng. Khi vay tiền ông Đ thế chấp giấy CMND cùng sổ hộ khẩu của mình; theo ông Đ thì đến ngày 27/9/2019 ông Đ đã trả tiền lãi và tiền vay gốc cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A do H1 quản lý là 15.800.000 đồng, trong đó 10.800.000 đồng tiền lãi và 5.000.000 đồng tiền gốc. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định ông Đ có vay của cửa hàng Hải A 5.000.000 đồng, lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 22/12/2018, ngày trả lãi cuối cùng là 27/9/2019, tương ứng với 280 ngày vay là 11.200.000 đồng. Do lời khai của ông Đ về số tiền lãi đã trả cho các bị cáo không có giấy tờ, tài liệu chứng minh, nên chỉ có căn cứ xác định các bị cáo đã thu số tiền lãi của ông Đ là 11.200.000 đồng. Số tiền lãi các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 767.123 đồng, thu lời bất chính số tiền 10.432.877 đồng, số tiền vay gốc ông Đ đã trả.

55. Ngày 23/8/2019, chị Nguyễn Thị Thu Thủy đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 11.000.000 đồng, với lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày (tức 219%/năm) và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 900.000 đồng. Khi vay tiền, chị Thủy thế chấp chứng minh nhân dân cùng Giấy phép lái xe mô tô mang tên chị Thủy. Theo chị Thủy thì sau khi vay, ngày 04/10/2019 chị Thủy đã trả 600.000 đồng tiền lãi cho các đối tượng ở quán Hải N do Không Ngọc N quản lý và ngày 10/10/2019 chị Thủy đã trả 1.300.000 đồng tiền lãi cho các đối tượng ở cửa hàng Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định chị Thủy vay của cửa hàng Hải N số tiền 11.000.00 đồng, lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 23/8/2018, ngày trả lãi cuối cùng là 11/9/2019, tương ứng với 20 ngày vay là 1.320.000 đồng. Do lời khai của chị Thủy về việc đã trả số tiền lãi cho các đối tượng nêu trên nhưng không có giấy tờ, tài liệu chứng minh, nên chỉ có căn cứ xác định các bị cáo đã thu của chị Thủy số tiền lãi là 1.320.000 đồng. Số tiền lãi

các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 120.548 đồng, thu lời bất chính 1.199.452 đồng, số tiền gốc chị Thủy chưa trả.

56. Ngày 26/6/2019, anh Nguyễn Duy Khánh đến cửa hàng Hải N vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (tức 256%/năm) và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 210.000 đồng. Khi vay tiền, anh Khánh phải thế chấp chứng minh nhân dân của mình. Sau khi vay số tiền trên, anh Khánh đã trả cho các đối tượng ở cửa hàng Hải N do N quản lý số tiền lãi là 7.000.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Khánh vay của cửa hàng Hải N số tiền 3.000.00 đồng, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 26/6/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 03/9/2019, tương ứng với 70 ngày vay là 2.100.000 đồng. Do số tiền lãi anh Khánh đã trả cho các bị cáo thì anh Khánh không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh. Do vậy chỉ có căn cứ xác định số tiền các bị cáo đã thu được của anh Khánh là 2.100.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 115.068 đồng, thu lời bất chính 1.984.932 đồng, số tiền gốc anh Khánh chưa trả.

57. Khoảng tháng 9/2018, bà Trần Thị Tiếp đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay bà Tiếp phải thế chấp sổ hộ khẩu của mình và bị thu lãi trước 10 ngày là 500.000 đồng. Theo bà Tiếp thì sau khi vay số tiền trên, bà Tiếp đã trả cho cửa hàng Hải A 08 lần lãi với tổng số tiền 4.000.000 đồng. Đến đầu tháng 3/2019 cửa hàng Hải A yêu cầu bà Tiếp ký giấy nhận nợ tiếp theo với số tiền 10.000.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên bà Tiếp đã trả cho các đối tượng của cửa hàng Hải A do H1 quản lý số tiền 15.000.000 đồng và 2 lần chuyển vào tài khoản của Dương Đức H số tiền 5.000.000 đồng, đến nay số tiền gốc và lãi phát sinh bà Tiếp chưa trả được cho cửa hàng Hải A. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định bà Tiếp vay của cửa hàng Hải A 10.000.00 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 06/3/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 30/12/2019, tương ứng với 300 ngày vay là 30.000.000 đồng. Do lời khai của bà Tiếp chỉ có căn cứ chứng minh số tiền bà chuyển qua tài khoản ngân hàng 5.000.000 đồng còn lại không có giấy tờ chứng minh nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của bà Tiếp là 30.000.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 1.643.836 đồng, thu lời bất chính 28.356.164 đồng, số tiền gốc bà Tiếp chưa trả.

58. Ngày 16/7/2019, anh Hà Công Quang đến cửa hàng Hải A vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Quang phải thế chấp căn cước công dân mang tên Hà Công Quang và bị thu lãi trước 10 ngày là 300.000 đồng. Theo anh Quang thì ngày 21/9/2019 anh Quang đã đến cửa hàng Hải A trả 1.950.000 đồng tiền lãi và 3.000.000 đồng tiền gốc đã vay. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Quang có vay của cửa hàng Hải N 3.000.00 đồng vào ngày 16/7/2019, ngày

đóng lãi cuối cùng là 21/9/2019, tương ứng với 68 ngày vay là 2.040.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 111.781 đồng, thu lời bất chính 1.928.219 đồng. Số tiền gốc anh Quang đã trả.

59. Ngày 03/4/2018, anh Hoàng Tuấn Nguyên đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 6.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Nguyên phải thế chấp căn cước công dân mang tên Hoàng Tuấn Nguyên cùng sổ hộ khẩu gia đình và bị thu lãi trước 10 ngày là 600.000 đồng. Sau khi vay anh Nguyên chưa trả được tiền gốc và tiền lãi phát sinh cho cửa hàng Hải Anh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Quang có vay của cửa hàng Hải A 6.000.00 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 03/4/2018, ngày đóng lãi cuối cùng là 02/5/2018, tương ứng với 30 ngày vay là 1.800.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 98.630 đồng, thu lời bất chính 1.701.370 đồng, số tiền gốc anh Nguyên chưa trả.

60. Ngày 17/7/2019, anh Nguyễn Tiến Thịnh đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Thịnh phải thế chấp chứng minh nhân dân cùng sổ hộ khẩu mang tên Nguyễn Tiến Thịnh và bị thu lãi trước 10 ngày là 500.000 đồng. Theo anh Thịnh thì sau khi vay anh Thịnh đã trả 2.000.000 đồng tiền lãi, còn lại đến nay anh Thịnh chưa trả được tiền gốc và tiền lãi phát sinh cho cửa hàng Hải A. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Thịnh vay của cửa hàng Hải A số tiền 5.000.000 đồng, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, ngày vay 17/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 04/9/2019, tương ứng với 50 ngày vay là 2.500.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 136.986 đồng, thu lời bất chính 2.363.014 đồng, số tiền gốc anh Thịnh chưa trả.

61. Ngày 20/8/2019, anh Nguyễn Việt Văn đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (tức 256%/năm), khi vay anh Văn phải thế chấp chứng minh nhân dân và bị thu lãi trước 10 ngày là 350.000 đồng. Sau khi vay đến nay anh Văn chưa trả được tiền gốc và tiền lãi phát sinh cho cửa hàng Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Văn có vay của cửa hàng Hải N 5.000.00 đồng vào ngày 20/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 29/8/2019, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 10 ngày vay là 350.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 27.397 đồng, thu lời bất chính 322.603 đồng, số tiền gốc anh Văn chưa trả.

62. Ngày 25/5/2019, anh Trần Văn Hoàng đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 2.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Hoàng phải thế chấp giấy chứng minh nhân dân mang tên Trần Văn Hoàng và bị thu lãi trước 10 ngày là 200.000 đồng. Sau khi vay anh Hoàng trả cho cửa hàng Hải A 1.500.000 đồng tiền lãi, đến nay anh Hoàng chưa trả được

tiền gốc và tiền lãi phát sinh cho cửa hàng Hải A. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Hoàng có vay của cửa hàng Hải A 2.000.00 đồng vào ngày 25/5/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 11/9/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 110 ngày vay là 2.200.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 120.548 đồng, thu lời bất chính 2.079.452 đồng, số tiền gốc anh Hoàng chưa trả.

63. Ngày 02/02/2019, anh Lê Ngọc Hùng đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 8.000.000 đồng với lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (tức 255,5%/năm), khi vay anh Hùng phải thế chấp chứng minh nhân dân cùng giấy đăng ký xe mô tô, anh Hùng viết giấy bán xe mô tô Sirius và thuê lại chiếc xe này để vay số tiền trên. Khi vay anh Hùng bị thu lãi trước 10 ngày là 540.000 đồng và trả cho cửa hàng Hải A 1.800.000 đồng tiền lãi của những ngày tiếp theo, đến nay anh Hùng chưa trả được tiền gốc của cửa hàng Hải A. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Hùng có vay của cửa hàng Hải A 8.000.00 đồng vào ngày 02/02/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 21/2/2019, lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 20 ngày vay là 1.120.000 đồng tiền lãi, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 87.671 đồng, thu lời bất chính 1.032.329 đồng, số tiền gốc anh Hùng chưa trả.

64. Ngày 26/8/2019, chị Nguyễn Thị Thanh Hoa đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay chị Hoa thế chấp chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Thanh Hoa và bị thu lãi trước 10 ngày là 500.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên, ngày 13/10/2019 chị Hoa trả 2.000.000 đồng tiền lãi cho cửa hàng Hải A; ngày 21/01/2020 tiếp tục trả 2.000.000 đồng tiền lãi cho cửa hàng Hải A, đến nay chị Hoa chưa trả được tiền gốc và tiền lãi phát sinh cho cửa hàng Hải A. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định chị Hoa có vay của cửa hàng Hải A 5.000.00 đồng vào ngày 26/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 03/11/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 70 ngày vay là 3.500.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 191.781 đồng, thu lời bất chính 3.308.219 đồng, số tiền gốc chị Hoa chưa trả.

65. Anh Nguyễn Thiệu Hòa đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay chị Hoà thế chấp chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Thiệu Hòa và bị thu lãi trước 10 ngày là 200.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên, anh Hòa đã trả 2.800.000 đồng tiền lãi, gốc cho cửa hàng Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Hòa có vay của cửa hàng Hải N 2.000.00 đồng vào ngày 19/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 01/01/2020, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 136 ngày vay là 2.720.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 149.041 đồng, thu lời bất chính 2.570.959 đồng, số tiền gốc anh Hòa đã trả.

66. Ngày 18/7/2019, Nguyễn Ngọc Lâm đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 2.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Lâm thế chấp chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Ngọc Lâm cùng sổ hộ khẩu và bị thu lãi trước 10 ngày là 200.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên, A Lâm đã trả 1.800.000 đồng tiền lãi cho cửa hàng Hải A. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Lâm có vay của cửa hàng Hải A 2.000.00 đồng vào ngày 18/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 25/9/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 70 ngày vay là 1.400.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 76.712 đồng, thu lời bất chính 1.323.288 đồng, số tiền gốc anh Lâm chưa trả.

67. Ngày 30/7/2019, chị Hà Thị Phúc đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 10.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay chị Phúc thế chấp Giấy đăng ký xe mô tô và bị thu lãi trước 10 ngày là 1.000.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên từ đó đến nay chị Phúc chưa trả tiền gốc và tiền lãi cho cửa hàng Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định chị Phúc có vay của cửa hàng Hải N 10.000.00 đồng vào ngày 30/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 08/8/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 10 ngày vay là 1.000.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 54.795 đồng, thu lời bất chính 945.205 đồng, số tiền gốc chị Phúc chưa trả.

68. Anh Hà Đình Phát đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Phát thế chấp giấy chứng minh nhân dân cùng sổ hộ khẩu mang tên Hà Đình Phát và bị thu lãi trước 10 ngày là 500.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên đến tháng 3/2018 anh Phát trả 5.000.000 đồng tiền gốc và 1.000.000 đồng tiền lãi cho cửa hàng. Đến tháng 4/2018 anh Phát tiếp tục vay 5.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Phát thế chấp các giấy tờ trên và bị thu lãi trước 10 ngày là 500.000 đồng. Sau khi vay lần 2 số tiền trên đến tháng 11/2019 anh Phát trả 27.000.000 đồng tiền lãi cho cửa hàng Hải A, từ đó đến nay anh Phát không trả tiền gốc và tiền lãi. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Phát có vay của cửa hàng Hải A 5.000.00 đồng vào ngày 05/4/2018, ngày đóng lãi cuối cùng là 09/01/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 280 ngày vay là 14.000.000 đồng tiền lãi, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 767.123 đồng, thu lời bất chính 13.232.877 đồng, số tiền gốc anh Phát chưa trả.

69. Ngày 16/8/2019, anh Khổng Khương Duy đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 4.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (tức 365%/năm), khi vay anh Duy thế chấp giấy chứng minh nhân dân mang tên Khổng Khương Duy và bị thu lãi trước 10 ngày là 400.000 đồng. Theo anh Duy thì sau khi vay số tiền trên đến ngày 16/9/2019 anh Duy trả cho cửa hàng Hải A 13.000.000 đồng, trong đó 4.000.000 đồng tiền gốc; 1.200.000 đồng tiền lãi và tiền phạt chậm

muộn là 7.800.000 đồng, tuy vậy anh Duy không có giấy tờ gì chứng minh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Duy có vay của cửa hàng Hải A 4.000.000 đồng vào ngày 16/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 16/9/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 32 ngày vay là 1.280.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 70.137 đồng, thu lời bất chính 1.209.863 đồng, số tiền gốc anh Duy đã trả.

70. Ngày 30/8/2018, anh Hà Hồng Quang đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 5.000.000 đồng với lãi suất 5.000 đồng/triệu/ngày (tức 182,5%/năm) khi vay anh Quang không thể chấp giấy giấy tờ gì. Sau khi vay số tiền trên anh Quang trả cho cửa hàng Hải A 3.500.000 đồng tiền lãi, gốc chưa trả. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Quang có vay của cửa hàng Hải A 5.000.000 đồng vào ngày 30/8/2018, ngày đóng lãi cuối cùng là 15/2/2019, lãi suất 5.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 170 ngày vay là 4.250.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 465.000 đồng, thu lời bất chính 3.784.247 đồng, số tiền gốc anh Quang chưa trả.

71. Ngày 18/7/2019, anh Nguyễn Thanh Ba đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Ba thế chấp giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Thanh Ba và bị thu lãi trước 10 ngày là 300.000 đồng. Đến nay anh Ba đã trả gốc, lãi cho cửa hàng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Ba có vay của cửa hàng Hải A 4.000.000 đồng vào ngày 18/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 20/01/2020, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 187 ngày vay là 7.480.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 409.863 đồng, thu lời bất chính 7.070.137 đồng.

72. Khoảng tháng 4/2019, anh Trần Quang Huy đến cửa hàng Hải N ở thị trấn Lập Th để vay tiền, tại đây anh Huy gặp Đoàn Văn H1 và Khổng Ngọc N. Anh Huy vay số tiền 1.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm) và bị thu tiền lãi trước 20 ngày ứng với 200.000 đồng. Khi vay số tiền trên anh Huy thế chấp một căn cước công dân mang tên anh Huy. Ngày 19/5/2019 anh Huy đến cửa hàng Hải N trả tiền lãi 20 ngày ứng với 200.000 đồng. Từ đó đến nay anh Huy chưa trả được tiền gốc và tiền lãi phát sinh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Huy vay của cửa hàng Hải N 1.000.000 đồng từ ngày 18/4/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 27/4/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 10 ngày vay là 100.000 đồng tiền lãi, số tiền lãi mà các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 5.479 đồng, thu lời bất chính số tiền 94.521 đồng, số tiền gốc anh Huy chưa trả.

73. Anh Lê Văn Đồng đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 1.500.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Đồng thế chấp giấy chứng minh nhân dân và bị thu lãi trước 10 ngày là 150.000 đồng. Sau khi

vay số tiền trên anh Đồng đã trả 1.500.000 đồng tiền gốc và 900.000 đồng tiền lãi cho cửa hàng Hải A. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Đồng vay của cửa hàng Hải A 1.500.00 đồng vào ngày 27/7/2019, ngày trả lãi cuối cùng là 29/9/2019, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 65 ngày vay là 975.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 53.425 đồng, thu lời bất chính 921.575 đồng, số tiền gốc anh Đồng đã trả.

74. Ngày 08/5/2019, chị Không Thị Thúy Liên đến cửa hàng Hải A do Đoàn Văn H1 quản lý để vay số tiền 15.000.000 đồng, với lãi suất là 5.000 đồng/triệu/ngày (182,5%/năm), khi vay chị Liên phải thế chấp CMND, giấy đăng ký xe mang tên chị Liên và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 750.000 đồng và 06 lần trả lãi trực tiếp, 3 lần chuyển khoản số tiền 6.700.000 đồng đến tài khoản số 1078681150032 của Nguyễn Văn T, tổng số tiền lãi đã trả là 20.950.000 đồng, số tiền gốc vẫn chưa trả. Căn cứ tài khoản Mecash “Buihoa” xác định chị Liên vay của cửa hàng Hải A 15.000.000 đồng từ ngày 08/5/2019 và trả lãi ngày cuối cùng là 03/12/2019, lãi suất 5.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 210 ngày vay là 15.750.000 đồng, do những lần chị Liên trả lãi trực tiếp không có giấy tờ, tài liệu gì chứng minh nên căn cứ tài khoản Mecash và tài liệu sao kê tại ngân hàng xác định số tiền lãi các bị cáo đã thu được của chị Liên là 15.750.000 đồng, số tiền này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 1.726.027 đồng, thu lời bất chính 14.023.473 đồng, số tiền gốc chị Liên chưa trả.

75. Ngày 27/8/2019, anh Hoàng Ngọc Hường đến cửa hàng Hải A do Nguyễn Văn T quản lý để vay số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Hường phải thế chấp CMND và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 300.000 đồng. Sau khi vay anh Hường đã trả tiền gốc và lãi cho các đối tượng ở cửa hàng Hải A. Căn cứ tài khoản “Buihoa”, xác định anh Hường vay số tiền 3.000.000 đồng, ngày vay 27/8/2019, ngày trả lãi cuối cùng là ngày 15/10/2019, lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày tương ứng với 50 ngày vay là 1.500.000 đồng tiền lãi, do lời khai của anh Hường về số tiền lãi đã trả không có giấy tờ, tài liệu nên chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi mà các bị cáo đã số tiền lãi các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 82.192 đồng, thu lời bất chính 1.417.808 đồng.

76. Ngày 16/8/2018, anh Phạm Ngọc Phú đến cửa hàng Hải N để vay tiền số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Phú phải thế chấp CCCD mang tên Phạm Ngọc Phú và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 200.000 đồng, sau khi vay đến nay anh Phú đã trả số tiền gốc vay cho cửa hàng Hải N. Căn cứ tài khoản “Buihoa” xác định anh Phú vay của cửa hàng Hải A số tiền 2.000.000 đồng, ngày vay 16/8/2018, ngày trả lãi cuối cùng là ngày 04/10/2018, lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày, tương ứng với 50 ngày vay là 1.000.000 đồng, số tiền lãi này các bị cáo được hưởng theo quy định

tối đa là 54.795 đồng, thu lời bất chính 945.205 đồng, trên tài khoản “Buihoa” thể hiện hợp đồng đã kết thúc.

77. Ngày 04/01/2019, anh Nguyễn Hữu Dự đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 30.000.000 đồng, với lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày (219%/năm), anh Dự vay tiền bằng hình thức tín chấp và bị thu lãi trước 10 ngày số tiền 1.800.000 đồng. Căn cứ dữ liệu có trong tài khoản Mecash và tài liệu có trong hồ sơ xác định anh Dự trả lãi ngày cuối cùng là ngày 22/12/2019, tương ứng với 353 ngày vay, tiền lãi là 63.540.000 đồng, anh Dự chưa trả số tiền gốc đã vay ở trên cho cửa hàng Hải A, số tiền lãi này các bị cáo được hưởng theo quy định tối đa là 5.802.740 đồng, thu lời bất chính 57.737.260 đồng.

78. Ngày 02/07/2019 bà Lộc Thị Quý thế chấp sổ hộ khẩu và CMND vay tiền tại cửa hàng Hải A số tiền 10.000.000 đồng, với lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày (292%/năm), và bị cắt lãi trước 10 ngày số tiền 800.000 đồng. Căn cứ dữ liệu có trong tài khoản Mecash và tài liệu có trong hồ sơ xác định bà Quý đóng lãi ngày cuối cùng là ngày 17/01/2020, tương ứng với 200 ngày vay, tiền lãi là 16.000.000 đồng, bà Quý chưa trả số tiền gốc đã vay, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 1.095.890 đồng, thu lời bất chính 14.904.110 đồng.

79. Ngày 01/10/2018 ông Trần Xuân Đạo thế chấp sổ hộ khẩu tại cửa hàng Hải A để vay tiền số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất 5.000 đồng/triệu/ngày (182,5%/năm), và bị cắt lãi trước 10 ngày số tiền 150.000 đồng. Căn cứ dữ liệu có trong tài khoản Mecash và tài liệu có trong hồ sơ xác định ông Đạo đóng lãi ngày cuối cùng là ngày 19/12/2018, tương ứng với 80 ngày vay, tiền lãi là 1.200.000 đồng, ông Đạo đã trả số tiền gốc đã vay ở trên cho cửa hàng Hải A, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 131.507 đồng, thu lời bất chính 1.068.493 đồng.

80. Ngày 28/07/2019 anh Triệu Văn Đắc thế chấp CMND tại cửa hàng Hải A để vay số tiền 3.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), và bị cắt lãi trước 10 ngày số tiền 300.000 đồng. Căn cứ dữ liệu có trong tài khoản Mecash và tài liệu có trong hồ sơ xác định anh Đắc đóng lãi ngày cuối cùng là ngày 15/10/2019, tương ứng với 80 ngày vay, tiền lãi là 2.400.000 đồng, anh Đắc chưa trả số tiền gốc đã vay ở trên cho cửa hàng Hải A, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 131.507 đồng, thu lời bất chính 2.268.493 đồng.

81. Ngày 16/03/2019 anh Nguyễn Xuân Trường vay tiền tại cửa hàng Hải A số tiền 10.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), anh Trường vay tiền cửa hàng Hải A với hình thức tín chấp. Căn cứ dữ liệu có trong tài khoản Mecash và tài liệu có trong hồ sơ xác định anh Trường đóng lãi ngày cuối cùng là ngày 14/5/2019, tương ứng với 60 ngày vay, tiền lãi là 6.000.000 đồng, anh Trường chưa trả số tiền gốc đã vay ở trên cho cửa hàng Hải A, số tiền

lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 328.767 đồng, thu lời bất chính 5.671.233 đồng.

82. Ngày 08/6/2019 anh Nguyễn Tiến Thoa thế chấp CMND vay tiền tại cửa hàng Hải N số tiền 2.000.000 đồng, với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm). Sau khi vay anh Thoa bị cắt lãi trước 10 ngày với số tiền 200.000 đồng. Căn cứ dữ liệu có trong tài khoản Mecash và tiêu liệu có trong hồ sơ xác định anh Thoa đóng lãi ngày cuối cùng là ngày 16/8/2019, tương ứng với 70 ngày vay, tiền lãi là 1.400.000 đồng, anh Thoa chưa trả số tiền gốc đã vay ở trên cho cửa hàng Hải A, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 760.712 đồng, thu lời bất chính 1.323.288 đồng.

83. Ngày 24/4/2018 anh Phùng Thanh Duy thế chấp CCCD và Sổ hộ khẩu vay tiền tại cửa hàng Hải A số tiền 15.000.000 đồng, với lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày (219%/năm). Sau khi vay anh Thoa bị cắt lãi trước 10 ngày với số tiền 900.000 đồng. Căn cứ dữ liệu có trong tài khoản Mecash và tiêu liệu có trong hồ sơ xác định anh Duy đóng lãi ngày cuối cùng là ngày 19/3/2019, tương ứng với 330 ngày vay, tiền lãi là 29.700.000 đồng, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 2.712.329 đồng, thu lời bất chính 26.987.671 đồng, anh Duy chưa trả số tiền gốc đã vay.

84. Khoảng tháng 5/2019 Nguyễn Thị Yến đến cửa hàng Hải N ở thị trấn Lập Th vay số tiền 4.000.000 đồng với lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (256%/năm) và bị cắt, thu tiền lãi trước 10 ngày ứng với số tiền 280.000 đồng. Khi vay số tiền trên, chị Yến thế chấp lại cửa hàng một căn cước công dân mang tên chị Yến. Sau khi vay số tiền trên và bị cắt lãi trước 280.000 đồng thì chị Yến chưa trả tiền lãi thêm lần nào khác, đến khoảng tháng 6/2019 chị Yến đã trả số tiền gốc 4.000.000 đồng cho cửa hàng Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền chị Yến vay của cửa hàng Hải N 4.000.000 đồng với mức lãi xuất là 10.000/triệu/ngày, từ ngày 17/5/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 15/6/2019 tương ứng với 30 ngày vay là 1.200.000 đồng tiền lãi. Như vậy có căn cứ xác định các bị cáo đã thu số tiền lãi 1.200.000 đồng. Số tiền lãi mà các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 65.753 đồng, thu lời bất chính số tiền 1.134.247 đồng. Chị Yến đã trả số tiền gốc vay.

85. Tháng 12/2018 Nguyễn Phú Thật đến cửa hàng Hải A ở thị trấn Lập Th để vay số tiền 2.000.000 đồng, với mức lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), tiền lãi được trả theo từng tháng, mỗi tháng là 600.000 đồng, khi vay tiền, anh Thật thế chấp lại cửa hàng một căn cước công dân và một sổ hộ khẩu mang tên anh Thật. Tổng số tiền lãi mà anh Thật khai là đã trả cho các đối tượng là 9.000.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Thật vay của cửa hàng Hải A 2.000.000 đồng từ ngày 10/12/2018, ngày đóng lãi cuối cùng là 25/10/2019 tương ứng với 320 ngày vay là 6.400.000 đồng tiền lãi. Như vậy chỉ có căn cứ xác định các bị cáo đã thu số

tiền lãi là 6.400.000 đồng. Số tiền lãi mà các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 350.685 đồng, thu lời bất chính số tiền 6.049.315 đồng. Anh Thật chưa trả số tiền gốc vay.

86. Ngày 30/01/2019 Hà S1 Bình đến cửa hàng Hải N vay số tiền 13.000.000 đồng với lãi suất 7000 đồng/triệu/ngày (256%/năm) và bị cắt, thu tiền lãi của 10 ngày đầu ứng với số tiền 910.000 đồng. Khi vay số tiền trên, anh Bình thế chấp lại cửa hàng một chứng minh nhân dân, một sổ hộ khẩu và một đăng ký xe máy đều mang tên Hà Sơn Bình. Ngày anh Bình trả tiền lãi cuối gần đây nhất là 29/4/2019, tổng số tiền lãi mà anh Bình đã trả cho cửa hàng Hải N là 8.190.000 đồng. Đến nay anh Bình vẫn chưa trả số nợ gốc. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Bình vay của cửa hàng Hải N 13.000.000 đồng từ ngày 30/01/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 29/4/2019 tương ứng với 90 ngày vay là 8.190.000 đồng tiền lãi, bằng với số tiền lãi mà anh Bình khai đã trả cho cửa hàng Hải N. Như vậy có căn cứ xác định các bị cáo đã thu số tiền lãi là 8.190.000 đồng đối với khoản vay trên. Số tiền lãi mà các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 641.096 đồng, thu lời bất chính số tiền 7.548.904 đồng. Đến nay anh Bình chưa trả số tiền gốc vay, trên hợp đồng thể hiện trạng thái đang vay.

87. Ngày 14/6/2019, Hà Đình Đô đến cửa hàng Hải A để vay của Đoàn Văn H1 số tiền 4.000.000 đồng với lãi suất 6000 đồng/triệu/ngày (219%/năm) và bị cắt, thu tiền lãi của 20 ngày đầu ứng với số tiền 1.200.000 đồng. Khi vay tiền anh Đô thế chấp lại cửa hàng một chứng minh nhân dân và một sổ hộ khẩu mang tên Hà Đình Đô. Tổng số tiền lãi anh Đô đã trả cho cửa hàng Hải A đối với khoản vay trên là 2.040.000 đồng. Đến nay anh Đô chưa trả được tiền gốc vay và tiền lãi phát sinh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Đô vay của cửa hàng Hải A 4.000.000 đồng từ ngày 14/6/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 23/7/2019 tương ứng với 40 ngày vay là 960.000 đồng tiền lãi. Như vậy chỉ có căn cứ xác định anh Đô đã trả số tiền lãi là 960.000 đồng đối với khoản vay trên. Số tiền lãi mà các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 87.671 đồng, thu lời bất chính số tiền 872.329 đồng.

88. Ngày 16/5/2019, Anh Vũ Tuấn Anh đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Tuấn Anh phải thế chấp Căn cước công dân mang tên Vũ Tuấn Anh và bị cắt lãi trước 10 ngày là 300.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên, anh Tuấn Anh đã trả 8.200.000 đồng tiền lãi cho quán Hải N, còn lại chưa trả tiền gốc. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Tuấn Anh có vay của cửa hàng Hải N 3.000.000 đồng vào ngày 16/5/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 20/9/2019. Như vậy tương ứng với 128 ngày vay là 3.840.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 210.411 đồng, thu lời bất chính 3.629.589 đồng, tiền gốc anh Tuấn Anh đã trả.

89. Khoảng tháng 5/2019 anh Nguyễn Anh Tuấn thế chấp sổ hộ khẩu gia đình anh Tuấn, đăng ký xe máy của vợ anh Tuấn và CMND của anh Tuấn để vay cửa hàng Hải Anh, do Đoàn Ngọc Hải cho vay số tiền 20.000.000 đồng với lãi suất 6.000 đồng/triệu/ngày (219%/năm), sau khi vay anh Tuấn bị cắt lãi trước 10 ngày với số tiền 1.800.000 đồng, sau đó một tháng sau anh Tuấn đến trả cả lãi và gốc cho cửa hàng Hải A. Ngày 10/7/2019, anh Tuấn tiếp tục đến cửa hàng Hải A thế chấp sổ hộ khẩu gia đình, đăng ký xe mô tô BKS: 88S9- 3007 mang tên vợ anh Tuấn là Nguyễn Thị Liên để vay số tiền 6.000.000 đồng, Nguyễn Văn T là người cho anh Tuấn vay với lãi suất 8.000 đồng/triệu/ngày (292%/năm), sau khi vay anh Tuấn bị cắt lãi trước 10 ngày là 480.000 đồng. Căn cứ tài liệu có trong tài khoản Mecash và các tài liệu khác có trong hồ sơ xác định anh Tuấn vay của cửa hàng Hải N từ ngày 10/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 19/7/2019, tương ứng với 10 ngày lãi là 480.000 đồng, như vậy chỉ có căn cứ xác định số tiền lãi anh Tuấn đã trả là 480.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 32.877 đồng, thu lời bất chính 447.123 đồng, anh Tuấn đã trả gốc.

90. Tháng 7/2019 Phùng Văn Tuấn đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 2.000.000 đồng với mức lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm) và bị cắt, thu lãi trước 10 ngày ứng với số tiền 200.000 đồng. Khi vay có thể chấp một căn cước công dân mang tên của anh Tuấn. Sau khi vay số tiền trên, anh Tuấn có trả tiền lãi cho cửa hàng Hải A một lần trực tiếp bằng tiền mặt 200.000 đồng. Tổng số tiền lãi mà anh Tuấn đã trả cho khoản vay trên là 400.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Tuấn vay tại cửa hàng Hải A là 2.000.000 đồng từ ngày 24/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 12/8/2019 tương ứng với 20 ngày vay là 400.000 đồng tiền lãi, bằng với số tiền lãi mà anh Tuấn đã trả là 400.000 đồng, số tiền lãi mà các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 21.918 đồng, thu lời bất chính số tiền 378.082 đồng, anh Tuấn chưa trả số tiền gốc vay.

91. Ngày 19/7/2019 Anh Đinh Xuân Yên đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 6.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Yên phải thế chấp giấy Giấy phép lái xe và bị cắt lãi trước 10 ngày là 300.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên, ngày 20/8/2019 anh Yên trả 1.400.000 đồng tiền lãi cho quán Hải N; ngày 25/9/2019 trả 1.000.000 đồng tiền lãi cho quán Hải N; cuối tháng 10/2019 trả 1.500.000 đồng tiền lãi cho quán Hải N và cuối tháng 01/2020 anh Yên trả 500.000 đồng tiền lãi và 6.000.000 đồng tiền gốc cho quán Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Yên có vay của cửa hàng Hải N 6.000.00 đồng vào ngày 19/7/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 27/8/2019. Như vậy tương ứng với 40 ngày vay là 2.400.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 131.507 đồng, thu lời bất chính 2.268.493 đồng.

92. Đầu tháng 8/2019, Hà Văn Đảng đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 4.000.000 đồng, với mức lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm) và bị

cắt, thu lãi trước 10 ngày ứng với số tiền 400.000 đồng. Khi vay tiền, anh Đăng có thể chấp lại Giấy chứng minh nhân dân mang tên anh Đăng. Sau khi vay số tiền trên, anh Đăng đã có 04 lần trả lãi trực tiếp bằng tiền mặt tại cửa hàng Hải N, mỗi lần 400.000 đồng, lần cuối cùng gần đây nhất mà anh Đăng trả lãi tại cửa hàng Hải N là khoảng tháng 9/2019. Tổng số tiền lãi mà anh Đăng đã trả là 2.000.000 đồng. Đến nay anh Đăng vẫn chưa trả tiền gốc vay và tiền lãi phát sinh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Đăng vay của cửa hàng Hải N là 4000.000 đồng từ ngày 02/8/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 31/8/2019 tương ứng với 30 ngày vay là 1.200.000 đồng tiền lãi, như vậy chỉ có căn cứ xác định anh Đăng đã trả số tiền lãi là 1.2000.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 65.753 đồng, thu lời bất chính 1.134.247 đồng, anh Đăng chưa trả số tiền gốc vay.

93. Ngày 09/11/2018 Nguyễn Văn Thịnh có đến cửa hàng Hải A ở thị trấn Lập Th vay của Đoàn Văn H1 số tiền 5.000.000 đồng, với mức lãi suất 7.000 đồng/triệu/ngày (256%/năm), và bị cắt, thu tiền lãi trước 20 ngày ứng với số tiền 700.000 đồng. Khi vay tiền, Nguyễn Văn Thịnh có thể chấp lại cửa hàng một Chứng minh nhân dân và một sổ hộ khẩu đều đứng tên của anh Thịnh. Chu kỳ trả tiền lãi là 20 ngày một lần. Tổng số tiền lãi mà anh Thịnh đã trả cho Đoàn Văn H1 là 5.670.000 đồng. Khi vay số tiền trên của Đoàn Văn H1, anh Thịnh đã có lần trả lãi muộn so với kỳ đóng lãi thỏa thuận nên anh Thịnh phải nộp phạt số tiền 4.130.000 đồng cho nhóm của Đoàn Văn H1. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Thịnh vay của cửa hàng Hải A là 5000.000 đồng từ ngày 09/11/2018, ngày đóng lãi cuối cùng là 27/4/2019 tương ứng với 170 ngày vay là 5.950.000 đồng tiền lãi, như vậy chỉ có căn cứ xác định anh Thịnh đã trả số tiền lãi là 5.950.000 đồng, không có căn cứ xác định anh Thịnh nộp phạt số tiền 4.130.000 đồng. Số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 465.753 đồng, thu lời bất chính 5.484.247 đồng, đến nay anh Thịnh chưa trả số tiền gốc vay.

94. Ngày 14/02/2019 Trần Văn Tuấn đến cửa hàng Hải A vay của Đoàn Văn H1 số tiền 3.000.000 đồng với mức lãi suất 3000 đồng/triệu/ngày (110%/năm), do Tuấn quen biết với H1 nên khi vay không bị cắt, thu tiền lãi trước ngày nào. Và tiền lãi mỗi tháng anh Tuấn phải trả cho cửa hàng Hải A là 270.000 đồng, Sau khi vay tiền, Tuấn đã bốn lần trả lãi cho Đoàn Văn H1 với tổng số tiền là 1.080.000 đồng tương ứng với 04 tháng và đã trả tiền vay gốc là 3.000.000 đồng cho Đoàn Văn H1. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Tuấn vay của cửa hàng Hải A là 3000.000 đồng từ ngày 14/02/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 23/02/2019 tương ứng với 10 ngày vay là 90.000 đồng tiền lãi, như vậy chỉ có căn cứ xác định anh Tuấn đã trả số tiền lãi là 90.000 đồng, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 16.438 đồng, thu lời bất chính 73.562 đồng.

95. Ngày 06/9/2019 Hà Minh Tuấn đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 3.000.000 đồng với mức lãi suất thỏa thuận thống nhất là 10.000

đồng/triệu/ngày (365%/năm) và bị cắt, thu lãi trước 10 ngày ứng với số tiền 300.000 đồng. Khi vay tiền anh Tuấn có thể chấp lại một căn cước công dân mang tên anh Tuấn. Sau khi vay số tiền trên anh Tuấn đã bốn lần trả tiền lãi cho các đối tượng, mỗi lần trả 300.000 đồng (trong đó có một lần bị cắt và thu lãi trước 10 ngày khi vay tiền), ngày trả lãi cuối cùng gần đây nhất của khoản vay này là 15/9/2019. Tổng số tiền lãi mà Tuấn đã trả là 1.200.000 đồng. Đến nay anh Tuấn chưa trả được tiền vay gốc của khoản vay trên. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Tuấn vay của cửa hàng Hải A là 3000.000 đồng từ ngày 06/9/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 15/9/2019 tương ứng với 10 ngày vay là 300.000 đồng tiền lãi, như vậy chỉ có căn cứ xác định anh Tuấn đã trả số tiền lãi là 300.000 đồng, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 16.438 đồng, thu lời bất chính 283.562 đồng, đến nay anh Tuấn chưa trả số tiền gốc vay.

96. Ngày 07/7/2019 Lê Văn Trung đến cửa hàng Hải A để vay số tiền 2.000.000 đồng của Đoàn Văn H1 với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm) và bị cắt, thu trước tiền lãi của 20 ngày ứng với số tiền 400.000 đồng. Khi vay, anh Trung có thể chấp lại một căn cước công dân mang tên anh Trung. Đối với khoản vay nói trên ngoài lần bị cắt, thu tiền lãi của 20 ngày đầu ứng với số tiền 400.000 đồng thì anh Trung chưa trả tiền lãi lần nào khác. Đến nay anh Trung chưa trả tiền vay gốc cũng như tiền lãi phát sinh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Trung vay của cửa hàng Hải A là 3000.000 đồng từ ngày 07/7/2019 và bị cắt, thu trước tiền lãi của 20 ngày là 400.000 đồng, sau đó anh Trung chưa trả tiền lãi lần nào khác. Như vậy chỉ có căn cứ xác định anh Trung đã trả số tiền lãi là 400.000 đồng, bằng với số tiền lãi mà anh Trung đã trả là 400.000 đồng, số tiền lãi mà các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 21.918 đồng, thu lời bất chính số tiền 378.082 đồng, anh Trung chưa trả số tiền gốc vay.

97. Ngày 26/6/2019 Khổng Hồng Khánh đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 2.000.000 đồng với mức lãi suất 10.000 đồng/triệu/người (365%/năm) và bị cắt, thu trước tiền lãi của 10 ngày ứng với số tiền 200.000 đồng. Khi vay tiền, anh Khánh thế chấp lại cửa hàng một Giấy chứng minh nhân dân mang tên anh Khánh. Sau khi vay số tiền trên, đến ngày 13/10/2019 anh Khánh đến cửa hàng Hải N trả lãi số tiền 1.000.000 đồng, đây cũng là lần trả tiền lãi cuối cùng và gần đây nhất cho khoản vay trên. Đến nay anh Khánh chưa trả được tiền vay gốc cũng như số tiền lãi phát sinh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Khánh vay của cửa hàng Hải N là 2.000.000 đồng từ ngày 26/6/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 13/10/2019 tương ứng với 110 ngày vay là 2.200.000 đồng tiền lãi. Như vậy chỉ có căn cứ xác định cửa hàng Hải N đã thu số tiền lãi đối với khoản vay 2.000.000 đồng của anh Khánh là 2.200.000 đồng, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 120.548 đồng, thu lời bất chính 2.079.452 đồng, đến nay anh Khánh chưa trả số tiền gốc vay.

98. Tháng 8/2019 Trần Ngọc Khánh đến cửa hàng Hải N vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm) và bị cắt, thu tiền lãi trước 10 ngày ứng với 300.000 đồng. Khi vay số tiền trên, anh Khánh có thể chấp lại cửa hàng một căn cước công dân mang tên anh Khánh. Sau vay tiền và bị cắt lãi, thu trước tiền lãi của 10 ngày đầu thì chu kỳ trả tiền lãi tiếp theo là 10 ngày một lần và anh Khánh đã có ba lần trả tiền lãi tiếp theo cho cửa hàng Hải N, mỗi lần 300.000 đồng. Tổng số tiền lãi mà anh Khánh đã trả là 1.200.000 đồng. Lần trả tiền lãi cuối cùng gần đây nhất là tháng 9/2019, từ đó đến nay anh Khánh chưa trả tiền vay gốc và tiền lãi phát sinh. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Khánh vay của cửa hàng Hải N là 3.000.000 đồng từ ngày 10/9/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 20/02/2020 tương ứng với 164 ngày vay là 4.920.000 đồng tiền lãi. Như vậy có căn cứ xác định của cửa hàng Hải N đã thu số tiền lãi đối với khoản vay 3.000.000 đồng của anh Khánh là 4.920.000 đồng, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 269.589 đồng, thu lời bất chính 4.650.411 đồng.

99. Ngày 03/10/2018, Triệu Thành Minh đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 2.000.000 đồng, với mức lãi suất là 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm) và bị cắt, thu tiền lãi trước 10 ngày ứng với số tiền 200.000 đồng, chu kỳ trả tiền lãi là 10 ngày trả một lần. Khi vay tiền, anh Minh thế chấp một Giấy chứng minh nhân dân mang tên anh Minh. Sau lần bị cắt, thu tiền lãi trước 10 ngày thì anh Minh có 07 lần trả lãi cho cửa hàng Hải N với số tiền là 1.400.000 đồng, ngày trả tiền lãi cuối cùng là 21/12/2019, từ đó đến nay anh Minh chưa trả tiền gốc vay và tiền lãi phát sinh. Tổng số tiền lãi mà anh Minh đã trả là 1.600.000 đồng. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định số tiền anh Minh vay của cửa hàng Hải N là 2.000.000 đồng từ ngày 03/10/2018, ngày đóng lãi cuối cùng là 21/12/2018 tương ứng với 80 ngày vay là 1.600.000 đồng tiền lãi bằng với số tiền lãi mà anh Minh đã trả cho cửa hàng Hải N theo nội dung anh Minh khai, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 87.671 đồng, thu lời bất chính 1.512.329 đồng.

100. Anh Nguyễn Xuân Thủy đến cửa hàng Hải N để vay số tiền 3.000.000 đồng với lãi suất 10.000 đồng/triệu/ngày (365%/năm), khi vay anh Thủy phải thế chấp giấy CMND và Giấy đăng ký xe mô tô và bị cắt lãi trước 1 tháng là 900.000 đồng. Sau khi vay số tiền trên và bị cắt lãi trước 1 tháng, đến nay thì anh Thủy không nộp tiền lãi phát sinh hay tiền gốc cho quán Hải N. Căn cứ tài liệu tài khoản “Buihoa” thu thập được xác định anh Thủy có vay của cửa hàng Hải N 3.000.00 đồng vào ngày 04/5/2019, ngày đóng lãi cuối cùng là 02/6/2019. Như vậy tương ứng với 30 ngày vay là 900.000 đồng, số tiền này các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 49.315 đồng, thu lời bất chính 850.685 đồng, số tiền gốc anh Thủy chưa trả.

101. Ngày 18/12/2018, anh Đỗ Văn Sỹ có thể chấp CMND để vay tiền cửa hàng Hải A với số tiền 50.000.000 đồng, lãi suất là 7.000 đồng/triệu/ngày

(256%/năm), sau khi vay anh Sỹ bị cắt lãi trước 10 ngày số tiền 3.500.000 đồng. Căn cứ tài khoản Mecash anh Sỹ đóng lãi ngày cuối cùng là ngày 03/9/2019, tương ứng với 260 ngày vay, tiền lãi là 91.000.000 đồng, anh Sỹ chưa trả số tiền gốc đã vay ở trên cho cửa hàng Hải A, số tiền lãi các đối tượng được hưởng theo quy định tối đa là 7.123.288 đồng, thu lời bất chính 83.876.712 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2021/HS-ST ngày 29/01/2021, Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc quyết định căn cứ khoản 2 Điều 201; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự 2015; xử phạt bị cáo Dương Đức H 01 (Một) năm tù về tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác; trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 01/4/2021, bị cáo Dương Đức H có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt và hưởng án treo. Tuy nhiên, trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm, bị cáo đã tử vong hồi 06 giờ 30 ngày 26/02/2021 tại thôn An Kh, xã Yên Th, huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc; nguyên nhân chết: Tai nạn giao thông.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội có quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Dương Đức H về tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự" theo khoản 2 Điều 201 Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mức hình phạt 01 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm đã quyết định đối với bị cáo là tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Dương Đức H có kháng cáo xin được hưởng án treo. Theo Trích lục khai tử số 007/TLKT-BS ngày 08/3/2021 của Ủy ban nhân dân xã Yên Th, huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc thì bị cáo Dương Đức H đã chết do tai nạn giao thông vào hồi 06 giờ 30 phút ngày 26/02/2021 tại thôn An Kh, xã Yên Th, huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc. Do bị cáo đã chết trong giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm nên đề nghị Hội đồng xét xử hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2015/HSST ngày 29/01/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc về phần tội danh, hình phạt và án phí đối với bị cáo Dương Đức H và đình chỉ vụ án.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu có trong hồ sơ vụ án, ý kiến của đại diện viện kiểm sát,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại Cơ quan điều tra là phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; các Kết luận giám định; vật chứng thu giữ được cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận các bị cáo đã sử dụng số tiền 758.000.000 đồng để cho 101 người vay lãi nặng và đã thu

lời bất chính được số tiền 639.009.397 đồng. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Đoàn Văn H1, Bùi Thị H3, Nguyễn Văn T, Khổng Ngọc N và Dương Đức H đã phạm về tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” theo quy định tại khoản 2 Điều 201 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Trong vụ án này, bị cáo Dương Đức H tham gia thực hiện tội phạm với vai trò giúp sức tích cực, trực tiếp thực hiện việc đôn đốc, đòi tiền gốc, lãi của những người vay khi đến hạn trả nợ theo sự điều hành của H1. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa phương, làm ảnh hưởng đến trật tự quản lý kinh tế trong lĩnh vực kinh doanh tiền tệ của Nhà nước, có thể nảy sinh ra nhiều tội phạm khác. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo Dương Đức H quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tự nguyện tự nộp được 10.000.000 đồng tiền thu lời bất chính... để xử phạt bị cáo 01 năm tù là phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Dương Đức H kháng cáo xin được hưởng án treo. Tuy nhiên, theo Trích lục khai tử số 007/TLKT ngày 08/3/2021 của Ủy ban nhân dân xã Yên Th, huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc thì trong giai đoạn chuẩn bị xét xử phúc thẩm bị cáo Dương Đức H đã chết do tai nạn giao thông vào hồi 06 giờ 30 phút ngày 26/02/2021, tại thôn An Kh, xã Yên Th, huyện Sông L, tỉnh Vĩnh Phúc. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án đối với bị cáo Dương Đức H.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 7 Điều 157, khoản 2 Điều 359 Bộ luật tố tụng hình sự;

Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2021/HS-ST ngày 29 tháng 01 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc về phần tội danh, hình phạt và án phí đối với bị cáo Dương Đức H và đình chỉ vụ án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- TTG CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục THADS tỉnh Vĩnh Phúc;
- Lưu HS, HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Ngô Tự Học

