

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH GIA
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 24/2017/HSST
Ngày: 29 - 12 - 2017.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH GIA, TỈNH LẠNG SƠN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên toà: Bà Nông Thị Mỹ Phước

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Triệu Tiến Lã
2. Ông Hoàng Đăng Duy

Thư ký phiên toà: Bà Trương Thị Hợi - Thẩm tra viên Toà án nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Ông Lương Vĩnh Nguyên - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 12 năm 2017, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 25/2017/HSST ngày 28 tháng 11 năm 2017, đối với bị cáo:

Đàm Văn H, sinh ngày 01/02/1985, tại xã H, huyện B, tỉnh Lạng Sơn.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: thôn B, xã H, huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Dân tộc: Tày; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hoá: 9/12; Con ông Đàm Văn C (đã chết) và bà Hoàng Thị V, sinh năm 1963; Vợ: Bàn Thị T, sinh năm 1989; Có 01 người con sinh năm 2007; Tiền sự: không. Tiền án: Ngày 24/4/2015 bị Tòa án nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 30 tháng tù giam về các tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” và tội “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 18 tháng 9 năm 2017 tại nhà tạm giữ Công an huyện Bình Gia, đến nay có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Dương Công Đ, sinh năm 1986. Địa chỉ: Khố phố B, thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn, (*vắng mặt*).

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Dương Công V, sinh năm 1967. Địa chỉ: Khố phố B, thị trấn B, huyện B, tỉnh Lạng Sơn, (*vắng mặt*).

- Người làm chứng: Ông Ngô Tiến D, sinh năm 1971. Địa chỉ: Tiểu khu N, Thị trấn B1, huyện B1, tỉnh Lạng Sơn, (*vắng mặt*).

NHẬN THẤY:

Bị cáo Đàm Văn H bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn truy tố về hành vi phạm tội như sau: Hồi 13 giờ ngày 05/8/2017 bị cáo Đàm Văn H vào cửa hàng tạp hóa của gia đình anh Dương Công Đ, trú tại Khố phố B,

thị trấn B, huyện B để mua thuốc lá nhưng không thấy có người bán hàng, bị cáo quan sát xung quanh thấy 01 chiếc điện thoại di động màn hình cảm ứng, màu trắng đang sạc ở trong ngăn tủ kính đựng hàng tạp hóa cạnh cửa. Sau đó bị cáo quay ra đi vào Trung tâm y tế huyện B đổi điện nhà của anh Dương Công Đ, trên đường đi bị cáo nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại để lấy tiền tiêu sài cá nhân, nên liền vào nhà vệ sinh Trung Tâm y tế lấy quần áo ướt mà bị cáo đã phơi trước đó cho vào cặp giả da màu đen, đeo khẩu trang tối màu che mặt, rồi đi đến trước cửa quán anh Dương Công Đ, quan sát không thấy có người bị cáo liền đi đến phía tủ rút dây sạc ra, cho điện thoại vào túi quần bên trái đang mặc, rồi đi ra đường Quốc lộ 1B, tắt nguồn điện thoại, tháo vút 01 sim cài ở trong chiếc điện thoại, lắp sim của mình vào để sử dụng, sau đó đến nhà ông Dương Công V hỏi mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu DREAM biển kiểm soát: 12F4-9703 để đi đến thị trấn B1, huyện B1 vào cửa hàng của anh Ngô Tiến D, bị cáo đặt vấn đề bán chiếc điện thoại, anh Ngô Tiến D kiểm tra thì thấy có hình ảnh của người quen biết nên đã yêu cầu giữ điện thoại lại và gọi cho anh Dương Công Đ, bị cáo liền yêu cầu tháo trả sim, để lại điện thoại và điều khiển xe mô tô về thị trấn Bình Gia trả xe cho ông Dương Công V rồi bỏ đi khỏi địa phương. Sau khi sự việc xảy ra, anh Dương Công Đ trình báo Công an huyện Bình Gia. Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 điện thoại di động nhãn hiệu SONY XPERIA XA màn hình cảm ứng, màu trắng, tình trạng đã qua sử dụng và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu FLOWER, kiểu dáng xe DREAM, màu sơn nâu, biển kiểm soát: 12F4 - 9703 của ông Dương Công V, đứng tên chủ sở hữu là Hoàng Thị T, tình trạng đã qua sử dụng, không kiểm tra chi tiết bên trong. Qua xác minh đã xác định người thực hiện hành vi trộm cắp là bị cáo Đàm Văn H.

Căn cứ kết luận định giá tài sản số: 12/KL-ĐGTSTTTTHS ngày 25/8/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn xác định chiếc thoại di động màn hình cảm ứng, nhãn hiệu SONY XPERIA XA, màu trắng có giá trị là **3.920.000^d** (Ba triệu chín trăm hai mươi nghìn đồng).

- Quá trình điều tra anh Dương Công Đ trình bày: Khoảng 13 giờ ngày 05/8/2017 anh đang sạc pin điện thoại trong tủ kính bán hàng trước cửa nhà, sau khi ngủ dậy anh không thấy chiếc điện thoại đâu nữa. Đến khoảng 14 giờ 15 phút có anh Ngô Tiến D gọi điện cho anh hỏi về chiếc điện thoại và được biết có một người đàn ông đến Cửa hàng của anh Ngô Tiến D bán điện thoại có ảnh của anh và gia đình, anh đến xác nhận đó chính là điện thoại của anh bị mất, Công an huyện B đã tạm giữ chiếc điện thoại và làm rõ Đàm Văn H chính là người đã trộm chiếc điện thoại. Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã trả lại cho anh chiếc điện thoại, nay anh không có yêu cầu gì thêm và đề nghị xét xử vắng mặt đối với anh theo quy định của pháp luật.

- Người liên quan ông Dương Công V khai nhận: Giữa ông và Đàm Văn H có quan hệ là cậu cháu. Gia đình ông có chiếc xe mô tô DREAM, màu sơn nâu, biển kiểm soát: 12F4 - 9703 do vợ ông là Hoàng Thị T đứng tên chủ sở hữu. Ngày 05/8/2017 có Đàm Văn H đến hỏi ông mượn xe với lý do để đi đến Chợ B sửa chữa điện thoại, ông đã đồng ý cho Đàm Văn H mượn xe, được khoảng một giờ sau thì Đàm Văn H quay về trả xe và đón xe khách đi Bắc Ninh làm thuê. Khi cho mượn

xe ông không hỏi và cũng không biết Đàm Văn H sử dụng làm phương tiện đi tiêu thụ tài sản phạm tội. Sau khi sự việc xảy ra ông đã hợp tác với Công an để làm rõ vụ việc, nay Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho ông nên ông không có yêu cầu gì.

Tại bản cáo trạng số: 24/KSĐT ngày 28 tháng 11 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Đàm Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận: Khoảng 13 giờ ngày 05/8/2017, bị cáo đến cửa hàng tại quán tạp hóa của gia đình anh Dương Công Đ, lợi dụng lúc sơ hở của gia đình bị cáo đã có hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động của anh Dương Công Đ, với mục đích đem đi bán để lấy tiền phục vụ nhu cầu cá nhân. Sau khi lấy trộm được bị cáo sang nhà ông Dương Công V mượn xe mô tô và đi đến một cửa hàng điện thoại di động tại thị trấn Bắc Sơn để bán điện thoại, nhưng do chủ cửa hàng nghi ngờ gặng hỏi nguồn gốc chiếc điện thoại nên bị cáo đã để lại điện thoại, điều khiển xe mô về thị trấn Bình Gia trả xe cho ông Dương Công V. Đến ngày 17/9/2017 thì bị Công an huyện Bình Gia triệu tập để làm rõ sự việc.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên bản cáo trạng truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 138; Điều 33; Điều 45; điểm p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đàm Văn H từ 12 đến 18 tháng tù. Hình phạt bổ sung: Do bị cáo sống phụ thuộc gia đình, không có tài sản riêng, không có thu nhập, đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Tại phần tranh luận: Bị cáo cho rằng việc bị cáo trộm chiếc điện thoại chưa gây thiệt hại, đã được cơ quan điều tra trả lại chiếc điện thoại cho người bị hại, bị cáo là lao động chính trong gia đình, nay con còn nhỏ và gia đình bị cáo là hộ nghèo, mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đưa ra là quá cao, xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất của khung hình phạt.

Quan điểm luận tội và tranh luận của đại diện Viện kiểm sát: bị cáo là người có trình độ văn hóa 9/12, có đầy đủ nhận thức, năng lực trách nhiệm hình sự, có tiền án nhưng chưa được xóa án tích, nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi trộm cắp, do vậy đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và quan điểm luận tội.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

XÉT THẤY:

Quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự quy định. Bị cáo Đàm Văn H và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó trình tự thủ tục tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đầy đủ và hợp pháp.

Lời khai của bị cáo Đàm Văn H tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người bị hại, người liên quan, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Như vậy cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo về hành vi nêu trên theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan.

Xét về hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo hộ, gián tiếp xâm phạm đến chế độ quản lý của Nhà nước về lĩnh vực trật tự an toàn xã hội, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, là nguyên nhân làm phát sinh các tệ nạn xã hội và các loại tội phạm khác. Bị cáo là người có thể chất phát triển bình thường, có trình độ văn hóa 9/12, có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực trách nhiệm hình sự, là thanh niên trẻ khỏe, nhưng không tu chí làm ăn, bản chất ham chơi đua đòi, lười lao động, nên bị cáo đã bất chấp pháp luật thực hiện hành vi phạm tội. Tháng 04/2015 đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Bình Gia xử phạt về hai tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” và “*Trộm cắp tài sản*”, sau khi chấp hành xong hình phạt về địa phương nhẽ ra bị cáo phải biết lấy đó làm bài học, tu dưỡng rèn luyện bản thân trở thành người lương thiện, giúp ích cho gia đình và xã hội, nhưng bị cáo không làm được điều đó mà vẫn tiếp tục phạm tội. Bị cáo cũng nhận thức được hành vi trộm cắp là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, hành vi này cần được xử lý theo quy định.

Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn, do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân xấu, trước đây là đối tượng sử dụng ma túy, đã có tiền án nhưng chưa được xóa án tích nay lại tiếp tục phạm tội, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự. Do vậy cần xử phạt bị cáo một mức án nghiêm khắc nhằm giáo dục bị cáo, răn đe và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Đối với ý kiến của bị cáo tại phần tranh luận, thấy rằng: Việc bị cáo trộm cắp điện thoại của anh Dương Công Đ là hành vi cố ý, sau khi lấy được điện thoại bị cáo đã đem đi tiêu thụ tại cửa hàng mua bán điện thoại, hành vi bị phát hiện là ngoài mong muốn của bị cáo, hơn nữa bị cáo có nhân thân xấu, có tiền án chưa được xóa án tích như nhận định trên. Ngoài ra ý kiến bị cáo là lao động chính trong gia đình, con còn nhỏ cũng không có cơ sở, vì con của bị cáo sinh năm 2007 và trong gia đình vợ của bị cáo cũng là lao động chính, không bị hạn chế về năng lực hành vi. Do vậy bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất là không có cơ sở xem xét.

Về hình phạt bổ sung: Cơ quan điều tra đã xác minh bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập, gia đình là hộ nghèo thuộc vùng 3 đặc biệt khó khăn, do vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

Vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Dương Công Đ chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SONY XPERIA XA màn hình cảm ứng trả lại cho ông Dương Công V chiếc xe mô tô nhãn hiệu FLOWER, kiểu dáng xe DREAM, màu sơn nâu, biển kiểm soát: 12F4 - 9703, do vậy Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về bồi thường dân sự: Người bị hại không có yêu cầu, do vậy không xem xét.

- Đối với ông Dương Công V là người cho bị cáo mượn xe mô tô, khi cho mượn ông không biết bị cáo sử dụng làm phương tiện đi tiêu thụ tài sản phạm tội. Do đó không có căn cứ xem xét xử lý đối với ông Dương Công V.

Quan điểm đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa phù hợp với nhận định trên, nên được chấp nhận.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đàm Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 138; Điều 33; Điều 45; điểm p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 231, Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt bị cáo Đàm Văn H 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ (ngày 18 tháng 9 năm 2017).

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 điều 41 của Bộ luật hình sự; khoản 1 Điều 76 của Bộ luật tố tụng hình sự: Xác nhận Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Dương Công Đ chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SONY XPERIA XA màn hình cảm ứng màu trắng và trả lại cho ông Dương Công V chiếc xe mô tô nhãn hiệu FLOWER, kiểu dáng xe DREAM, màu sơn nâu, biển kiểm soát: 12F4 - 9703, 01 giấy đăng ký mô tô mang tên Hoàng Thị T. *(Theo biên bản trả lại tài sản ngày 21/9/2017 và ngày 24/10/2017 của Công an huyện Bình Gia, tỉnh Lạng Sơn).*

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Đàm Văn H phải nộp 200.000^d *(hai trăm ngàn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm. Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Bình Gia;
- Công an huyện Bình Gia;
- CCTHA huyện Bình Gia;
- Bị cáo và những người TGTG khác;
- Lưu HS + Tổ HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Nông Thị Mỹ Phước

