

Bản án số: 08/2019/HS-ST
Ngày 28 /02/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HÒA - TP HÀ NỘI**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa : Ông Nguyễn Thành Trung

Các Hội thẩm nhân dân :

Ông Tạ Xuân Trái, Cán bộ xã Viên An, Ứng Hòa, TP Hà Nội

Ông Đặng Viết Côi, nguyên giáo viên, hiệu trưởng trường THCS

- Thư ký phiên tòa : Bà Nguyễn Thị Kim Lành - Thư ký Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên tòa :
Ông Trần Bá Nam - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2019 tại Trụ sở toà án nhân dân huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số : 04/2019/TLST-HS ngày 11 tháng 01 năm 2019 đối với bị cáo : **NGUYỄN NGỌC Đ**, sinh ngày 13 tháng 4 năm 2002 tại xã L, huyện U, thành phố Hà Nội; nơi cư trú : Thôn, xã, huyện U, thành phố Hà Nội; quốc tịch : Việt Nam; dân tộc : Kinh; tôn giáo : Không; nghề nghiệp : Học sinh; trình độ học vấn : 10/12; con ông : Nguyễn Huy T, sinh năm 1974; con bà : Phạm Thị H, sinh 1978; vợ, con : Chưa có; tiền án, tiền sự : Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn : Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt tại phiên tòa.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Nguyễn Ngọc Đ : Ông Nguyễn Huy T, sinh năm 1974 và bà Phạm Thị H, sinh năm 1978 (Là bố, mẹ bị cáo); đều trú tại : Thôn B, xã L, Ứng Hòa, TP Hà Nội, đều có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Ngọc Đ : Ông Nguyễn Ngọc Cường – Là trợ giúp viên pháp lý, thuộc trung tâm trợ giúp pháp lý thành phố Hà Nội, có mặt.

Đại diện nhà trường PTTH Nguyễn Thượng Hiền, Ứng Hòa, TP Hà Nội nơi bị cáo Nguyễn Ngọc Đức học tập : Bà Phạm Thị Mai Trang, sinh năm 1990 (Là giáo viên chủ nhiệm bị cáo) và bà Nguyễn Thị Lan Phương, sinh năm 1987 (Là cán bộ quản sinh nhà trường), đều có mặt.

Người bị hại : Bà Trần Thị H, sinh năm 1951; trú tại : Thôn Lương Xá, xã Liên Bạt, huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội (Tử vong ngày 03/8/2018).

Những người đại diện hợp pháp theo pháp luật của người bị hại :

- Ông Phạm Tự C1, sinh năm 1949; trú tại : Thôn Lương Xá, xã Liên Bạt, huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội (Là chồng bị hại);

- Anh Phạm Tự H, sinh năm 1972; trú tại : Đại Mỗ, Từ Liêm, TP Hà Nội ;

- Anh Phạm Tự H1, sinh năm 1975;

- Anh Phạm Tự C, sinh năm 1976;

- Anh Phạm Tự T, sinh năm 1986;

Đều trú tại : Thôn Lương Xá, xã Liên Bạt, huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội;

- Anh Phạm Tự T, sinh năm 1979; trú tại : Số nhà 10, ngõ 26, Hồ Tùng Mậu, Mai Dịch, Cầu Giấy, TP Hà Nội.

(Những người trên là chồng, các con của người bị hại, đều có văn bản cử, ủy quyền cho anh Phạm Tự Cường đại diện tham gia tố tụng có mặt).

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan :

- Ông Nguyễn Huy T, sinh năm 1974;

- Bà Phạm Thị H, sinh năm 1978;

Đều trú tại : Thôn B, xã L, Ứng Hòa, TP Hà Nội, đều có mặt.

Người làm chứng : Anh Trần Bình T, sinh năm 1988; trú tại : Số nhà 01, ngõ 11, phố L, thị trấn V, Ứng Hòa, thành phố Hà Nội, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN :

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau : Khoảng 20 giờ ngày 03/8/2018, Nguyễn Ngọc Đ điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Guida, không có Giấy phép lái xe theo quy định đi từ đường 428 đường lên Quốc lộ 21B đi theo hướng Vân Đình đi Hà Đông để về nhà ở Bạt Chùa, Liên Bạt, Ứng Hòa, khi xe đi đến Km 25+100 thuộc địa phận phố Lê Lợi, thị trấn Vân Đình cũng là lúc bà Trần Thị H ở thôn L, xã L, Ứng Hòa, Hà Nội đi bộ qua đường từ vỉa hè bên trái sang vỉa hè bên phải (*Theo hướng Vân Đình đi Hà Đông*) để về nhà. Khi bà Hoa đi đến phần đường bên phải ở thời điểm này do Đ điều khiển xe không chú ý quan sát, không giảm tốc độ thấp hơn tốc độ tối đa cho phép (*Có thể dừng lại một cách an toàn*) khi có người đi bộ qua đường nên đã xảy ra va chạm giữa phần đầu xe mô tô do Đ điều khiển với bà H. Sau khi va chạm, bà H ngã sấp xuống mặt đường, xe mô tô đổ nghiêng sườn xe bên trái xuống mặt đường, dịch chuyển về phía Hà Đông tạo nên vết cày số (1) gồm nhiều vết đứt quãng có KT (8,1x0,01)m và dừng lại tại phần đường bên phải (*Theo hướng Vân Đình – Hà Đông*) đầu xe quay hướng chệch Vân Đình, đuôi xe quay hướng Hà Đông và hướng ra lòng đường.

Hậu quả: Bà Trần Thị H bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa Vân Đình, đến 22 giờ 30 phút cùng ngày thì bị tử vong trên đường chuyển lên Bệnh viện Quân y 103.

Vật chứng thu giữ:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu GUIDA không đeo BKS;
- 01 BKS 33P2: 5582 và 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 0076000 mang tên Nguyễn Văn Đậu (*Do Nguyễn Huy T – SN 1974 là bố đẻ của bị can Đ giao nộp*).

Khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông: Đoạn đường xảy ra tai nạn tại Km 25+100 đường Quốc lộ 21B, là đường thẳng, hai chiều đường có dải phân cách mềm, mặt đường được trải nhựa áp phan bằng phẳng, không có chướng ngại vật, lòng đường rộng 7,5 mét. Hai bên đường có dân cư sinh sống, trên vỉa hè trái đường theo chiều Vân Đình đi Hà Đông có cột đèn chiếu sáng. Xác định điểm chờ xe Bus ở mép đường bên trái theo chiều Vân Đình đi Hà Đông nơi xảy ra vụ tai nạn làm mốc và lấy mép đường bên trái theo chiều Vân Đình đi Hà Đông làm chuẩn. Kết quả:

- Vết cày số (1) gồm nhiều vết đứt quãng có KT (8,1x0,01)m, đầu vết đo tới mép đường bên trái là 5,9m, đầu vết đo tới chân cột biển chờ xe bus là 13,9m, cuối vết số (1) nằm ở đầu bàn để chân trước bên trái xe mô tô không biển số, đo tới mép đường bên trái là 7,2m, chiều hướng của vết Vân Đình đi Hà Đông;

- Xe mô tô số (2) không BKS nằm nghiêng sườn xe bên trái, đầu xe hướng chệch Vân Đình, đuôi xe hướng Hà Đông và hướng ra lòng đường. Đo từ trục trước tới mép đường bên trái là 7,15m, trục sau đo tới mép đường bên trái là 6,8m;

- Mảnh nhựa vỡ số (3) nằm rải rác có KT (3x1,5)m. Tâm mảnh nhựa vỡ đo tới mép đường bên trái là 5,8m, tâm vết đo vuông góc tới đầu vết cày số (1) là 8,1m. Tâm vết số (3) đo vuông góc tới tâm chiếc dép số (4) là 30cm;

- Chiếc dép số (4) có KT (23x7)cm. Tâm chiếc dép số (4) tới mép đường bên trái là 5,8m, tới tâm vết máu số (5) là 2,7m;

- Vết máu số (5) có KT (1,2x0,7)m. Tâm vết máu đo tới mép đường bên trái là 5,5m, tới chiếc dép số (6) là 1,43m;

- Chiếc dép số (6) có KT (23x7)cm, đo từ tâm tới mép đường bên trái là 6,5m, từ tâm tới cột mốc H1/25 là 25,5m;

Kết quả khám nghiệm xe mô tô nhãn hiệu Guida; Số khung: 014320; Số máy: 014320; không đeo BKS:

- Chiều dài xe 171cm, đo từ tay lái xuống mặt đất cao 100cm, chiều rộng tay lái 66cm;

- Vỡ khuyết ốp nhựa bảo vệ cụm đèn xi nhan trước bên phải và bên trái, ốp nhựa bảo vệ đèn pha;

- Phần bên trái của đèn pha phía trước (*Đèn chiếu sáng phía trước*) bị xô lệch theo chiều từ trước về sau;

- Gãy rời mặt nạ đầu xe;

- Vỡ rời ốp nhựa gắn tại vai càng trước bên trái;

- Mặt trên bên ngoài bọc cao su bàn để chân trước bên trái bị rách để lộ lõi kim loại bên trong, mặt ngoài lõi kim loại bàn để chân có vết trượt xước kim loại bám dính chất bột màu trắng KT (01x0,8)cm;

- Mặt ngoài đầu bên trái tay nâng xe bị xước kim loại bề mặt nhám nhỏ, bám dính chất bột màu trắng trên diện (2,5x0,6)cm;

- Mặt ngoài bên trái phần cuối ốp nhựa bề mặt nhám nhỏ trên diện (5x0,5)cm;

- Cụm đèn hậu bị xô lệch khỏi vị trí bắt giữ, gãy chốt cố định phía trên cụm đèn này, ốp nhựa phía ngoài xi nhan sau bên trái bị rạn vỡ nhựa trên diện (15x4,5)cm;

- Đầu bọc ngoài cao su tay lái bên trái bị trượt xước bề mặt nhám nhỏ trên diện (3,5x1,5)cm;

- Tay lái bên trái bị cong theo chiều từ trên xuống dưới. Kiểm tra phần đầu xe gần tay lái cụm đèn đồng hồ bị xô lệch theo chiều từ trên xuống dưới;

- *Kỹ thuật an toàn phương tiện:* Hệ thống lái, đèn pha, đèn xi nhan phải, trái, còi, phanh trước, phanh sau còn hiệu lực, hoạt động bình thường; đèn báo hãm phanh phía sau không hoạt động; không có dây đo công tơ mét.

Kết quả khám nghiệm (khám bên ngoài) tử thi bà Trần Thị Hoa :

- Mặc ngoài áo đen dài tay, quần dài màu đen, hai tay, hai chân đi tất, quần áo đã được gia đình thay mới.

- Chiều dài tử thi 1,43m. Thể tạng: Trung bình.

- Tình trạng tử thi: Lạnh mềm.

- Tóc đen bạc, để dài, hai mắt khép hờ, đồng tử hai bên giãn đều, hai lỗ tai có máu chảy ra, hai lỗ mũi bám dính chất màu nâu đỏ đã khô, miệng khép, lưỡi nằm trong cung hàm răng, hai cung hàm răng còn nguyên vẹn.

- Vùng đầu, mặt: Giữa trán có vết xây xước da bầm tụ máu KT (7x5)cm, sưng nề, ấn có diềm hơi lõm ở giữa. Niêm mạc môi bên phải bị xây xước, bầm tụ máu KT (1x0,5)cm.

- Vùng đầu: Phía sau bên phải đường chân tóc 10cm, cách đường giữa 01cm có vết thương rách da KT (5x2)cm. Bờ mép dập nhám nhỏ. Sờ nắn có dấu hiệu vỡ xương sọ.

- Vùng cổ: Không có dấu vết thương tích, xương cổ chắc.

- Vùng ngực, bụng: Không có dấu vết thương tích, sờ nắn không có dấu hiệu gãy xương.

- Hai tay: Mặt sau cánh tay phải có vết bầm tím nhẹ KT (6x5)cm. Mặt ngoài cổ tay trái có vết bầm tím tụ máu KT(1x1)cm. Sờ nắn hai tay không có dấu hiệu gãy xương, sai khớp.

- Hai chân:

+ Chân trái mặt trước, trong cẳng chân trái sát cổ chân có vết xây xát da KT (1x1)cm. Gốc ngón cái và mặt trên ngón cái bàn chân trái có 02 vết xây xát da KT (0,5x0,6)cm và (1x0,8)cm.

+ Chân phải: Không có dấu vết thương tích, sờ nắn hai chân không có dấu hiệu gãy xương.

- Vùng lưng: Không có dấu vết thương tích.

- Bộ phận sinh dục, hậu môn bình thường.

Về việc giải phẫu tử thi: Trên cơ sở quyết định trưng cầu pháp y theo quy định thì gia đình nạn nhân cho rằng bà Hoa tử vong là do tai nạn giao thông ngày 03/8/2018, gia đình bà Hoa kiên quyết không cho cơ quan chức năng giải phẫu tử thi mà chỉ khám nghiệm bên ngoài.

Với hành vi nêu trên, tại bản Cáo trạng số : 40/CT - VKS ngày 10/01/2018 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy đã truy tố bị cáo Nguyễn Ngọc Đ về tội : Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ - theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa :

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình;

- Đại diện VKS giữ nguyên quan điểm truy tố cả về tội danh nội dung cũng như điều luật, khoản áp dụng như trên; đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng : Điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; các Điều : 91,101, 54, 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc Đức từ 24 tháng đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 54 tháng; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo theo khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự. Về trách nhiệm dân sự : bị cáo và gia đình đã bồi thường cho gia đình người bị hại 70.000.000đ gia đình người bị hại không yêu gì thêm nên không giải quyết trong vụ án. Xử lý vật chứng : Chiếc xe mô tô bị cáo sử dụng hiện cơ quan điều tra đề nghị tách để giải quyết sau nên không giải quyết của vụ án này. Về án phí : Căn cứ Điều 135; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội : Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm;

- Người bào chữa cho bị cáo ông Nguyễn Ngọc Cường trình bày luận cứ bào chữa : Căn cứ hành vi phạm tội của bị cáo nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố bị cáo là hoàn toàn đúng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và các tình tiết giảm nhẹ khác của người dưới 18 tuổi, hơn nữa người bị hại cũng có lỗi một phần nên đề nghị xét xử thấp hơn mức mà kiểm sát viên đề nghị tại phiên tòa;

- Đại diện nhà trường nơi bị cáo học tập và đại diện hợp pháp của bị cáo : Đề nghị Hội đồng xét xử xử cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để bị cáo được tiếp tục đi học;

- Đại diện theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp của người bị hại ông Phạm Tự C : Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ cho bị cáo mức án thấp nhất (Cải tạo tại địa phương) để cho bị cáo sửa chữa sai lầm.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, khách quan, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người làm chứng, người tham gia tố tụng khác .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN :

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về tố tụng : Hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, kiểm sát viên huyện Ứng Hòa : Trong quá trình điều tra, truy tố đối với bị cáo Nguyễn Ngọc Đ là người chưa thành niên đều đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa, Tòa án đã mời Hội thẩm nhân dân là giáo viên nghỉ hưu, hiệu trưởng; đại diện đoàn thể và đại diện nhà trường nơi bị cáo học tập; người đại diện; bào chữa cho bị cáo theo quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi của bị cáo : Tại phiên tòa bị cáo nhận tội như nội dung cáo trạng của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa đã qui kết. Xét thấy lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời trình bày của người làm chứng; biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện cùng dấu vết để lại trên xe; được chứng minh bởi sơ đồ hiện trường; khám nghiệm tử thi; phù hợp với các bản ảnh cùng các tài liệu khác được cơ quan Cảnh sát điều tra thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

[3] Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận : Bị cáo Nguyễn Ngọc Đ là người không có giấy phép lái xe theo quy định. Vào khoảng 20 giờ 00 phút ngày 03/8/2018 Đức điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Guida đi trên đường Quốc lộ 21B theo hướng Vân Đình đi Hà Đông đến Km 25+100 thuộc địa phận phố Lê Lợi, thị trấn Vân Đình, do Đ không chú ý quan sát, không giảm tốc độ thấp hơn tốc độ tối đa cho phép (*Có thể dừng lại một cách an toàn*) nên đã xảy ra va chạm giữa phần đầu xe mô tô với bà Trần Thị H đi bộ qua đường, vị trí va chạm tại phần đường bên phải (*Hướng Vân Đình, Hà Đông*) theo chiều đi của bà H. Sau khi va chạm, bà H ngã sấp xuống mặt đường, xe mô tô đổ nghiêng sườn bên trái xuống mặt đường. Hậu quả : Bà Trần Thị Hoa bị tử vong cùng ngày trên đường đi cấp cứu.

[4] Hành vi điều khiển xe mô tô có dung tích xi lanh 97 cm³ nhưng không có giấy phép lái xe của Nguyễn Ngọc Đ, khi tham gia giao thông đã không không chú ý quan sát. Cơ quan điều tra xác minh biển báo hiệu đường bộ : Cách vị trí va

trạm trước và sau đều có biển báo hiệu nguy hiểm nơi giao nhau với đường ưu tiên nhưng bị cáo không giảm tốc độ thấp hơn tốc độ tối đa cho phép (*Có thể dừng lại một cách an toàn*); do đó đã va chạm với bà Trần Thị H đang đi bộ sang đường dẫn đến bà H tử vong thì Nguyễn Ngọc Đ đã vi phạm vào khoản 4 Điều 11; Điều 59 và điểm a khoản 1 Điều 60 của Luật Giao thông đường bộ; khoản 6 Điều 5 Thông tư liên tịch số : 91/2015/TT – BGTVT ngày 31 tháng 12 năm 2015 của Bộ giao thông vận tải, đối chiếu với quy định thì bị cáo đã phạm vào tội : Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ - theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xem xét về độ tuổi và hình vi thì bị cáo đủ độ tuổi năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Vì vậy Viện trưởng viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Nguyễn Ngọc Đ theo điều khoản trong cáo trạng là có căn cứ đúng pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm, xâm phạm trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây hậu quả thiệt hại đến tính mạng con người. Nên cũng cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đủ để giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên Hội đồng xét xử cũng xem xét đến các tình tiết : Khi phạm tội bị cáo mới đủ 16 tuổi 03 tháng 20 ngày là người dưới 18 tuổi, chưa thành niên nên nhận thức pháp luật hạn chế; sau khi phạm tội bị cáo cùng gia đình đã bồi thường khắc phục toàn bộ hậu quả cho gia đình người bị hại, vì vậy đại diện gia đình bị hại đã có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo và tại phiên Tòa đại diện người bị hại tha thiết xin cho bị cáo được cải tạo tại địa phương; trước cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ra ăn năn hối cải; có nhân thân tốt; phạm tội lần đầu; gia đình bị cáo có đơn xin cho bị cáo cải tạo tại địa phương để bị cáo tiếp tục học tiếp phổ thông đơn đã được chính quyền xã xác nhận; đại diện nhà trường đều xin cho bị cáo được cải tạo tại địa phương để bị cáo được tiếp tục đi học đó là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra người bị hại cũng có lỗi một phần, khi bà Hoa đi bộ qua đường không chú ý quan sát các xe đi tới, chỉ được qua đường khi bảo đảm an toàn đã vi phạm khoản 3 Điều 32 Luật giao thông đường bộ. Hội đồng xét xử thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ đã nêu trên, không có tình tiết tăng nặng, có nơi thường trú cụ thể rõ ràng. Đối chiếu Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì không cần cách ly mà áp dụng Điều 54 Quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục, đồng thời cũng tạo điều kiện cho bị cáo được đi học tiếp phổ thông trung học đó là đảm bảo được nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội được quy định tại Điều 91 Bộ luật hình sự, nhằm bảo đảm lợi ích tốt nhất cho bị cáo, giúp đỡ họ sửa chữa sai lầm ... trở thành công dân có tích cho xã hội và các nguyên tắc khác, khoan hồng của chính sách pháp luật hình sự.

[6] Đối với xe mô tô nhãn hiệu GUIDA, không đeo BKS mà bị cáo Đức sử dụng gây tai nạn : Quá trình điều tra xác định xe của anh Nguyễn Huy Thuận (*là bố đẻ bị cáo Nguyễn Ngọc Đ*) đã mua lại của anh Nguyễn Văn Dậu ở Tân Hội, Đan Phượng, Hà Nội, khi mua bán không có giấy tờ bán , hiện tại anh Dậu và gia đình đã định cư tại Cộng Hòa Ba Lan từ năm 2008 đến nay, sau khi tra cứu xe không phải là vật chứng vụ án khác, số khung và số máy là nguyên thủy của xe. Khi gây tai nạn xe bị hỏng một số bộ phận nhưng vị là bố con trong gia đình anh T không yêu cầu bị cáo phải bồi thường và không đề nghị cơ quan tố tụng phải định giá nên bị cáo không phải bồi thường. Do vậy, chưa đủ căn cứ để xử lý đối với xe mô tô trên nên Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát đã tách chiếc xe mô tô và giấy tờ liên quan ra để điều tra xử lý sau nên không giải quyết trong vụ án.

[7] Ngày 03/8/2018, anh T đi làm để xe và chìa khóa xe ở nhà, Nguyễn Ngọc Đức tự ý lấy xe đi chơi và gây tai nạn, anh T không biết nên không có lỗi, vì vậy cơ quan điều tra không xem xét trách nhiệm hình đối với anh Thuận là có căn cứ.

[8] Về trách nhiệm dân sự : Nguyễn Ngọc Đ đã cùng gia đình tự nguyện bồi thường gia đình người bị hại tổng số tiền 70.000.000 đồng (*Bảy mươi triệu đồng*). Gia đình nạn nhân Trần Thị H không có yêu cầu đề nghị gì thêm nên được ghi nhận và không giải quyết trong vụ án.

[9] Về án phí, quyền kháng cáo : Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm Theo Điều 135;136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo; người đại diện hợp pháp của bị cáo và người bị hại; người bào chữa; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH :

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc Đ phạm tội : Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Các Điều 54, 65, 91,101 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao : Xử phạt Nguyễn Ngọc Đ 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (*Bốn mươi tám*) tháng, kể từ ngày tuyên án (28/02/2019).

Giao bị cáo : Nguyễn Ngọc Đ cho Ủy ban nhân dân xã Liên Bạt, huyện Ứng Hoà, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người

được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Trách nhiệm dân sự : Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; Các Điều 584, 585, 586, 589; 591 của Bộ luật Dân sự năm 2015: Ghi nhận việc thoả thuận bồi thường xong trách nhiệm dân sự giữa bị cáo cùng gia đình với đại diện hợp pháp của người bị hại, tổng số tiền là 70.000.000 đồng (*Bảy mươi triệu đồng*).

3. Về án phí : Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội : Buộc bị cáo Nguyễn Ngọc Đ phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo : Căn cứ các Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, bị cáo; những người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo; người bào chữa cho bị cáo; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo phần liên quan trực tiếp đến quyền lợi của mình*) được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận :

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND; Công an huyện Ứng Hòa;
- Chi cục T.H.ADS huyện Ứng Hoà;
- Đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo;
- Bị cáo; người bào chữa;
- Nhưng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Niêm yết tại : UBND xã Liên Bạt, Ứng Hòa, TP Hà Nội; Đại Mỗ, Từ Liêm; Mai Dịch, Cầu Giấy, TP Hà Nội;
- Trường PTTH Nguyễn Thượng Hiền, Ứng Hòa, TP Hà Nội;
- Lưu : Hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thành Trung