

Bản án số: 172/2022/HS-ST
Ngày 25-10-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hằng

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Biên

2. Bà Hoàng Thị Hồng

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Bắc Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Cường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 10 năm 2022, tại điểm cầu Trung tâm Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang và điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang, Tòa án nhân dân thành phố Bắc Giang xét xử phiên tòa trực tuyến công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 177/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 180/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Tuấn H** - sinh năm 1989. Tên gọi khác: Không, Giới tính: Nam. Nơi cư trú: Xóm Ch, thôn TrKh, xã TT, huyện TTr, thành phố Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Văn hóa: 11/12; Con ông: Nguyễn Văn H, sinh năm: 1950 (đã chết); Con bà: Dương Thị H, sinh năm: 1953. Vợ: Triệu Thị L, sinh năm: 1988; con: Chưa có.

- Tiền án:

+ Bản án hình sự sơ thẩm số 309/2018/HS-ST ngày 28/9/2018 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt 10 bị cáo tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Bản án hình sự sơ thẩm số 179/2019/HSST ngày 22/8/2019 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội

“Tàng trữ trái phép chất ma túy”, tổng hợp hình phạt với Bản án hình sự sơ thẩm số 309/HSST ngày 28/9/2018 của Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội buộc H chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 28 tháng tù. Chấp hành xong án phạt tù vào ngày 19/7/2021. Chưa chấp hành xong án phí, tiền phạt.

- Nhân thân:

+ Ngày 09/10/2018 bị Công an huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “xâm phạm sức khỏe người khác”.

+ Ngày 16/4/2019 bị Công an huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “sử dụng trái phép chất ma túy”.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/7/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang.

Bị cáo Nguyễn Tuấn H có mặt tại điểm cầu thành phần là Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang.

- Bị hại:

1. Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp W

Địa chỉ: Số 338-340 đường Nguyễn Thị L, phường NQ, thành phố B, tỉnh Bắc Giang

Đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Chị Nguyễn Thị Lệ Q, sinh năm 1986. Địa chỉ cư trú: Thôn Thái An, xã Thái Đào, huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang (Theo Giấy ủy quyền số 098/2022/UQ-WINCOMMERCE-WM+ ngày 02/8/2022) (Có mặt)

2. Công ty Cổ phần TGDD

Địa chỉ: Số 01-03 đường HV, phường NQ, thành phố B, tỉnh Bắc Giang

Đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Anh Trường Văn H1, sinh năm 1991. Địa chỉ cư trú: Số nhà 19, tổ 6, phường T, thành phố B, tỉnh Bắc Giang (Theo Giấy ủy quyền số 324.1/2022/TGDD/UQ ngày 01/8/2022) (Vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Anh Phạm Trung K, sinh năm 1998 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số nhà 07, ngõ 7, tổ 1, phường Thọ Xương, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang

- Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Văn Qu, sinh năm 1995 (Có mặt)

Địa chỉ: Thôn Ng, xã T, thành phố B, tỉnh Bắc Giang

2. Chị Nguyễn Thị H3, sinh năm 1996 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn R, xã DT, thành phố B, tỉnh Bắc Giang

3. Anh Nguyễn Doãn D, sinh năm 1996 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số nhà C32, tổ 39, thị trấn Đ, huyện ĐA, thành phố Hà Nội.

4. Anh Mai Văn Đ, sinh năm 2001 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố Chùa 1, phường ĐS, thành phố P, tỉnh Thái Nguyên

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Buổi sáng ngày 29/7/2022, Nguyễn Tuấn H, sinh năm 1989 trú tại Xóm Ch, thôn TrKh, xã TT, huyện TTr, thành phố Hà Nội điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave không biển kiểm soát đi đến thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn chơi. Sau khi gặp bạn, H quay về Hà Nội. Khoảng 11 giờ cùng ngày, H điều khiển xe về đến địa phận thành phố Bắc Giang và đã rẽ vào trung tâm thành phố Bắc Giang để ăn cơm trưa. Sau khi ăn cơm, H sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A50 đánh bài đổi thưởng trên ứng dụng Game G88vin. Sau khi chơi hết tiền trong tài khoản, H nảy sinh ý định đến các cửa hàng có bán thẻ game, giả vờ hỏi mua thẻ game rồi lợi dụng nhân viên cửa hàng không để ý sẽ sử dụng điện thoại di động chụp lại mã số nạp thẻ để chiếm đoạt tiền trong mã thẻ game.

Khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, H đội mũ bảo hiểm, đeo khẩu trang rồi điều khiển xe mô tô đi đến cửa hàng Winmart+ tại số 338-340, đường Nguyễn Thị Lưu, phường Ngô Quyền, thành phố Bắc Giang. H dựng xe mô tô trước cửa, bỏ điện thoại di động ra điều chỉnh độ sáng màn hình về mức thấp nhất rồi đi vào bên trong. H bỏ ví ra bên ngoài và lấy một tờ tiền polime mệnh giá 500.000 đồng cầm ở tay đi đến quầy bán hàng mục đích tạo lòng tin với nhân viên cửa hàng. H bảo anh Nguyễn Văn Qu, sinh năm 1995 là nhân viên cửa hàng bán cho H 03 thẻ nạp game, mỗi thẻ có mệnh giá 500.000 đồng. Anh Qu đồng ý và bấm máy Posh in 01 tờ phiếu gồm 03 mã thẻ lần lượt là: 747P-7822-J số serial:WG0096352230 ngày hết hạn 08/7/2024; 7YKX-MBJ2-D, số serial:NG0096352231 ngày hết hạn 08/7/2024 và HKN8-A989-B, số serial:XG0096352232 ngày hết hạn 08/7/2024 rồi đưa cho H. H cầm tờ phiếu đặt lên mặt quầy bán hàng. Lợi dụng lúc anh Qu không để ý, H mở chế độ chụp ảnh trên điện thoại của H chụp lại các mã số thẻ. Sau khi chụp ảnh được mã thẻ, H lấy lý do không đủ tiền nên trả lại tờ phiếu in mã thẻ game cho anh Qu rồi đi khỏi cửa hàng. Sau đó, H nạp 03 mã thẻ trên vào tài khoản trong game G88vin để chơi và bị thua hết tiền.

Sau khi H đi khỏi cửa hàng khoảng 30 phút, chị Nguyễn Thị Lệ Q, sinh năm 1986 là quản lý cửa hàng nghi ngờ bị H lừa đảo chiếm đoạt tiền trong các thẻ game nên đã liên lạc với tổng đài Công ty VNG (Vinagame) nhờ kiểm tra 03 mã thẻ đã in ra trước đó để bán cho H thì biết 03 mã thẻ này đều đã được nạp. Chị Quyên kiểm tra camera an ninh tại cửa hàng rồi đăng hình ảnh của H lên nhóm Zalo hệ thống các cửa hàng Winmart+ trên địa bàn thành phố Bắc Giang để thông báo cho mọi người biết thủ đoạn của H lừa đảo chiếm đoạt tiền trong các mã thẻ game.

Khoảng 12 giờ cùng ngày sau khi chơi hết tiền trong tài khoản game, H tiếp tục nảy sinh ý định chiếm đoạt ở địa điểm khác. H đi đến cửa hàng Thế giới di động ở số 01-03, đường HV, phường Ngô Quyền, thành phố Bắc Giang. Bằng phương thức lừa đảo như trước, H đi vào gặp anh Trường Văn H1, sinh năm là quản lý cửa hàng hỏi mua 02 thẻ game mỗi thẻ giá trị là 1.000.000 đồng. Anh H1 bảo chị Nguyễn Thị H3, sinh năm 1996 trú tại thôn R, xã DTr, thành phố B là nhân viên cửa hàng bấm máy Posh in 01 tờ phiếu gồm 02 mã thẻ game: XKR2-6KY2-M, số seial: AH0096368674, ngày hết hạn 11/07/2024; 7THA-RZP3-L, số seial: XH0096368675 ngày hết hạn 11/07/2024. Anh H1 để tờ phiếu lên bàn trước mặt H. Lợi dụng lúc anh H1 không để ý, H sử dụng điện thoại di động của H chụp lại mã thẻ. Sau đó, H lấy lý do không đủ tiền, anh H1 hỏi H có sử dụng tài khoản ngân hàng không thì H lấy ra 01 thẻ ngân hàng Techcombank của H nhưng không có tiền trong tài khoản đưa cho anh H1. Anh H1 sử dụng máy để quét thẻ ngân hàng của H nhưng không được. H nói dối anh H1 ra Ngân hàng rút tiền rồi đi khỏi cửa hàng. Sau đó, H nạp thẻ vào tài khoản game và chơi thua hết. Sau khi không thấy H quay lại, anh H1 nghi ngờ và liên lạc với tổng đài của VNG kiểm tra thì biết hai mã thẻ trên đã được nạp.

Sau khi chơi game xong, H di chuyển quanh thành phố Bắc Giang để tìm đường về Hà Nội. Khi H đi đến khu vực đường Hoàng Văn Thụ, thành phố Bắc Giang thì bị anh Phạm Trung K, sinh năm 1998, là nhân viên cửa hàng Winmart+ phát hiện. Do trước đó anh K đã xem hình ảnh của H do chị Qu gửi trên zalo nhóm nên anh K biết H là người đi lừa đảo chiếm đoạt tiền trong thẻ game. Khi H đi đến khu vực quảng trường 03/2 thì anh K ép xe H vào rìa đường, rút chìa khóa, giữ lại. H chống trả thì bị anh K cùng anh Nguyễn Doãn D, sinh năm 1996 và Mai Văn Đ, sinh năm 2001 là nhân viên đang làm việc tại Công ty thời trang Yody và những người đi đường khống chế. Trong quá trình giằng co, H đã làm vỡ chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung của H. Sau đó, Công

an phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Bắc Giang đưa H về trụ sở để làm việc. H xin đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Kết luận định giá tài sản số 128/KI-HĐĐG ngày 05/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Bắc Giang kết luận:

“+ 03 mã thẻ game zing in mệnh giá 500.000 đồng của Công ty Payoo với các mã thẻ có đặc điểm lần lượt là: 747P-7822-J, số serial:WG0096352230, ngày hết hạn 08/7/2024; 7YKX-MBJ2-D, số serial: NG0096352231, ngày hết hạn 08/7/2024; HKN8-A989-B, số serial:XG0096352232, ngày hết hạn 08/7/2024, có giá trị tại thời điểm ngày 29/7/2022 là 500.000 đồng/ 1 mã thẻ x 3 mã thẻ = 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng).

+ 02 mã thẻ game zing in mệnh giá 1.000.000 đồng của Công ty Cổ phần TGDD với các mã thẻ có đặc điểm lần lượt là: XKR2-6KY2-M, số seial: AH0096368674, ngày hết hạn 11/07/2024; 7THA-RZP3-L, số seial: XH0096368675, ngày hết hạn 11/07/2024, có giá trị tại thời điểm ngày 29/7/2022 là 1.000.000 đồng/ 1 mã thẻ x 2 mã thẻ = 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng).”

Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định dữ liệu trên điện thoại di động của bị can H. Kết luận giám định số 1360 ngày 05/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang kết luận: “Tìm thấy 2434 dữ liệu hình ảnh; 18 dữ liệu video được lưu trữ trong điện thoại di động Samsung Galaxy A50 gửi giám định (Chi tiết các dữ liệu được thể hiện trong thư mục có tên “Du lieu”, tổng dung lượng 1,49GB , được lưu trữ trong 01 đĩa DVD-R nhãn hiệu Nova, màu trắng”

Cơ quan điều tra cho H xem các đoạn vi deo trong dữ liệu camera đã thu giữ. Kết quả H xác định có hình ảnh H tại cửa hàng Winmart+ tại số nhà 338-340, đường Nguyễn Thị Lưu, phường Ngô Quyền, thành phố Bắc Giang và cửa hàng Thế giới di động ở đường H1 Vương, phường Ngô Quyền, thành phố Bắc Giang. Kết quả xác định hiện trường và thực nghiệm điều tra, H thực hiện tuân thủ các động tác khi thực hiện hành vi phạm tội như đã khai.

Bản Cáo trạng số 174/CT-VKS ngày 10/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang đã truy tố bị cáo Nguyễn Tuấn H về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang trong phần luận tội đã phân tích, đánh giá các chứng cứ, tài liệu thu thập được và

xác định đủ căn cứ chứng minh bị cáo H đã phạm tội như Cáo trạng đã truy tố, vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; điều 38 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn H từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù đến 03(ba) năm tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Đề nghị miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo H.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ vào điều 48 Bộ luật hình sự; các điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp W số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) và Công ty Cổ phần TGDD số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng)

Về vật chứng:

Đề nghị trả lại cho bị cáo các tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội gồm: 1 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe Wave màu sơn đen không gắn biển kiểm soát, có một gương chiếu hậu bên trái, số máy JA39E-2715948, số khung RLHJA3927NY219019; 01 hóa đơn giá trị gia tăng ghi ngày 09/7/2022; 01 giấy ủy quyền xe mô tô ghi ngày 01/12/2021; 01 phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng cho xe cơ giới ngày 21/6/2022; 01 ví da màu đen; 01 thẻ Ngân hàng Techcombank mã số 9704079989349729 mang tên NGUYỄN TUẤN H; 01 căn cước công dân số 025089000032 mang tên Nguyễn Tuấn H; số tiền 880.000 đồng. Tạm giữ xe mô tô và số tiền trên để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung bị vỡ màn hình, mặt lưng điện thoại bị bật rời, bật không lên nguồn, số IMEI: 356646/10/317142/7 của bị cáo H là công cụ bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen, mặt trước có chữ adidas; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen dạng lưới chai, đằng sau có chữ XITRUM bị bật vành cao su bên ngoài; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen đã bị vỡ, đằng sau có chữ Sport; 01 mũ vải dạng lưới chai màu đen, mặt trước có in nhiều chữ cái nhiều màu sắc khác nhau.

Về án phí: Căn cứ vào điều 21, điểm a, c khoản 1 điều 23, điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo H khai nội dung bản Cáo trạng đã truy tố về hành vi phạm tội của bị cáo là đúng. Bị cáo không bào chữa, không tranh luận gì. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là sai, thấy ăn năn, hối cải, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo nhận trách nhiệm bồi thường cho các bị hại số tiền thiệt hại theo yêu cầu. Đối với tài sản bị cáo bị thu giữ, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử lý theo quy định của pháp luật.

Đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp W, bà Nguyễn Thị Lệ Q và người làm chứng anh Nguyễn Văn Qu xác định bị cáo đã thực hiện hành vi lừa đảo, chiếm đoạt 03 thẻ game của Công ty tại Cửa hàng Winmart+ địa chỉ tại số 338-340 đường Nguyễn Thị Lưu, phường Ngô Quyền, thành phố Bắc Giang, trị giá 3 thẻ game là 1.500.000 đồng, bà Quyên yêu cầu bị cáo bồi thường cho Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp W số tiền thiệt hại trên.

Đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần TGDD, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và một số người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như xét xử, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai khiếu nại gì. Hội đồng xét xử đánh giá các hành vi, quyết định của cơ quan và người có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã thực hiện trong quá trình giải quyết vụ án là hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa vắng mặt đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần TGDD, người có quyền, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng trong vụ án. Xét thấy Tòa án đã triệu tập hợp lệ, tại hồ sơ vụ án những người tham gia tố tụng đã được lấy lời khai, trình bày rõ quan điểm, ý kiến, do đó sự vắng mặt không ảnh hưởng đến quá trình xét xử. Hội đồng xét xử căn cứ điều 292, điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự quyết định tiếp tục xét xử vụ án.

[3]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Lời khai của bị cáo Nguyễn Tuấn H tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Lời khai của bị cáo cũng phù hợp với lời khai của người đại diện của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan,

người làm chứng và phù hợp với các chứng cứ khác như: Biên bản xác định hiện trường; Biên bản thực nghiệm điều tra; Biên bản nhận dạng; dữ liệu điện tử thu được từ camera an ninh, vật chứng thu giữ và được chứng minh bởi kết quả định giá tài sản số 128/Kl-HĐĐG ngày 05/8/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Bắc Giang; Kết luận giám định số 1360 ngày 05/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang. Từ các tài liệu, chứng cứ thu thập được thẩm tra tại phiên tòa, có căn cứ xác định: Ngày 29/7/2022, Nguyễn Tuấn H đã đến các cửa hàng trên địa bàn thành phố Bắc Giang, dùng thủ đoạn giả vờ hỏi mua thẻ game, sau đó dùng điện thoại di động chụp lại mã thẻ, rồi lấy lý do không đủ tiền mặt, phải đi rút tiền mới mua được để đi khỏi cửa hàng. H đã chiếm đoạt được của cửa hàng Winmart+ ở địa chỉ số 338-340, đường Nguyễn Thị Lưu, phường Ngô Quyền, thành phố Bắc Giang 03 mã thẻ game, mỗi thẻ trị giá 500.000 đồng và chiếm đoạt của Công ty Cổ phần TGDD 02 mã thẻ Game, mỗi thẻ trị giá 1.000.000 đồng. Sau khi lấy được mã thẻ game, H đã nạp mã thẻ vào tài khoản game của bị cáo và đã sử dụng hết số tiền trong thẻ game. Tổng giá trị tài sản H đã chiếm đoạt là 3.500.000 đồng (ba triệu năm trăm nghìn đồng).

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là sai, nhưng vẫn thực hiện, lỗi của bị cáo là cố ý. Hành vi của bị cáo gian dối với người bán hàng để chiếm đoạt tài sản, đã xâm phạm quyền sở hữu về tài sản của Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp W và Công ty Cổ phần TGDD. Với số tiền chiếm đoạt đã chứng minh được, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, bị cáo có hai tiền án, do đó hành vi phạm tội lần này đã phạm vào quy định tại điểm d khoản 2 điều 174 Bộ luật hình sự “*tái phạm nguy hiểm*”. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Giang đã truy tố bị cáo về tội danh, điều luật như cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4]. Nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, có hai tiền án về tội “Trộm cắp tài sản”, tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, ngoài ra còn có hai lần bị công an huyện Thanh Trì, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy” và “Xâm phạm sức khỏe của người khác”.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo có hai lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm

hình sự “phạm tội hai lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo đầu thú nên được áp dụng khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nêu trên, xét hành vi của bị cáo nguy hiểm cho xã hội, đã nhiều lần có hành vi vi phạm pháp luật, được cải tạo, giáo dục nhưng không lấy đó làm bài học cho bản thân để cải tạo mình thành công dân sống có ích, nên Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội với mục đích tư lợi, ngoài hình phạt chính lẽ ra Hội đồng xét xử còn áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền để sung công quỹ nhà nước theo khoản 5 điều 174 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, bị cáo không có nghề nghiệp, tài sản, thu nhập nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng phạt bổ sung đối với bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại trong vụ án là Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp W yêu cầu bồi thường số tiền thiệt hại 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) và Công ty Cổ phần TGDD yêu cầu bồi thường số tiền thiệt hại 2.000.000 đồng (hai triệu đồng), bị cáo nhất trí, căn cứ điều 48 Bộ luật hình sự; các điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Tuấn H phải bồi thường cho Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp W số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) và Công ty Cổ phần TGDD số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

[7]. Về vật chứng:

Đối với các tài sản cơ quan điều tra đã thu giữ của bị cáo gồm: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe Wave màu sơn đen không gắn biển kiểm soát, có một gương chiếu hậu bên trái, số máy JA39E-2715948, số khung RLHJA3927NY219019; số tiền 880.000 đồng; 01 ví da màu đen và các giấy tờ gồm: 01 hóa đơn giá trị gia tăng ghi ngày 09/7/2022; 01 giấy ủy quyền xe mô tô ghi ngày 01/12/2021; 01 phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng cho xe cơ giới

ngày 21/6/2022; 01 thẻ Ngân hàng Techcombank mã số 9704079989349729 mang tên NGUYỄN TUẤN H; 01 căn cước công dân số 025089000032 mang tên Nguyễn Tuấn H. Đây là các tài sản cá nhân, Hội đồng xét xử xét thấy, các tài sản trên bị cáo không sử dụng để làm công cụ, dụng cụ thực hiện hành vi phạm tội, do đó trả lại cho bị cáo. Tuy nhiên, cần tạm giữ xe mô tô và số tiền 880.000 đồng để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung bị vỡ màn hình, mặt lưng điện thoại bị bật rời, bật không lên nguồn, số IMEI: 356646/10/317142/7 thu giữ của bị cáo, đây là công cụ bị cáo sử dụng để chụp các mã thẻ game, nạp thẻ game, thực hiện hành vi phạm tội, do đó cần tịch thu sung công.

Đối với các tài sản đã thu giữ gồm: 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen, mặt trước có chữ adidas; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen dạng lưới chai, đằng sau có chữ XITRUM bị bật vành cao su bên ngoài; 01 mũ vải dạng lưới chai màu đen, mặt trước có in nhiều chữ cái nhiều màu sắc khác nhau là tài sản của bị cáo và 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen đã bị vỡ, đằng sau có chữ Sport của người dân để lại trong quá trình bắt giữ bị cáo. Những tài sản trên đã bị hỏng, không có giá trị, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu tiêu hủy.

[8]. Đối với việc H và anh K bị thương tích nhẹ. Anh K và H đã từ chối giám định thương tích và không đề nghị gì. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra và Viện kiểm sát không đề cập xử lý, Hội đồng xét xử thấy là phù hợp.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại điều 21, điểm a, c khoản 1 điều 23, điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Ngoài ra, cần tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án và áp dụng các Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên quyền kháng cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về điều luật áp dụng:

Căn cứ vào điểm d khoản 2 điều 174; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52; điều 38; điều 47; điều 48 Bộ luật hình sự. Các điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự.

Căn cứ vào khoản 1, 2 điều 106; điều 135; điều 136; điều 292; điều 293; điều 331, điều 333, điều 336, điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự; điều 21, điểm a, c khoản 1 điều 23, điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Tuấn H 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 29/7/2022.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Tuấn H phải bồi thường Công ty Cổ phần dịch vụ Thương mại tổng hợp W số tiền 1.500.000 đồng (một triệu năm trăm nghìn đồng) và bồi thường cho Công ty Cổ phần TGDĐ số tiền 2.000.000 (hai triệu đồng).

4. Về xử lý vật chứng:

+ Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tuấn H các tài sản: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại xe Wave màu sơn đen không gắn biển kiểm soát, có một gương chiếu hậu bên trái, số máy JA39E-2715948, số khung RLHJA3927NY219019; số tiền 880.000 đồng; 01 ví da màu đen và các giấy tờ gồm: 01 hóa đơn giá trị gia tăng ghi ngày 09/7/2022; 01 giấy ủy quyền xe mô tô ghi ngày 01/12/2021; 01 phiếu kiểm tra chất lượng xuất xưởng cho xe cơ giới ngày 21/6/2022; 01 thẻ Ngân hàng Techcombank mã số 9704079989349729 mang tên NGUYỄN TUẤN H; 01 căn cước công dân số 025089000032 mang tên Nguyễn Tuấn H. Tạm giữ xe mô tô và số tiền 880.000 đồng của bị cáo để đảm bảo thi hành án.

+ Tịch thu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung bị vỡ màn hình, mặt lưng điện thoại bị bật rời, bật không lên nguồn, số IMEI: 356646/10/317142/7 của bị cáo H.

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen, mặt trước có chữ adidas; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen dạng lưới chai, đằng sau có chữ XITRUM bị bật vành cao su bên ngoài; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu đen đã bị vỡ, đằng sau có chữ Sport; 01 mũ vải dạng lưới chai màu đen, mặt trước có in nhiều chữ cái nhiều màu sắc khác nhau.

5. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Tuấn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ

liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, nếu bên phải thi hành án không thi hành thì hàng tháng còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án tương ứng với thời gian chưa thi hành theo mức lãi suất quy định tại điều 357; khoản 2 điều 468 Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang
- TAND, VKSND Tỉnh Bắc Giang
- VKSND TP Bắc Giang
- THADS TP Bắc Giang
- Công an TP Bắc Giang
- Những người TGTT;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hằng