

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẮC MÊ
TỈNH HÀ GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2023/DS - ST

Ngày 16 - 5 - 2023

“V/v tranh chấp bồi thường thiệt
hại do sức khỏe bị xâm phạm”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẮC MÊ - TỈNH HÀ GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Dương Văn Công.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hà Mạnh Nô.

Bà Trương Thị Xuân.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hồng Tươi - Thư ký viên Tòa án nhân dân huyện Bắc Mê, tỉnh Hà Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Mê tham gia phiên tòa: Bà Bàn Thị Xuân - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bắc Mê, tỉnh Hà Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số 02/2023/TLST-DS ngày 14/02/2023 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 02/2023/QĐXXST-DS ngày 21 tháng 4 năm 2023 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Bà Giàng Thị D; sinh năm 1982; nơi cư trú: Thôn L, xã G, huyện B, tỉnh Hà Giang (Có mặt).

2. Bị đơn: Bà Giàng Thị V; sinh năm 1982; nơi cư trú: Thôn L, xã G, huyện B, tỉnh Hà Giang (Có mặt).

3. Những người tham gia tố tụng khác

- *Người làm chứng:* Cháu Ly Thị P; sinh ngày 19/02/2006 (Có mặt); người đại diện theo pháp luật: Anh Ly Mí T; sinh năm 2002 (Có mặt).

- Ông: Vừ Mí C; sinh năm 1981 (Có mặt).

- *Người phiên dịch tiếng Mông:* Ông Giàng A H, sinh năm 1962; nơi cư trú: Thôn H, xã L, huyện B, tỉnh Hà Giang (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 13/02/2023, trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa bà Giàng Thị D trình bày: Sáng ngày 28/6/2022 Giàng Thị D cùng con trai Ly Mí T vào nương ngô cắt cỏ cho trâu, thấy nước ruộng của gia đình bị cạn dùng đá chặn nguồn nước, mục đích dẫn nước vào ruộng cây. Một lúc sau Giàng Thị V đi xem nước ruộng thấy có hòn đá chặn dòng nước, bà V có chửi vu vơ vài câu bà D nghe thấy tiếng chửi của bà V, bà D đáp lại vài câu vu vơ thì hai bên xảy ra cãi chửi nhau, trong lúc cãi nhau bà D nói: “Nhà chỉ có 02 đến 03

người mà ăn nói như thế mai kia cũng chết hết thôi”. Sau đó hai bên cãi nhau một lúc lâu thì ai về nhà đấy. Đến khoảng 18h30 phút cùng ngày ông Vừ Mí C (chồng bà V bị liệt) bò đến nhà bà D nói chuyện, khi đến nhà ông C ngồi ở ngoài cửa bếp, cháu Ly Thị P sinh năm 2006 ngồi trước hiên bếp cách ông C khoảng 5m, bà D ngồi trong bếp không trả lời gì, ông C nói “*Có phải sáng nay bà chửi rửa nhà tôi không*”, sau đó bà V đi đến đứng trước cửa bếp cầm 01 đoạn gậy gỗ cán quả của nhà bà D bị hư hỏng để ở hiên cạnh bếp đập xuống đất và đập vào cửa, bà D nói “*Mày muốn đánh người à, có đánh thì đánh tao này cái cửa nó không có tội gì đâu*” hai người chửi nhau. Tay phải bà V cầm cán quả gỗ bà D dùng tay đẩy bà V giằng lại gậy nhưng không được, bà V tay trái cầm cổ áo bà D tay phải cầm gậy gỗ vào vùng đầu phía trên tai trái 02 phút dùng chân phải đạp 01 phút vào mạng sườn trái và đạp phần trên âm hộ gây thương tích cho bà D. Sau đó dùng tay kéo bà D ra đất trống cạnh bếp xuống đường mòn bà V cầm gậy đập vào cây đào, vào đất. Hai người tiếp tục cãi nhau một lúc thấy Ly Mí T, Thảo Thị C1 đến can không cãi nhau nữa.

- Nay đề nghị bà Giàng Thị V bồi thường chi phí thời gian nằm điều trị chữa trị vết thương và các khoản chi phí khác gồm: Tiền thuê xe máy đưa đi bệnh viện 02 xe x 500.000 đồng/xe = 1.000.000 đồng (*Một triệu đồng*); phí giám định tổn hại sức khỏe 535.000 đồng; tiền bồi dưỡng giám định 680.000 đồng; tiền mất thu nhập trong thời gian nằm viện 2 ngày x 200.000đ/ngày = 400.000đ; tiền ăn tại bệnh viện 02 người x 120.000đ/ngày/người = 480.000đ; tiền sau khi ra viện không làm được việc mất thu nhập từ ngày 01/7/2022 đến ngày 04/7/2022 là 03 ngày x 200.000đ/ngày/người = 600.000đ; tiền bồi thường trước mắt và lâu dài hiện nay vẫn như cũ, hoa mắt, chóng mặt không tinh táo do sức khỏe là 2.000.000đ (*Hai triệu đồng*). Tổng là 5.695.000 đồng (*Năm triệu sáu trăm chín mươi lăm nghìn đồng*). Ngoài ra không đề nghị thêm gì.

Biên bản ghi lời khai, trong quá trình tham gia tố tụng bị đơn bà Giàng Thị V trình bày: Sáng ngày 28/6/2022 tôi đi cắt cỏ voi tại nương gia đình ở thôn L, xã G, huyện B, tỉnh Hà Giang, khi đi qua ruộng lúa không thấy nước về ruộng lên xem thấy 01 hòn đá chẹt mương xây, nước vào ruộng của nhà chảy bé mở hòn đá để nước chảy bằng nhau, sau đó đi được mấy bước thấy bà Giàng Thị D đi từ nương ngô ra chỗ tôi vừa mở hòn đá, bà D lấy hòn đá chặn lại nước chửi bậy tao làm cho cả anh em họ mày chết hết, tôi nói cùng thôn có gì bảo nhau có gì thì nói chuyện, tôi không nói gì đi về nhà kể lại nội dung cho chồng là ông Vừ M C biết, đến 18 giờ 00 ông C đi trước sang nhà bà D, còn tôi đến nhà bà D lúc 18 giờ 30 thấy có bà D trong bếp, chồng ông C ở ngoài cửa bếp ngoài ra không có ai, bà D nhìn thấy tôi nói “*làm cho hai vợ chồng chết*” nếu không chết thì chửi đến cuối chết thì thôi. Tôi nói cùng thôn đừng nói thế bảo nhau sống tốt với nhau thôi. Bà D từ trong bếp ra đến cửa bếp dùng hai tay đẩy tôi ra khoảng 02 mét làm tay trái tôi va vào tường bếp bị sước da dóm máu, bà D dùng khuỷ tay phải chọc vào sườn bên phải tôi bị đau, tôi nhìn xuống đất thấy 01 đoạn cán quả bằng gỗ dài 58cm, 01 đầu trụ tròn, 01 đầu dẹp dùng tay phải cầm chiếc cán quả gỗ gõ 02 phút vào vùng đầu phía trên tai trái và dùng chân phải đá vào phía trên âm hộ của bà D. Sau đó tôi dùng tay tóm một bên cổ áo bà D hỏi nếu tôi làm gì

sai với bà thì tôi sửa, bà D nhỏ nước bọt lên tục vào mặt tôi, sau đó tôi bỏ cổ áo bà D ra và đi về nhà. Tôi không được dùng chân đạp vào mạn sườn trái của bà D như bà Dénh trình bày

- Nay tôi không nhất trí không trí bồi thường cho bà D. Lý do bà D thuê xe ôm đi viện và điều trị tại Bệnh viện đa khoa huyện B không nói cho tôi biết, nên không nhất trí bồi thường bất cứ khoản tiền nào cho bà Giàng Thị D.

Người làm chứng tại phiên tòa và quá trình tham gia tố tụng ông Vũ M C xác nhận: Khoảng 18 giờ ngày 28/6/2022 tôi bị liệt 02 chân nên bò lê đến nhà bà Giàng Thị D hỏi xem có phải buổi sáng bà D chửi rửa gia đình tôi chết không nếu bà nói thế phải xin lỗi gia đình, sau đó thấy vợ (Giàng Thị V) có mặt tôi nói bà D (*có phải sáng nay bà chửi rửa gia đình nhà này chết hết phải không*) bà D ở trong bếp không nói gì, tôi ở ngoài cửa bếp, bà V đứng trước cửa bếp chửi bà D xong đi vào bếp, bà D dùng hai tay đẩy bà V vào tường bếp khuỷu tay bà V bị đau, bà V đi ra ngoài cầm cán quạ bằng gỗ dài khoảng 50cm của nhà bà D để ở cửa bếp dùng tay phải gõ vào vùng đầu bên trái bà D 02 phút, bà Dénh giăng lại gây, bà V dùng chân đá vào bụng, dùng gậy chọc phần âm hộ, dùng tay đẩy bà D ra chỗ đất trống cạnh bếp hai người tiếp tục chửi nhau đến khi mọi người đến ngăn cản xong tôi cùng vợ đi về nhà. Nguyên nhân xảy ra đánh nhau do bà D chặn mương nước.

Người làm chứng tại phiên tòa và quá trình tham gia tố tụng cháu lý Thị P1 xác nhận: Tối ngày 28/6/2022 ông Vũ Mí C (chồng bà V) đến nhà ngồi trước hiên bếp cháu cách ông C khoảng 5m, chị dâu Thảo Thị C1 ở trong nhà, bà D ngồi trong nhà bếp, không biết có việc gì thấy hai người cãi nhau khoảng 10 phút thì bà V đến đứng cạnh ông C và tiếp tục cãi nhau với bà D, thấy thế chị C1 đi tìm anh Ly Mí T về, sau đó bà V cầm 01 đoạn gậy gỗ cán quạ của nhà cháu để ở hiên cạnh cửa bếp đập xuống đất và đập vào cửa bếp 02 phút bà D đi đến cửa bếp đứng cách bà V khoảng 01m nói: “*Mày muốn đánh người à, có đánh thì đánh tao này cái cửa nó không có tội gì đâu*”, bà V dùng tay trái túm cổ áo bà D kéo ra ngoài dùng tay phải cầm gậy vụt 01 phút vào đầu bên trái bà D và bà Dénh dùng tay trái che đầu, hai người giăng co nhau bà V lại vụt gậy trúng vùng đầu bên trái bà D thêm 01 lần nữa, bà V dùng chân phải đá 02 phút vào bụng, dùng gậy chọc vào người kéo bà D ra ngoài sân dùng gậy đập vào cây đào, vào đất, đẩy bà D xuống đường mòn dưới nhà cả 02 vẫn cãi nhau. Khi T về cùng chị C1 giúp gỡ hai người ra bà V xong bà V cùng ông C về nhà.

Tại bệnh án Bệnh viện đa khoa huyện B thể hiện bà Giàng Thị D điều trị từ 14 giờ 18 ngày 29/6/2022 đến 15 giờ 30 ngày 01/7/2022 ra viện.

Ngày 30/6/2022 bà Giàng Thị D gửi đơn đến Công an xã G giải quyết, Công an xã chuyển đến Công an huyện giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 22/9/2022 Trưởng Công an huyện B ra quyết định trưng cầu giám định số 205/QĐ-TCGD đưa bà Giàng Thị D đi giám định pháp Y thương tích tại Trung tâm pháp Y tỉnh H; tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 88/TgT ngày 07/10/2022 kết luận Vùng đầu bên trái, ngực mạn sườn, hạ vị

hiện không có tổn thương. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 0% (*không phần trăm*).

Ngày 03/11/2022 Công an xã G Báo cáo đề xuất Trưởng Công an huyện ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bà Giàng Thị V về hành vi “*Cố ý gây thương tích*” quy định tại Nghị định số 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Thủ tướng Chính phủ. Đến ngày 04/11/2022 Trưởng Công an huyện B ra quyết định xử phạt đối với bà Giàng Thị V số tiền 6.500.000 đồng (*sáu triệu năm trăm nghìn đồng*).

- Biên bản làm việc tại UBND xã G ngày 22/3/2023 về xác định thu nhập ở địa phương người dân lao động phổ thông là 200.000đ/ngày/công không bao ăn cơm, người đi làm thuê tự túc chỗ ăn, ở phương tiện đi lại.

- Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 30/6/2022 của Công an xã G xác định tại vùng thái dương chằm trái sưng nề nhẹ không vết thương ấn đau; vùng hạ sườn trái bầm tím sưng nề không thương tích; vùng bờ trên xương mu bầm tím trầy xước ấn đau bụng không chướng, ấn mềm không có phản ứng. Chẩn đoán chấn thương nhiều nơi trên cơ thể do bị đánh.

Tranh luận tại phiên tòa:

- Bà Giàng Thị D thừa nhận nguyên nhân mâu thuẫn do bà D cầm hòn đá chặn mương nước vào ruộng gia đình ngày 28/6/2022, sau đó bà V đến bỏ hòn đá ra để cho nước chảy đều nên xảy ra cãi nhau, cùng ngày tối bà V đến nhà dùng tay phải cầm cán quạ bằng gỗ gõ 02 phát vào vùng đầu phía trên tai trái, dùng chân phải đạp 01 phát vào mạn sườn trái và đá 01 phát vào phía trên âm hộ tôi. Yêu cầu bà V bồi thường tổng số tiền là 5.695.000 đồng.

- Bà Giàng Thị V thừa nhận sáng ngày 28/6/2022 nguyên nhân do bà D dùng hòn đá chặn mương nước không cho nước vào ruộng gia đình nên đã xảy ra cãi chửi nhau, lỗi của bà do tức giận nên buổi tối đến nhà bà D có dùng cán quạ bằng gỗ gõ 02 phát vào vùng đầu phía trên tai trái bà D, dùng chân phải đạp vào phía trên âm hộ bà D, việc bà D đánh khai dùng chân đá vào mạng sườn trái bà D không đúng. Không bồi thường cho bà D lý do bà D đánh đi viện không nói cho biết, nên không nhất trí bồi thường bất cứ khoản tiền nào cho bà D.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa phát biểu:

Việc tuân theo pháp luật của Tòa án: Thẩm phán, Hội đồng xét xử và Thư ký phiên tòa đã chấp hành đúng quy định của pháp luật trong quá trình tiến hành giải quyết vụ án.

Việc tuân theo pháp luật của các đương sự: Nguyên đơn chị Giàng Thị D và bị đơn Giàng Thị V đã chấp hành đúng quy định của pháp luật về quyền và nghĩa vụ của đương sự theo quy định tại Điều 70, 71, 72 của BLTTDS. Người làm chứng ông Vừ Mí C, Ly Thị P thực hiện đúng quy định Điều 77, 78 của BLTTDS. Người phiên dịch và người đại diện theo pháp luật thực hiện đúng các Điều 81, 82, 85, 86 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, 91, 92, 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 357, 468, khoản 1 Điều 584,

585, khoản 1 Điều 586, 590 của Bộ luật dân sự và Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Đề nghị xử theo chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường của bà Giàng Thị D. Buộc bà Giàng Thị V có trách nhiệm bồi thường cho bà Giàng Thị D tổng số tiền 2.855.000đ (*Hai triệu tám trăm năm mươi lăm nghìn đồng*).

- Về án phí: Đề nghị miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch cho bị đơn bà Giàng Thị V.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; đề nghị của kiểm sát viên. Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. *Về thẩm quyền, quan hệ pháp luật tranh chấp*: Bà Giàng Thị D khởi kiện bà Giàng Thị V bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm, quan hệ pháp luật là tranh chấp ngoài hợp đồng theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự; khoản 6 Điều 26 Bộ luật Tố tụng dân sự. Bà Giàng Thị V; nơi cư trú tại Thôn L, xã G, huyện B, thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện B theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2]. *Về nội dung vụ án*: Nguyên đơn bà Giàng Thị D yêu cầu bà Giàng Thị V bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm tổng số tiền là 5.695.000 đồng, tại phiên tòa bị đơn Giàng Thị V không chấp nhận bồi thường cho bà Giàng Thị D lý do bà D đi điều trị không báo cho bà biết. Tài liệu, chứng cứ, có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận: Nguyên nhân hằng năm đến mùa làm ruộng bà Giàng Thị D và Giàng Thị V thường xuyên xảy ra cãi chửi nhau về tranh chấp nguồn nước vào ruộng. Cụ thể sáng ngày 28/6/2022 do bà D dùng hòn đá chặn nước mương vào ruộng, bà V đến mở hòn đá ra sau đó 02 người cãi chửi nhau, xong bà V về nhà kể lại cho chồng ông Vũ M Cho biết. Đến tối khoảng 18 giờ cùng ngày ông Vũ M Cho bị liệt bò từ nhà đến nhà bà D cách khoảng 200 mét đề hỏi (*có phải sáng nay bà chửi rửa gia đình nhà này chết hết phải không*) đến khoảng 18 giờ 30 bà V đi sau đến nhà bà D hai người tiếp tục cãi nhau. Bà D ngồi trong bếp đứng dậy dùng hai tay đấm bà V ra khỏi nhà bếp bà V tay bị quệt vào tường bếp bị thương ở khuỷu tay trái. Bà V cầm cổ áo bà D, bà D dùng nắm tay phải đấm vào bắp tay bên trái bà V, bà V cầm cổ áo bà D kéo ra trước cửa bếp và dùng gậy gỗ đập 02 phát vào đầu bà D, bà D lấy tay giằng lại gậy của bà V thì bị bà V dùng chân đá 02 phát vào bụng, rồi dùng gậy gỗ chọc vào người bà D, sau đó bà V lại dùng tay đẩy bà D ra chỗ đất trống cạnh bếp, dùng gậy đập vào cây Đ, vào đất xong tiếp tục dùng tay đẩy bà D xuống đường mòn, cả hai cãi chửi nhau, một lúc sau các con của bà D

(Ly Mí T, Thào Thị C1, Ly Thị P) đến kéo tay bà D về nhà nhưng bà V cầm áo bà Dính không cho về, một lúc sau thì bà V mới thả tay ra. Sau đó hai vợ chồng bà V đi về nhà. Đến ngày 29/6/2022 bà Giàng Thị D thuê xe máy đi điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện B, tỉnh Hà Giang.

[3]. Kết luận giám định pháp y thương tích số 88/TgT ngày 07/10/2022 của Trung tâm pháp Y tỉnh H kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 0% (*không phần trăm*). Như vậy bà D yêu cầu bà V bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là không có căn cứ vì giám định bà D thực tế không bị giảm sút về sức khỏe.

[4] *Đối với chi phí thiệt hại về sức khỏe bị xâm phạm gồm:*

[4.1] Về chi phí khám chữa bệnh: Tiền chi phí điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện B, tỉnh Hà Giang do BHYT thanh toán 100% (bút lục số 38) nên bà D không yêu cầu bà V thanh toán là đúng quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét. Đối với khoản tiền chi phí giám định tổn hại sức khỏe 535.000 đồng và tiền bồi dưỡng giám định 680.000 đồng là có cơ sở được chấp nhận.

[4.2] Về tiền mất thu nhập thực tế không lao động được trong thời gian điều trị của bà D vào viện đa khoa huyện B, tỉnh Hà Giang ngày 29/6/2022 ra viện ngày 01/7/2022 là thực tế. Bà D yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập 02 ngày nằm viện phù hợp với biên bản làm việc xác định thu nhập tại địa phương. Nên được chấp nhận tiền mất thu nhập thực tế bà D nằm viện 400.000đ là khoản chi phí hợp lý nên chấp nhận.

[4.3] Tiền thuê phương tiện (xe ôm) đi từ thôn L đến Bệnh viện đa khoa huyện B, tỉnh Hà Giang ngày 29/6/2022 là 1.000.000 đồng là chi phí hợp lý được chấp nhận.

[4.4] Về tổn thất tinh thần: Bà D yêu cầu bồi thường sức khỏe bị xâm phạm 0% là 2.000.000đ thực thực tế giám định sức khỏe không bị giảm sút. Hội đồng xét xử bác yêu cầu của bà D tiền bồi thường sức khỏe.

[4.5] Bà D yêu cầu bà V thanh toán tiền ăn trong thời gian nằm viện 02 ngày x 02 người x 120.000đ/ngày = 480.000 đồng được chấp nhận một phần. Đối yêu cầu về mất thu nhập trong thời gian nằm điều trị tại bệnh viện đã được chấp nhận việc bà D phải tự trang trải tiền ăn trong thời gian nằm viện nên cần xử bác tiền ăn của bà D là 240.000 đồng. Đối với khoản tiền công phục vụ 01 người 02 ngày không yêu cầu giải quyết, nhưng yêu cầu trả tiền ăn 01 người phục vụ 02 ngày là 240.000 đồng là có cơ sở nên được chấp nhận.

[4.6] Đối với khoản tiền bà D yêu cầu bà V bồi thường số tiền sau khi ra viện không làm được việc mất thu nhập từ ngày 01/7/2022 đến ngày 04/7/2022 là 03 ngày x 200.000đ/ngày = 600.000 đồng không được chấp nhận. Vì tại bệnh án của Bệnh viện đa khoa huyện B ghi tình trạng người bệnh ra viện ổn định (bút lục số 24). Nên Bác sỹ điều trị không cần dặn gì, ngoài ra bà D thừa nhận ý nghĩa bệnh nhân ổn định thì mới được ra viện.

[5] *Từ những phân tích đánh giá trên có cơ sở xác định lỗi:* Sự việc xảy ra xô sát đánh nhau ngày 28/6/2022 lỗi do bà V đến nhà bà D, chửi bà D xong cầm cổ áo bà D kéo ra cửa bếp và dùng gậy gỗ đập 02 phát vào đầu bà D, dùng chân

đá 02 phát vào bụng, rồi dùng gậy gỗ chọc vào người bà D. Trường hợp này lỗi do bà V gây ra nên phải có trách nhiệm bồi thường cho bà D. Như vậy Hội đồng xét xử chấp nhận phần bồi thường theo quy định của pháp luật cụ thể gồm: Tiền chi phí giám định tổn hại sức khỏe 535.000 đồng; tiền bồi dưỡng giám định 680.000 đồng; tiền mất thu nhập thực tế bà D nằm viện 400.000 đồng; tiền ăn người phục vụ 240.000 đồng; tiền thuê phương tiện (xe ôm) đi nằm viện ngày 29/6/2022. Tổng cộng 2.855.000 đồng là phù hợp quy định các Điều 584, 585, Điều 586 và Điều 590 của Bộ luật dân sự và *Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao Hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.*

[6] *Về án phí:* Bà Giàng Thị V là người dân tộc thiểu số sống ở điều kiện kinh tế - xã hội khó khăn đặc biệt khó khăn và tại phiên tòa có đơn đề nghị miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 91, 92, 147, điểm a khoản 2 Điều 482, 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Điều 357, 468, khoản 1 Điều 584, 585, khoản 1 Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự và Điều 7 Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; điểm đ khoản 1 Điều 12, Điều 14, khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu của bà Giàng Thị D.

- Buộc bà Giàng Thị V bồi thường cho bà Giàng Thị D tổng số tiền 2.855.000 đồng (*Hai triệu tám trăm năm mươi lăm nghìn đồng*).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

2. Về án phí: Bị đơn bà Giàng Thị V được miễn nộp tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

3. Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Giang;
- VKSND tỉnh Hà Giang;
- VKSND huyện Bắc Mê;
- Nguyên đơn, bị đơn;
- Chi cục THADS huyện Bắc Mê;
- UBND xã Giáp Trung;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(Đã ký)

Dương Văn Công