

Bản án số: 390/2025/HS-PT

Ngày 24-9-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Ý

Các Thẩm phán: Ông Võ Văn Khoa

Ông Ngô Mạnh Cường

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Phương - Thư ký Tòa phúc thẩm
Tòa án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại thành phố Hồ
Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Trần Đăng Ry - Kiểm sát viên.

Ngày 24/9/2025, tại điểm cầu Trung tâm trụ sở Tòa phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Thành phố Hồ Chí Minh và điểm cầu thành phần trụ sở Toà án nhân dân tỉnh An Giang, xét xử trực tuyến phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 509/2025/TLPT-HS ngày 19 tháng 6 năm 2025, do có kháng cáo của bị cáo Cao Văn K đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 59/2025/HS-ST ngày 12 tháng 5 năm 2025 của Toà án nhân dân tỉnh Kiên Giang nay là Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Cao Văn K, sinh ngày 25/06/2001; tại Kiên Giang. Nơi cư trú: Ấp K, xã T, huyện G, tỉnh Kiên Giang; nghề nghiệp: Ngư phủ; trình độ văn hóa: 04/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Cao Văn T và bà Trần Thị K1; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 22/10/2024 cho đến nay; có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Đoàn Trọng Nghĩa L Luật sư của Văn phòng Luật sư Đoàn Trọng N thuộc Đoàn luật sư Thành phố H; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN;

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 09 giờ ngày 22/2/2024, Cao Văn K cùng Dương Văn L1, Nguyễn Quy T1 và ông Hồ Văn D (bác vợ T1) tổ chức uống rượu bia cặp nhà bà Trần Thị G ở tại ấp K, xã T, huyện G, tỉnh Kiên Giang. Đến hơn 11 giờ cùng

ngày, L1 nghỉ uống rượu bia đi vào trong nhà lấy cơm ra chỗ uống rượu bia ngồi ăn rồi đi vào nhà bà Trần Thị T2 nằm nghỉ, còn K, T1 và ông D tiếp tục ngồi uống rượu bia, đến khoảng hơn 12 giờ cùng ngày tất cả nghỉ. K nhìn thấy L1 nằm trên giường trong nhà bà T2 xem điện thoại nên K đi vào hỏi mượn 500.000 đồng để chuộc lại chiếc điện thoại của K đang cầm cố trước đó, L1 không cho mượn và nói “Mày đâu phải cha tao đâu mà kêu tao cho mượn tiền”, K nói “anh em đi ghe chung hỏi mượn tiền không có”, K đi lại chỗ L1 đang nằm. L1 bỏ đi qua nhà bà Trần Thị N1 ngồi trên chiếc ghế dựa phía trước hàng ba nói chuyện với bà N1, K bỏ đi về nhà bà ngoại tên Nguyễn Thị Đ, trên đường đi Khoa vừa đi, vừa chửi thề. L1 nghe K chửi thề nên nói với theo “Mày đi làm ăn một mình đi”, K hỏi L1 “Mày nói ai” và nói anh em không à, dẫn đi ghe chung, nhưng lại không cho mượn tiền, hứa cái nào ra cái đó. L1 nói với K “Mày đi chung tao không dám dẫn mày đi đâu, mày lười biếng quá”. Khoa tức giận lấy 01 khúc gỗ vuông dài 90cm ở nhà bà Đ cầm trên tay đi qua nhà bà N1 đứng cách L1 khoảng 01 mét, K cầm khúc gỗ trên tay trái đưa lên cao đánh L1 01 cái trúng vào trán phải, L1 gục xuống, K nhìn thấy trên đầu L1 chảy ra nhiều máu, K cầm khúc gỗ bỏ đi về ném bỏ khúc gỗ phía trước sân hàng ba nhà bà N1 cặp vách với nhà bà Đ, rồi K điện thoại cho bà Đ đang đi làm ở thành phố Hồ Chí Minh nói với bà Đeo K2 đã dùng khúc gỗ đánh L1 bị thương tích và kêu bà Đ về lo cho L1 giúp K2. L1 được T1 đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh K cấp cứu và điều trị đến ngày 08/4/2024 thì xuất viện. Đến ngày 23/7/2024, Cao Văn K bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện G, tỉnh Kiên Giang khởi tố vụ án, khởi tố bị can. Ngày 22/10/2024, K bị bắt tạm giam cho đến nay.

* Căn cứ kết luận Giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 377/KLTTCT-PY ngày 05/6/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh K, kết luận Dương Văn L1, sinh năm 1999 như sau:

1. Các kết quả chính:

- Kết quả khám giám định:

+ Vết thương vùng trán phải, nứt sọ vùng trán phải, gây tụ máu ngoài màng cứng thái dương – trán phải, dập não thùy trán phải, vỡ thành ổ mắt phải, xoang hàm, xoang sàng, xoang bướm phải, gãy cung tiếp phải và mảnh ngoài mỏm chân bướm phải, chấn thương mắt phải tổn thương thần kinh thị giác; đã được phẫu thuật mở hộp sọ lấy máu tụ và đặt dẫn lưu đặt lại nắp sọ. Hiện tại, còn tổn thương thị thần kinh mắt phải (mắt phải thị lực sáng tối âm tính (-)).

+ Sẹo phẫu thuật vùng trán – đỉnh – thái dương phải và sẹo dẫn lưu vùng đỉnh phải.

+ Chấn thương phần mềm vùng thái dương phải. Hiện tại, không thấy dấu vết thương tích do đả thương.

+ Kết quả khám chuyên khoa: Mắt phải tổn thương thị thần kinh do chấn thương (thị lực mắt phải thị lực sáng tối âm tính (-)).

- Kết quả khám lâm sàng:

+ CT Scan sọ não: Hình ảnh dập não thùy trán phải. Màng sọ rời vùng trán phải. Vỡ thành ổ mắt phải, xoang hàm, xoang sàng, xoang bướm phải. Gãy cung tiếp phải; mảnh ngoài mỏm chân bướm phải.

+ OCT: Giảm chiều dày võng mạc vùng hoàng điểm.

+ Hình màu đáy mắt: Teo gai thị.

2. Kết luận:

2.1. Căn cứ Thông tư số 22/2019 ngày 28/8/2019 của Bộ Y quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Dương Văn L1 tại thời điểm giám định là 81%, áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

2.2. Vật gây thương tích: Vật tày có cạnh.

2.3. Về cơ chế hình thành vết thương tích: Thương tích do vật tày có cạnh tác động trực tiếp vào vùng đầu – mặt bên phải theo hướng từ phải sang trái và trước ra sau so với trục phẫu thuật của cơ thể (*Bút lục số: 51, 52, 53*).

* Căn cứ kết luận giám định vật gây thương tích số 33 ngày 06/3/2025 của Trung tâm pháp y tỉnh K kết luận Dương Văn L1 - sinh năm 1999 như sau:

1. Các kết quả chính:

- Mẫu vật (đoạn gỗ) gửi giám định có đầu khúc gỗ và các cạnh bên (dạng vật tày có cạnh).

- Thương tích ở vùng đầu – mặt bên phải của Dương Văn L1 do vật tày có cạnh gây nên.

2. Kết luận:

Căn cứ kết quả giám định vật gây thương tích được cơ quan trung cầu giám định gửi đến, xác định:

Mẫu vật (đoạn gỗ) gửi giám định có đặc tính giống với đặc tính vật gây thương tích ở vùng đầu – mặt bên phải của Dương Văn L1 nên có thể gây được thương tích ở vùng đầu – mặt bên phải của Dương Văn L1.

* Vật chứng vụ án thu giữ:

- 01 đoạn gỗ vuông có kích thước 3,5cm x 5,5cm; chiều dài đoạn gỗ vuông là 90cm. Một đầu của đoạn gỗ có ngàm cắt xéo, cách ngàm đầu gỗ 6,5cm; một đầu còn lại là 09cm. Đầu còn lại được cắt xéo, phần đầu của thân gỗ 03cm x 3,5cm. Thân đoạn gỗ nhám nhờ dính bùn đất và có vài cây đinh mục gãy bằng với thân gỗ (*Bút lục số: 48*).

* Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại Dương Văn L1 yêu cầu bị can Cao Đăng K3 bồi thường tổng số tiền 108.727.000 đồng gồm:

- Tiền tổn thất tinh thần do sức khỏe bị xâm hại là 30.000.000 đồng, tiền công lao động 02 tháng là 12.000.000 đồng và các khoản điều trị bệnh là 66.727.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 59/2025/HS-ST ngày 12 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang nay là Tòa án nhân dân tỉnh An Giang.

* Tuyên bố: Bị cáo Cao Văn K phạm tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

- Áp dụng: Điều n khoản 1 Điều 123, điểm b và s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 15, khoản 1 Điều 54, khoản 3 Điều 57 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Cao Văn K 08 (Tám) năm 06 (S) tháng tù về tội “Giết người”, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/10/2024.

Ngoài ra, bản án còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/5/2025, bị cáo Cao Văn K kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt;

Tại phiên tranh tụng đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại thành phố Hồ Chí Minh có quan điểm như sau: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và xử phạt bị cáo mức án 8 năm 6 tháng tù là dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp. Nay bị cáo cho rằng đã bồi thường thiệt hại, bị hại có đơn giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; hoàn cảnh gia đình rất khó khăn đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét nên không có căn cứ để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo là đúng tội và đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo và xử phạt bị cáo mức án 8 năm 6 tháng tù là quá nghiêm khắc. Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nhất trí với lời bào chữa của luật sư, không bổ sung thêm và có lời nói sau cùng mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, để bị cáo sớm về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

- Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Đơn kháng cáo của bị cáo Cao Văn K đúng quy định, hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Xét đơn kháng cáo của bị cáo Cao Văn K xin giảm nhẹ hình phạt thì thấy:

[2.1]. Bị cáo Cao Văn K dùng 01 khúc gỗ vuông, dài 90cm, đánh từ trên xuống trúng vào trán phải của bị hại L1 01 cái, chấn thương sọ não. Theo Kết luận Giám định số 377/KLTTCT-PY ngày 05/6/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh K, kết luận sức khỏe của L1 bị giảm do thương tích gây nên hiện tại là 81%. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Cao Văn K phạm tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là hoàn toàn có căn cứ.

[2.2]. Hành vi của bị cáo rất nguy hiểm cho xã hội, do bị hại không cho bị cáo mượn 500.000 đồng, để chuộc lại chiếc điện thoại do bị cáo cầm cố cho người khác; bị cáo đã dùng 01 khúc gỗ vuông, dài 90cm là hung khí rất nguy hiểm, đánh vào vùng đầu của bị hại từ trên xuống, nguy hiểm đến tính mạng; việc bị hại không chết là ngoài ý muốn của bị cáo. Song, hậu quả bị cáo đã gây ra cho bị hại rất nặng

nề, để lại thương tích với tỷ lệ là 81%, mất toàn bộ sức khỏe, sức lao động của bị hại và ảnh hưởng đến cuộc sống còn lại của bị hại nên cần xử nghiêm đối với bị cáo là cần thiết. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm cũng đã xem xét bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tác động gia đình khắc phục một phần hậu quả cho người bị hại, bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, bản thân là lao động làm thuê, hoàn cảnh gia đình khó khăn về kinh tế; hành vi của bị cáo chưa gây ra hậu quả chết người nên Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 54, khoản 3 Điều 57 Bộ luật hình sự và xử phạt bị cáo 8 năm, 6 tháng tù là phù hợp.

[3]. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp được tài liệu, chứng cứ mới để làm căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Hội đồng xét xử thấy lời trình bày của người bào chữa cho bị cáo chưa đủ cơ sở nên không được chấp nhận; quan điểm của đại diện Viện công tố và xét xử phúc thẩm tại Thành phố Hồ Chí Minh phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm nên bị cáo phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Cao Văn K; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 59/2025/HS-ST ngày 12 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang nay là Tòa án nhân dân tỉnh An Giang như sau:

Tuyên bố: Bị cáo Cao Văn K phạm tội “Giết người”.

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 1 Điều 54; khoản 3 Điều 57 và Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Cao Văn K 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù, về tội “Giết người”, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22/10/2024.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực.

3. Về án phí phúc thẩm: Bị cáo Cao Văn K phải nộp 200.000 đồng.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Viện công tố và xét xử phúc thẩm
tại TP. Hồ Chí Minh;
- TAND tỉnh An Giang;
- VKSND tỉnh An Giang;
- THADS tỉnh An Giang;
- CA Kiên Giang;
- Lưu.

Đặng Văn Ý