

Bản án số: **1060/2025/HS-PT**

Ngày: 25-12-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lưu Ngọc Cảnh**

Các thẩm phán: Ông **Lê Quang Chiêu**

Ông **Nguyễn Văn Chương**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Dương Thị Thơm** -

Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Vũ Thị Thu Hà** - Kiểm sát viên.

Ngày 25 tháng 12 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 830/2025/TLPT-HS ngày 22 tháng 10 năm 2025 đối với bị cáo Vũ Như N do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 90/2025/HSST ngày 19 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

VŨ NHƯ NGUYỄN, sinh ngày 19/10/1992 tại Hà Nội; ĐKKHKT và nơi cư trú: Thôn C, xã C, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Ngọc L và bà Nguyễn Thị T; có vợ Đào Thị Ngọc C và 01 con sinh năm 2017; tiền án: Bản án số 17/2020/HS-ST ngày 10/6/2020, TAND huyện Phú Xuyên, TP Hà Nội xử phạt 7 năm 6 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” (Ra trại ngày 10/9/2024 - Chưa xóa án tích); tiền sự: Không; nhân thân:

- Bản án số 08/2011/HSPT ngày 25/01/2011, TAND tỉnh Hà Nam xử phạt 4 năm 6 tháng tù về tội “*Cướp tài sản*”;

- Bản án số 123/2014/HSST ngày 23/9/2014, TAND quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội xử phạt 30 tháng tù về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 13/3/2025, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - C1, có mặt.

Ngoài ra còn có bị cáo Nguyễn Thế M không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 6/3/2025, Công an phường T tiếp nhận đơn trình báo của anh Nguyễn Xuân T1 (SN: 1990, HKTT: Tổ H phường T, quận L, Hà Nội) về việc khoảng 16h30 cùng ngày anh T1 đi làm về thì phát hiện bị mất 01 xe máy Honda Blade màu đỏ đen BKS 29X7-74373, SM JA36E1153260, SK RLHJA3666PY104597, 2 chỉ vàng SJC, 8,5 chỉ vàng 9999, 02 chỉ vàng trắng và 5.000.000đ tiền mặt.

Ngày 10/03/2025, Công an phường B tiếp nhận đơn trình báo của anh Đặng Quốc T2 (SN: 1984, Nơi ở: Nhà I ngách F ngõ C L, B, L, Hà Nội) về việc hơn 14 giờ ngày 7/3/2025 có 02 đối tượng cắt khóa cửa và đột nhập vào nhà trộm cắp tài sản gồm: 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu đen, 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Apple Ipad Air Pro màu xám bạc, 01 chiếc loa di động màu đen, 01 con lợn tiết kiệm bên trong có khoảng 13 triệu đồng, số tiền khoảng hơn 20 triệu đồng để trong túi xách tại tủ quần áo.

Tiến hành rà soát camera tại hiện trường và mở rộng ra khu vực quanh xác định khoảng 13h08 ngày 6/3/2025, có 02 đối tượng mặc trang phục quần đen, áo khoác xanh, đội mũ bảo hiểm màu đen đeo khẩu trang trắng chở theo đối tượng đội mũ bảo hiểm màu đen, khẩu trang trắng, áo khoác đen, quần đen, giày trắng sọc đen điều khiển xe honda wave trắng BKS 35B3-25304 đi từ nhà số A ngách B ngõ I Đ đến nhà của anh Nguyễn

Xuân T1 bẻ camera. Đến khoảng 14h11' cùng ngày hai đối tượng trên về đến nhà số A Đ.

Tiếp đến khoảng 19h43 ngày 6/3/2025, có 01 đối tượng đội mũ bảo hiểm màu đen, đeo khẩu trang trắng, áo khoác xám quần đen giày đen vào gửi xe Honda Wave màu trắng Biển số 89G1-010.56 tại bãi gửi xe Trung tâm thương mại A. Đến 13h30 ngày 7/3/2025 có 01 đối tượng đội mũ bảo hiểm màu đen, không đeo khẩu trang, áo khoác trắng, quần đen giày đen đi phương tiện xe máy trên ra khỏi bãi gửi xe của Trung tâm thương mại. Sau khi ra khỏi trung tâm thương mại, đối tượng chờ theo 01 đối tượng đội mũ bảo hiểm màu đen, đeo khẩu trang trắng, áo khoác xám, quần đen giày trắng sọc đen đeo balo màu đen di chuyển về khu vực nhà anh Đặng Quốc T2. Tại nhà anh Đặng Quốc T2 phát hiện khoảng thời gian từ 14 giờ 19 phút đến 14 giờ 28 phút có 02 đối tượng đặc điểm như trên dừng xe máy Honda Wave màu trắng Biển số 89G1-010.56 ở trước cửa nhà rồi đột nhập vào nhà anh T2 trộm cắp tài sản. Tiếp tục rà soát theo hình ảnh đối tượng nghi vấn di chuyển trên đường, kết quả phát hiện đối tượng nghi vấn trở về nhà số A ngách B ngõ I Đ, Tổ B phường L, quận L, Hà Nội.

Cơ quan điều tra tiến hành kiểm tra phòng trọ số A ngách B ngõ I Đ. Tại thời điểm kiểm tra bên trong phòng trọ có 04 đối tượng gồm Nguyễn Thế M (SN:1983, HKTT: Tổ 11 khu2, phường T, thành phố U, tỉnh Quảng Ninh), Vũ Như N (SN:1992, HKTT: Cổ Châu, xã C, huyện P, Hà Nội), Bùi Xuân S (SN: 1985, HKTT: K, Đ, Hà Nội) và Lê Quang M1 (SN: 1996, HKTT: T, T, Thanh Hóa) đang ở trong phòng. Quá trình kiểm tra phát hiện bên trong phòng trọ có 01 chiếc loa màu xám đen nhãn hiệu KIMISO, 01 chiếc máy tính màu ghi xám đen nhãn hiệu Dell, số seri: 15A34163-3568-42C8-B33D-D9D58E5D126C, 01 chiếc kim thủy lực, 02 chiếc tô vít, 01 thanh kim loại có một đầu dẹt và các trang phục 01 balo màu đen có 02 quai đeo chữ EAZY, 01 đôi giày nhãn hiệu Adidas màu đen, 01 chiếc áo khoác màu xanh có mũ mác áo có ghi chữ CARDINA, 01 ví da in chữ HERMES bên trong có thẻ CCCD 022083003077, 01 chiếc vé gửi xe màu xanh, 01 túi đeo chéo bằng da màu nâu, 01 áo nỉ dài tay màu đen nhãn hiệu ZHEXU HOMME trên ống tay áo cổ chữ CRTICAL EDLION, 01 quần nỉ dài màu đen trên ống có chữ CRTICAL EDLION, 01 quần nỉ dài màu đen

trên ống quần bên trái có chữ M, trên 02 ống quần có 02 đường kẻ sọc sáng màu, 01 chiếc ví da màu đen có chữ VERSACE, 01 thẻ CCCD 001092010756, 01 áo phao màu ghi xám, 01 kính có gọng màu đen có chữ Tony Luxury, 01 điện thoại Iphone 14 Pro số seri 3571054903329, 01 đôi giày nhãn hiệu Nike màu trắng sọc đen là tài sản của M và N. Các tài sản loa và máy tính phù hợp với đặc điểm tài sản bị mất trộm của anh Đặng Quốc T2, các trang phục của M và N phù hợp với đặc điểm trang phục của 02 đối tượng nghi vấn liên quan đến hành vi trộm cắp mà cơ quan công an thu được qua trích xuất nguồn camera tại hiện trường và quá trình các đối tượng di chuyển. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản tạm giữ các đồ vật trên, đưa các đối tượng về trụ sở để làm rõ.

Tại cơ quan điều tra, các đối tượng khai nhận: M và N quen biết nhau trong thời gian chấp hành hình phạt tù. Đến tháng 9/2024 thì M và N ra tù. Khoảng cuối tháng 2/2025, N có liên lạc với M để gặp gỡ và tìm việc để làm. M và N đến thuê trọ tại số A ngách B ngõ I Đ từ đầu tháng 3/2025. Cả hai đối tượng không có công việc làm. M và N không thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Quá trình sử dụng phòng trọ chỉ có M có chìa khóa và không có ai ra vào. Về chiếc loa và máy tính xách tay thu giữ trong phòng trọ là của M mua ngày 08/3/2025 vào khoảng thời gian từ 4 giờ đến 6 giờ tại khu vực chợ K của một người không quen biết.

Cơ quan điều tra đã thu thập hình ảnh Camera ghi tại khu vực phòng trọ của M, kết quả xác định từ 3 giờ đến 7 giờ ngày 08/3/2025 không có ai ra vào. Cơ quan điều tra tiến hành đưa M đi xác định vị trí M mua loa, kết quả M chỉ vị trí mua là tại vỉa hè phố X, Phường M2, Đ, Hà Nội. Rà soát tại khu vực trên không có Camera, không có ai biết, chứng kiến sự việc. Vì vậy, lời khai trên là của M là không có căn cứ.

Tiến hành cho anh Đặng Quốc T2 nhận dạng đồ vật kết quả anh T2 nhận ra và khẳng định chiếc loa và chiếc máy tính xách tay thu giữ của M chính là tài sản của anh T2 đã bị mất trộm ngày 07/3/2025. Anh T2 có cung cấp hình ảnh về số seri máy tính xách tay của anh trùng khớp với số seri máy tính xách tay đã thu giữ được.

Cơ quan điều tra tiến hành cho M và N xem hình ảnh camera 02 đối tượng thực hiện trộm cắp tài sản của anh Đặng Quốc T2 và anh Nguyễn

Xuân T1 tại hiện trường và quá trình di chuyển trên đường, kết quả M không thừa nhận đó là M. Nguyễn khai nhận hình ảnh camera thu giữ được là M điều khiển xe Honda Wave màu trắng Biển số 89G1-010.56 chở N đi đầu Nguyễn không nhớ.

Tại kết luận giám định số 2747 ngày 2/6/2025 của V Bộ C2 kết luận: không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong các tệp video “nhà bị hại 2.mp4”, “nhà bị hại 3.mp4”, “cam aeon.mp4”, “ĐT đến hiện trường BĐ.mp4”, “số 5 ngách 541.26 Bát Khôi.mp4” và các tệp ảnh “Ảnh hiện trường.jpg”, “Ảnh tại Aeon.png” mẫu cần giám định.

- Không xác định được nội dung trong tệp video “Nhà bị hại1.mp4” mẫu cần giám định có bị cắt ghép, chỉnh sửa hay không (do nội dung được quay lại qua màn hình của thiết bị khác) do đó không tiến hành giám định các nội dung giám định khác.

- Hình ảnh người đàn ông mặc áo màu trắng, đầu đội mũ bảo hiểm xuất hiện tại tệp video “Cam Aeon.mp4” và trong tệp ảnh “Ảnh tại A.png” với hình ảnh người đàn ông trong các mẫu so sánh có tên từ “Mạnh 1” đến “Mạnh 11” là cùng một người.

- Không xác định được hình ảnh người đàn ông trong các tệp mẫu so sánh có tên “Nguyễn 1” đến Nguyễn 10” và hình ảnh người đàn ông xuất hiện trong các tệp video mẫu cần giám định có phải là cùng một người hay không do hình ảnh người đàn ông trong các tệp mẫu cần giám định đeo khẩu trang, đầu đội mũ kín.

- Hình ảnh người đàn ông mặc áo màu trắng, đầu đội mũ bảo hiểm xuất hiện tại tệp video ‘Cam Aeon.mp4” và trong tệp ảnh “Ảnh tại A.png” với hình ảnh người đàn ông trong các tệp mẫu so sánh có tên từ “Mạnh 1” đến “Mạnh 11” là cùng một người.

- Không xác định được hình ảnh người đàn ông trong các tệp mẫu so sánh có tên từ “Mạnh 1” đến “Mạnh 11” và hình ảnh người đàn ông xuất hiện tại các tệp “nhà bị hại 2.mp4”, “nhà bị hại 3.mp4”, “cam aeon.mp4”, “ĐT đến hiện trường BĐ.mp4”, “số 5 ngách 541.26 Bát Khôi.mp4” và các tệp ảnh “Ảnh hiện trường.jpg” mẫu cần giám định có phải là cùng một người hay không do hình ảnh người đàn ông trong các tệp mẫu cần giám định đeo khẩu trang, đầu đội mũ kín.

Tiến hành kiểm tra điện thoại Redmi của M phát hiện tin nhắn zalo của M với Hoàng Hiệp D (SN: 1987, HKTT: 32 phố H, phường B, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa) về nội dung giao dịch xe máy. Tại cơ quan điều tra, D khai khoảng hơn 16h ngày 6/3/2025, M đến quán B uống bia và gửi lại cho D 01 xe máy Honda Blade màu đỏ đen không BKS SM JA36E1153260, SK RLHJA3666PY104597. D đã tự nguyện giao nộp chiếc xe máy trên cho cơ quan điều tra.

Tiến hành tra cứu xe Honda Blade màu đỏ đen không BKS SM JA36E1153260, SK RLHJA3666PY104597 đăng ký BKS 29X7-74373 là tài sản của anh Nguyễn Xuân T3 (SN: 1990, HKTT: Tổ H phường T, quận L, Hà Nội) bị mất vào ngày 6/3/2025. Cơ quan điều tra cho D nhận dạng, kết quả D nhận dạng được M

Tiến hành rà soát camera tại cửa hàng vàng số B L ghi nhận hình ảnh khoảng 17h58' ngày 8/3/2025 có 01 đối tượng đi giày đen, quần đen mặc áo khoác màu xanh không đeo khẩu trang vào cửa hàng bán vàng. Anh Phạm Văn T4 là chủ cửa hàng khai có mua của đối tượng 01 nhẫn tròn 2 chỉ vàng 9999 với giá 18.000.000 đồng. Anh T4 đã chuyển khoản 18.000.000 đồng vào tài khoản của Nguyễn Thế M. Đối với chiếc nhẫn trên sau khi mua anh T4 đã đem chế tác. Kết quả sao kê tài khoản của anh T4 và M phù hợp với lời khai của anh T4. Cơ quan điều tra tiến hành cho anh T4 nhận dạng nhưng anh T4 không nhận dạng được M do thời gian đã lâu và cửa hàng của anh T4 mỗi ngày có nhiều lượt khách đến mua bán vàng. Cơ quan điều tra cho anh Nguyễn Xuân T3 nhận dạng hình ảnh chiếc nhẫn thu giữ qua camera tại cửa hàng của anh T4, anh T3 khẳng định chiếc nhẫn trong hình là nhẫn của anh T3.

Tại kết luận định giá tài sản số 14 ngày 13/3/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận L kết luận: 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu đen trị giá 3.500.000 đồng, 01 chiếc loa di động màu đen trị giá 600.000 đồng.

Tại kết luận định giá tài sản số 16 ngày 20/3/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận L kết luận: 01 xe máy nhãn hiệu Honda Blade màu đỏ đeo BKS 29X7-74373 có SM JA36E1153260, SK RLHJA3666PY104597 trị giá 15.218.000 đồng, vàng SJC, vàng 9999,

vàng trắng chưa đủ cơ sở định giá do chưa thu hồi được, không cung cấp được hóa đơn mua bán, tài liệu về thông tin kỹ thuật như trọng lượng, tuổi vàng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 90/2025/HSST ngày 19 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Vũ Như N phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt Vũ Như N 20 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/3/2025.

- Ngoài ra bản án còn xử phạt bị cáo Nguyễn Thế M 24 tháng tù cùng về tội “*Trộm cắp tài sản*”; tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án theo quy định của pháp luật.

Ngày 24/9/2025 bị cáo Vũ Như N có đơn kháng với nội dung bị cáo không có hành vi trộm cắp tài sản.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Vũ Như N giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và không thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo cho rằng không phạm tội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá, phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng hình phạt của bị cáo, xem xét kháng cáo của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng Hình sự, xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Như N và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Vũ Như N 20 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”; các quyết định khác có hiệu lực pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Như N đúng về mặt chủ thể kháng cáo và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Vũ Như N cho rằng bản thân không thực hiện các vụ trộm cắp tài sản và kêu oan. Mặc dù bị cáo Vũ Như N không thừa nhận hành vi phạm tội của mình song căn cứ vào lời khai của các bị hại anh Nguyễn Xuân T1 và anh Đặng Quốc T2 xác định thời gian, địa điểm và số vàng, tài sản các bị hại bị chiếm đoạt; căn cứ vào hình ảnh camera thu giữ tại hiện trường, xung quang hiện trường thời điểm xảy ra các vụ án cùng biên bản nhận dạng hình ảnh của chính bị cáo Vũ Như N khẳng định bị cáo và Nguyễn Thế M là người đèo nhau, đi xe máy trong camera do Cơ quan điều tra thu giữ; căn cứ vào biên bản khám xét và thu giữ đồ vật, tài liệu tại nơi ở của bị cáo Nguyễn Thế M, Vũ Như N xác định các tài sản thu giữ gồm loa và máy tính chính là tài sản bị mất trộm của anh Đặng Quốc T2, trang phục thu giữ của bị cáo Nguyễn Thế M, Vũ Như N phù hợp với đặc điểm trang phục 02 đối tượng xuất hiện trong camera tại hiện trường và quá trình di chuyển; chiếc xe máy do anh Hoàng Hiệp D giao nộp cho Cơ quan điều tra do bị cáo Nguyễn Thế M để lại quán bia 68 T chính là chiếc xe máy bị hại anh Nguyễn Xuân T1 bị mất trộm. Các chứng cứ trên đều phù hợp với nhau, phù hợp với tang vật chứng đã thu giữ cùng các tài liệu chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Ngày 6/3/2025 tại tổ H phường T, L, Hà Nội, Nguyễn Thế M và Vũ Như N đã thực hiện hành vi trộm cắp 01 xe Honda Blade BKS 29X7-74373 trị giá 15.218.000 đồng của anh Nguyễn Xuân T1 và ngày 7/3/2025 tại phường B, L, Hà Nội, Nguyễn Thế M và Vũ Như N đã thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu Dell màu đen trị giá 3.500.000 đồng, 01 chiếc loa di động màu đen trị giá 600.000 đồng của anh Đặng Quốc T2. Hành vi nêu trên của bị cáo Vũ Như N đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật và không oan.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo Vũ Như N thì Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ, toàn diện, khách quan các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra vụ án để kết tội “*Trộm cắp tài sản*” đối với bị cáo Vũ Như N là hoàn toàn đủ căn cứ, đúng các quy định của pháp luật và không oan. Do vậy kháng cáo của

bị cáo Vũ Như N cho rằng không thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và kêu oan là không có căn cứ để chấp nhận.

[4] Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo trong vụ án như: Bị cáo có 02 tiền án đã được xóa án tích và 01 tiền án chưa được xóa, lần phạm tội này của bị cáo là tái phạm; Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội 02 lần; Bị cáo phạm tội với vai trò giúp sức đã quyết định mức hình phạt 20 tháng tù đối với bị cáo Vũ Như N về tội “*Trộm cắp tài sản*” là phù hợp. Do vậy cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[6] Bị cáo Vũ Như N không được chấp nhận kháng cáo phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng Hình sự,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Như N và giữ nguyên bản án sơ thẩm:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Vũ Như N 20 (Hai mươi)** tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày **13/3/2025** về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Vũ Như N phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Thế M, xử lý vật chứng, án phí không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Tòa án nhân dân Khu vực 5;
- Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Ngọc Cảnh