

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 93/2023/HS-ST

Ngày: 26/5/2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT - TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Chu Văn Bình

Các Hội thẩm nhân dân:

+ Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh – Cán bộ hưu trí.

+ Ông Mai Phú - Nguyên Phó Hiệu trưởng trường THCS Quang Trung.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Ngọc Hoàng Anh – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Phan Minh Trí - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2023/TLST - HS ngày 18 tháng 01 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 106/2023/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 5 năm 2023 đối với:

- Các bị cáo:

1. Họ và tên: **V Quốc Anh T**, sinh năm: 1994, tại: Lâm Đồng. Nơi ĐKKHKT: Khu phố 2, thị trấn D, huyện Đ, tỉnh L. Chỗ ở: Khu phố 2, thị trấn D, huyện Đ, tỉnh L. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa. Học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lái xe. Con ông: V Hồng Khanh, sinh năm: 1965; Con bà: Nguyễn Thị Bạch L, sinh năm: 1968. Vợ: Hồ Thanh T, sinh năm 1994, bị cáo có 02 con sinh năm 2016 và 2019.

Tiền án, tiền sự: không

Bị bắt ngày 24/3/2022, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đà Lạt. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Võ Văn V**, sinh ngày: 23/11/2004, tại: Ninh Thuận. Nơi ĐKKHKT: Khu phố 4, phường M, thành phố P, tỉnh N. Chỗ ở: Số 92/5 đường T, thị trấn L, huyện Đ, tỉnh L. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông:

Võ Văn C, sinh năm: 1978; Con bà: Mai Thị C, sinh năm 1980; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình.

Tiền án; Tiền sự: không

Bị bắt ngày 24/3/2022, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đà Lạt. Có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: **Hồ Khắc Thái B**, sinh ngày: 07/3/2006, tại: Thừa Thiên Huế. Nơi ĐKKTT: Tổ dân phố 1, thị trấn Chư Sê, huyện Chư Sê, tỉnh Gia Lai. Chỗ ở: Số 05 đường Sư Vạn Hạnh, thị trấn L, huyện Đ, tỉnh L. Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo; Học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Con ông: Hồ Khắc Q, sinh năm: 1974; Con bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1973; Gia đình có 03 anh chị em, lớn nhất sinh năm 2001, nhỏ nhất sinh năm 2011, bị cáo là con thứ hai.

Tiền án, tiền sự: không

Bị bắt ngày 24/3/2022, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đà Lạt. Có mặt tại phiên tòa.

- Những người tham gia tố tụng khác:

+ Người bào chữa cho các bị cáo Võ Văn V và Hồ Khắc Thái B: Bà Nguyễn Ngọc Hoàng Giang – Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Lâm Đồng. Có mặt tại phiên tòa.

+ Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Hồ Khắc Thái B: ông Hồ Khắc Q, sinh năm: 1974 và bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1973. Địa chỉ: thôn Phi Nôm, xã Hiệp Thạnh, huyện Đức Trọng, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Anh Nguyễn Huỳnh Đức V, sinh năm: 2000.

Địa chỉ: thôn L, xã L, huyện Đ, tỉnh L. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Anh Lê Hoàng Công L, sinh năm: 1991.

Địa chỉ: thôn Q, xã Q, huyện Đ, tỉnh L. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Anh Phạm Gia B, sinh năm: 1994.

Địa chỉ: thôn P, xã H, huyện Đ, tỉnh L. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Chị Vi Thị Bích T, sinh năm: 1998.

Địa chỉ: Tổ 5 Nguyễn Đình Chiểu, phường L, thành phố B, tỉnh L. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Chị Phan Thị H, sinh năm: 1996.

Địa chỉ: Số 46 đường Trần Khánh Dư, Phường H, thành phố Đ, tỉnh L. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Chị Trần Thị Thanh L, sinh năm: 2002.

Địa chỉ: Số 200 đường N, Phường F, thành phố Đ, tỉnh L. Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Chị Hồ Thị Kim Tr, sinh năm: 1996.

Địa chỉ: Số 46 đường Trần Khánh Dư, Phường H, thành phố Đ, tỉnh L .
Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Chị Hồ Thị Kim T, sinh năm: 1988.

Địa chỉ: Số 44 đường Trần Khánh Dư, Phường H, thành phố Đ, tỉnh L .
Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Anh Nguyễn Minh T, sinh năm: 1987.

Địa chỉ: Số 15 đường Trần Khánh Dư, Phường H, thành phố Đ, tỉnh L .
Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 23/3/2022, V Quốc Anh T , Lê Hoàng Công L , Phạm Gia B cùng với Trương Nguyễn Hoài S (tên thường gọi là Tý nhỏ) nhậu tại Đơn Dương. Sau khi nhậu xong, T , L , B và S rủ nhau lên Đà Lạt để hát karaoke. S đi xe mô tô lên Đà Lạt trước, sau đó B điều khiển xe ô tô hiệu Ford Focus màu bạc chở L đi theo sau, riêng T tiếp tục gọi điện thoại rủ Nguyễn Huỳnh Đức V và một người tên Lít (chưa rõ nhân thân lai lịch) rồi T điều khiển xe ô tô hiệu Fortuner chở Văn và Lít lên Đà Lạt. Trên đường đi, S gọi điện thoại cho T và nói đã đặt phòng và chuẩn bị “đồ” (nghĩa là ma túy) tại quán karaoke Amigo, số 44 Trần Khánh Dư, phường 8, Đà Lạt và rủ T lên thì T đồng ý, T có nói với Văn và Lít trên xe về việc Tý Nhỏ đã chuẩn bị ma túy và đặt phòng tại quán Karaoke Amigo.

Trong thời gian T , Văn và Lít lên Đà Lạt, thì Gia B và L đã đến Đà Lạt trước và đến hát tại quán karaoke Dubai trên đường Lý Tự Trọng, phường 2, Đà Lạt. Trong lúc hát, L gọi tiếp viên là Trần Thị Thanh L vào rót bia, Gia B rủ Cún (Chưa rõ nhân thân lai lịch) và Võ Văn V đến hát tại quán.

Khi T chở Lít và Văn lên đến Đà Lạt, B gọi điện thoại cho T và nói đang hát tại karaoke Dubai nên T chở Lít và Văn qua karaoke Dubai. Khi T qua hát được khoảng 15 phút, S gọi điện thoại cho T hỏi đã lên đến chưa, T nói đang hát ở Dubai, S nói đã đặt phòng và chuẩn bị ma túy bên Amigo rồi. Nghe vậy, T nói với tất cả mọi người đang hát gồm: Lít, Văn, B , L , V , Loan và đến hát và sử dụng ma túy tại karaoke Amigo thì tất cả đều đồng ý theo lời mời của T .

Sau khi vào quán karaoke Amigo, tất cả vào phòng 401 của quán, Cún đi đón bạn gái của Cún là Ty và rủ thêm Hồ Khắc Thái B. Khoảng 30 phút sau, S cũng đến và đem vào phòng 01 gói nilong, bên trong có chứa 01 gói ketamine và 05 viên thuốc lắc. T nhận gói ma túy từ S rồi đưa Ketamine đến cửa phòng vệ

sinh để “nấu”, V thấy T đang chuẩn bị “nấu” Ketamine thì V nói “để em nấu cho” thì T đưa gói Ketamine cho V, V lấy chiếc đĩa đựng bánh kẹo trên bàn, hơ nóng đĩa rồi đổ ketamine vào, cào mịn, chia thành nhiều đường mảnh. Trong lúc V nấu Ketamine thì Cún và Ty vào phòng, Ty dùng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng quán thành ống hút để sử dụng Ketamine. Ngoài ra, các đối tượng còn gọi các tiếp viên của quán Karaoke vào bao gồm: Vi Thị Bích T, Hồ Thị Kim Tr, Nguyễn Thị Diễm My, Phan Thị H. Những tiếp viên này vào phục vụ việc rót bia và cũng sử dụng ma túy. Một lúc sau, Hồ Khắc Thái B đến quán, Thái B vào phòng hát thấy nhiều người chưa quen biết nên bê đĩa Ketamine mời từng người trong phòng sử dụng để làm quen. Trong quá trình hát karaoke và sử dụng ma túy thì S, Cún, Ty là Lít đã bỏ về trước. Đến 22 giờ 15 cùng ngày, công an thành phố Đà Lạt vào bắt quả tang các đối tượng đang có hành vi sử dụng ma túy gồm T, L, Gia B, Văn, V, Thái B, Thủy, Trang, My, Loan và Huế.

Vật chứng thu giữ:

- 01 lượng chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy được thu giữ trên chiếc đĩa màu trắng trên bàn phòng 401;

- 01 đĩa sứ, 01 ống hút được quán bằng tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng, 01 thẻ nhựa màu vàng;

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu đen thu giữ của Phạm Gia B;

- 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu xanh thu giữ của Võ Văn V;

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 màu trắng thu giữ của Lê Hoàng Công L;

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu đen và 01 Iphone X màu trắng thu giữ của Nguyễn Huỳnh Đức V;

- 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh thu giữ của Hồ Khắc Thái B;

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone Xsmax màu gold thu giữ của Hồ Thị Kim Tr;

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu xanh thu giữ của Trần Thị Thanh L;

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 pro màu gold thu giữ của Phan Thị H;

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 promax màu gold thu giữ của Nguyễn Thị Diễm My;

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 promax màu trắng thu giữ của Vi Thị Bích T;

Tại Kết L giám định số 304/GĐ-PC09 ngày 29/3/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng xác định: Mẫu chất bột đựng trong 01 gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, khối lượng 0,1641g (*không phải một sáu bốn một gam*), loại Methamphetamine và Ketamine.

Methamphetamine là chất ma túy nằm trong Danh mục II, STT: 323, Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.

Ketamine là chất ma túy nằm trong Danh mục III, STT: 35, Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.

Tại bản cáo trạng số 34/CT-VKSĐL-LĐ ngày 17/01/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố bị cáo V Quốc Anh T về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại các điểm b, c khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự; Truy tố Võ Văn V và Hồ Khắc Thái B về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa,

Các bị cáo không khiếu nại bản cáo trạng và khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị:

- Tuyên bố các bị cáo V Quốc Anh T, Võ Văn V, Hồ Khắc Thái B phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng các điểm b, c Khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo V Quốc Anh T mức hình phạt tù 09 năm tù đến 10 năm tù;

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; các Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Võ Văn V mức hình phạt tù 05 năm tù đến 06 năm tù; xử phạt Hồ Khắc Thái B từ 04 năm tù đến 05 năm tù.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

- Về án phí: Đề nghị buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Người bào chữa trình bày quan điểm bào chữa cho các bị cáo Võ Văn V và Hồ Khắc Thái B với nội dung: Về tội danh và khung hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo V và B thì người bào chữa không có ý kiến, thống nhất với các tình tiết giảm nhẹ và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng, trong vụ án này các bị cáo Võ Văn V và Hồ Khắc Thái B là người chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức pháp luật có phần hạn chế, các bị cáo phạm tội lần đầu với vai trò thứ yếu, sau khi phạm tội thì đã có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị Hội đồng xét xử cho các bị cáo Võ Văn V và Hồ Khắc Thái B được hưởng mức thấp nhất theo đề nghị của Viện kiểm sát.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Hồ Khắc Thái B: Xin hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hồ Khắc Thái B.

Các bị cáo không có ý kiến tranh L .

Lời nói sau cùng của các bị cáo tại phiên tòa: Bị cáo ăn năn hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh L tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Đà Lạt và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng và Kiểm sát viên đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến thắc mắc hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng đã được tiến hành đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội và vai trò của các bị cáo trong vụ án: Các bị cáo đều là những người biết rõ việc tàng trữ trái phép các chất ma túy, cung cấp ma túy, địa điểm, phương tiện, dụng cụ... để thực hiện việc sử dụng trái phép chất ma túy là những hành vi trái pháp luật, bị pháp luật nghiêm cấm nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện.

Chiều ngày 23/3/2022, V Quốc Anh T bàn bạc và thống nhất với Trương Nguyễn Hoài S (tên thường gọi là Tý nhỏ) đặt phòng và chuẩn bị “đồ” (*nghĩa là ma túy*) tại quán karaoke Amigo, số 44 Trần Khánh Dư, phường 8, thành phố Đà Lạt để sử dụng ma túy. T và S đã rủ thêm Lê Hoàng Công L , Phạm Gia B, Nguyễn Huỳnh Đức V , Trần Thị Thanh L, Võ Văn V, Cún (chưa rõ nhân thân lai lịch), Ty, Hồ Khắc Thái B và một người tên Lít (chưa rõ nhân thân lai lịch) đến quán Karaoke Amigo để hát karaoke và sử dụng ma túy. Ngoài ra, các đối tượng còn gọi các tiếp viên của quán Karaoke vào bao gồm: Vi Thị Bích T , Hồ Thị Kim Tr, Nguyễn Thị Diễm My, Phan Thị H, những tiếp viên này vào phục vụ việc rót bia và cũng sử dụng ma túy.

Tại phòng 401 ở quán karaoke Amigo, S đem vào phòng 01 gói nilong, bên trong có chứa 01 gói ketamine và 05 viên thuốc lắc. T nhận gói ma túy từ S rồi đưa cho V , V lấy chiếc đĩa đựng bánh kẹo trên bàn, hơi nóng đĩa rồi đổ ketamine vào, cà mịn, chia thành nhiều đường mảnh. Trong lúc V nấu Ketamine, Ty dùng tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng quán thành ống hút để sử dụng Ketamine. Hồ Khắc Thái B bê đĩa Ketamine mời từng người trong phòng sử dụng để làm quen. Trong quá trình hát karaoke và sử dụng ma túy thì S , Cún, Ty là Lít đã bỏ về trước. Đến 22 giờ 15 cùng ngày, công an thành phố Đà Lạt vào bắt quả tang các đối tượng đang có hành vi sử dụng ma túy gồm T , L , Gia B , V, V1, Thái B , T, Tr, M, L và H, đồng thời thu giữ tang vật gồm: 01 lượng

chất tinh thể màu trắng nghi là ma túy được thu giữ trên chiếc đĩa màu trắng trên bàn phòng 401; 01 đĩa sứ; 01 ống hút được quấn bằng tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng; 01 thẻ nhựa màu vàng và 10 điện thoại di động thu giữ của các đối tượng bị bắt quả tang

Tại Kết luận giám định số 304/GĐ-PC09 ngày 29/3/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng xác định: Mẫu chất bột đựng trong 01 gói nylon được niêm phong gửi giám định là ma túy, khối lượng 0,1641g (không thấy một sáu bốn một gam), loại Methamphetamine và Ketamine.

Methamphetamine là chất ma túy nằm trong Danh mục II, STT: 323, Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.

Ketamine là chất ma túy nằm trong Danh mục III, STT: 35, Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.

Đối chiếu lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo, lời khai của người liên quan trong quá trình điều tra, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, vật chứng thu giữ, kết L giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ kết L hành vi của các bị cáo V Quốc Anh T, Võ Văn V, Hồ Khắc Thái B cùng phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

Bị cáo V Quốc Anh T đã bàn bạc với Trương Nguyễn Hoài S về việc tổ chức sử dụng ma túy, nhận ma túy từ S rồi đưa cho Võ Văn V để V cả mìn và chia thành từng đường để mọi người cùng sử dụng, trong những người sử dụng ma túy có Võ Văn V, Hồ Khắc Thái B là người chưa đủ 18 tuổi, do đó T là người chủ mưu cầm đầu trong việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố bị cáo V Quốc Anh T theo quy định tại các điểm b, c Khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Các bị cáo Võ Văn V, Hồ Khắc Thái B cùng với V Quốc Anh T chuẩn bị ma túy cho nhiều người khác cùng sử dụng, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố các bị cáo V, B theo quy định tại điểm b Khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Đối với Trương Nguyễn Hoài S, sau khi phạm tội đã bỏ trốn đến nay chưa bắt được nên Cơ quan điều tra ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can và ra Quyết định truy nã đối với S, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Đối với các đối tượng Cún và Ty có hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, hiện nay Cơ quan điều tra chưa xác định rõ nhân thân lai lịch, khi nào xác định được sẽ xử lý sau.

Đối với Lê Hoàng Công L, Phạm Gia B, Nguyễn Huỳnh Đức V, Hồ Thị Kim Tr, Trần Thị Thanh L, Nguyễn Thị Diễm My, Phan Thị H và Vi Thị Bích T bị bắt quả tang sử dụng trái phép chất ma túy. Công an thành phố Đà Lạt đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy.

Đối với Hồ Thị Kim T là quản lý của quán Karaoke Amigo, quá trình điều tra xác định: Sau khi sắp xếp phòng, chuẩn bị bia và thức ăn xong thì nhân viên đi ra ngoài, khi nào khách cần phục vụ thì khách sẽ đi ra ngoài gọi nhân viên. Việc các đối tượng sử dụng ma túy trong phòng 401 thì Thủy và nhân viên của quán không biết nên không đủ cơ sở xử lý hình sự đối với Thủy về tội Chứa chấp việc sử dụng trái phép chất ma túy. Công an thành phố Đà Lạt đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bà Thủy về hành vi: Để xảy ra hoạt động tàng trữ, mua bán, sử dụng trái phép chất ma túy trong khu vực, phương tiện do mình quản lý.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt đối với bị cáo:

Các bị cáo phạm tội không thuộc trường hợp bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo cùng có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với tất cả các bị cáo.

Các bị cáo Võ Văn V, Hồ Khắc Thái B khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi nên áp dụng các điều 90, 91 Bộ luật hình sự để xử lý.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là coi thường pháp luật và nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chính sách Nhà nước độc quyền quản lý chất ma túy, góp phần duy trì tệ nạn ma túy và gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội tại địa phương, do đó cần thiết phải xử phạt nghiêm minh, cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Xét mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo V Quốc Anh T là quá nặng nên Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt thấp hơn mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với bị cáo T .

Về áp dụng hình phạt bổ sung: Xét quá trình điều tra và tại phiên tòa không xác định được các bị cáo có thu lợi gì từ việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) phong bì niêm phong ghi số 304/2022-PC09 bao gói vật chứng sau giám định; 01 (một) đĩa sứ màu trắng; 01 (một) thẻ nhựa màu vàng: Những vật chứng này là ma túy và vật dụng các bị cáo sử dụng thực hiện hành vi phạm tội, không có giá trị sử dụng nên tuyên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) ống hút được quán bằng tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng tịch thu sung quỹ nhà nước.

Đối với các điện thoại di động thu giữ trong vụ án, không liên quan đến hành vi phạm tội nên tuyên trả cho chủ sở hữu.

[5] Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Tuyên bố: các bị cáo V Quốc Anh T , Võ Văn V, Hồ Khắc Thái B cùng phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

- Áp dụng các điểm b, c Khoản 2 Điều 255; điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt: Bị cáo V Quốc Anh T 08 (tám) năm tù, thời hạn tù kể từ ngày 24/3/2022.

- Áp dụng điểm b Khoản 2 Điều 255; điểm s Khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 90; Điều 91; Điều 101 Bộ luật hình sự xử phạt:

+ Bị cáo Võ Văn V 05 (năm) năm tù, thời hạn tù kể từ ngày 24/3/2022.

+ Bị cáo Hồ Khắc Thái B 04 (bốn) 06 (sáu) tháng năm tù, thời hạn tù kể từ ngày 24/3/2022.

[2] Xử lý vật chứng: Áp dụng điều 47 Bộ luật hình sự và điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì niêm phong ghi số 304/2022-PC09 bao gói vật chứng sau giám định; 01 (một) đĩa sứ màu trắng; 01 (một) thẻ nhựa màu vàng.

- Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 (một) ống hút được quán bằng tờ tiền Polime mệnh giá 10.000 đồng.

- Trả lại cho:

+ Phạm Gia B 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu đen.

+ Võ Văn V 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung màu xanh.

+ Lê Hoàng Công L 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 8 màu trắng.

+ Nguyễn Huỳnh Đức V 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia màu đen và 01 (một) Iphone X màu trắng.

+ Hồ Khắc Thái B 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh.

+ Hồ Thị Kim Tr 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone Xsmax màu gold.

+ Trần Thị Thanh L 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu xanh.

+ Phan Thị H 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 11 pro màu gold.

+ Nguyễn Thị Diễm My 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 promax màu gold.

+ Vi Thị Bích T 01 (một) điện thoại di động hiệu Iphone 12 promax màu trắng.

(Các vật chứng có đặc điểm cụ thể như mô tả tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày **10/3/2022** giữa Công an thành phố Đà Lạt và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt).

[3] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về việc áp dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc các bị cáo mỗi người phải nộp 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm; Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai, người liên quan chỉ được quyền kháng cáo phần có liên quan.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND thành phố Đà Lạt;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- Công an thành phố Đà Lạt;
- Chi cục Thi hành án thành phố Đà Lạt;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Bộ phận theo dõi thi hành án phạt tù;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Chu Văn Bình