

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH BẮC KẠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2023/HS-ST  
Ngày 06/01/2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC KẠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Đặng Đình Hưng**.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Vi Thanh Cầm** và ông **Đoàn Việt Hưng**.

*Thư ký phiên tòa:* Bà **Nguyễn Thị Hảo** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Kạn.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Kạn tham gia phiên tòa:* Ông **Mai Duy Định** - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 01 năm 2023, tại Hội trường xét xử, Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Kạn xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 34/2022/TLST-HS, ngày 14 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 26/2022/HSST-QĐ ngày 20/12/2022 đối với các bị cáo:

**1. Hồ Thị P** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 26/02/1993 tại tỉnh Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Xóm S, xã T, huyện Q, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Đăng M và bà Phan Thị Tr; Chồng Nguyễn Hữu T; Có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2010, con nhỏ nhất sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

**2. Lê Văn L-** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 09/3/1991 tại tỉnh Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Xóm L, xã T, huyện Q, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: Lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Hồng P và bà Trần Thị X; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/9/2021 đến ngày 13/4/2022 thì được thay đổi biện pháp ngăn chặn từ Tạm giam sang biện pháp Bảo lãnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**3. Hồ Đăng A-** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 13/7/1994 tại tỉnh Nghệ An; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Xóm T, xã Đ, huyện Q, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Đăng M và bà Phan Thị Tr; Vợ Trương Thị H; Có 02 con, con lớn sinh năm 2018, con nhỏ sinh

năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/9/2021 đến ngày 13/4/2022 thì được thay đổi biện pháp ngăn chặn từ Tạm giam sang biện pháp Bảo lãnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*\* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Hồ Đăng M, sinh năm 1968; trú tại: Xóm T, xã Đ, huyện Q, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

2. Ông Nguyễn Hữu T, sinh năm 1985; trú tại: Xóm S, xã T, huyện Q, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Thị P làm nghề buôn bán rau, thịt cá tại chợ Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An. Sáng ngày 13/9/2021, Phương sử dụng xe mô tô biển kiểm soát 37H1-370.30 nhãn hiệu Honda, loại xe Wave RS màu đỏ, đen đi chợ Quỳnh Châu. Tại đây Phương mua được 02 (hai) cá thể động vật Tê Tê còn sống với 01 người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ với giá 500.000 đồng/kg, tổng là 4.500.000 đồng. Sau đó Phương có đăng lên mạng xã hội Facebook rao bán thì có một người đàn ông không biết tên, tuổi, ở Bắc Kạn liên lạc với Phương qua ứng dụng tin nhắn Facebook Messenger và số điện thoại 0393159021 hỏi mua 02 (hai) cá thể động vật Tê Tê nêu trên với giá 1.000.000 đồng/kg. Qua trao đổi cả hai thống nhất Phương thuê xe taxi vận chuyển Tê Tê từ Nghệ An ra Bắc Kạn và người đàn ông sẽ chuyển tiền cho Phương sau. Phương cho mỗi con Tê Tê vào một túi vải màu đen mang sang nhà ông Hồ Đăng M (là bố đẻ của Phương) và cất giấu tại chuồng chăn nuôi bò trống phía sau nhà. Phương và người đàn ông ở Bắc Kạn có liên lạc với nhau để trao đổi, thống nhất việc mua bán, vận chuyển hai con Tê Tê nêu trên, quá trình trao đổi người đàn ông nhờ Phương khi đi qua tỉnh Vĩnh Phúc nhận giúp 01 thùng hàng chuyển lên Bắc Kạn. Phương hỏi “Hàng gì, nếu vi phạm pháp luật Phương sẽ không nhận”, người đàn ông nói “Không có gì vi phạm pháp luật đâu, chỉ là hàng lật vặt thôi”, nghe vậy nên Phương đồng ý. Sau đó có một người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ tại Vĩnh Phúc sử dụng số điện thoại 0979855315 gọi điện trao đổi với Phương việc gửi hàng cho người mua hàng ở Bắc Kạn.

Khoảng hơn 11 giờ ngày 14/9/2021, Phương gọi điện cho Lê Văn L làm nghề lái taxi (Phương quen L từ trước) để thuê vận chuyển hàng từ huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An đến tỉnh Bắc Kạn. Khi được thuê L hỏi Phương: “Hàng gì?” Phương trả lời: “Con Tê”, L hỏi: “Mấy con?” Phương trả lời: “Hai con” và thống nhất tiền thuê taxi là 4.500.000 đồng do người mua hàng ở Bắc Kạn chi trả, sau đó Phương đề nghị L khi nào qua tỉnh Vĩnh Phúc thì nhận thùng hàng hộ Phương. Lúc này L biết Phương thuê mình để vận chuyển 02 cá thể Tê Tê nhưng vẫn đồng ý.

Chiều ngày 15/9/2021, Phương gọi điện cho em trai là Hồ Đăng A đề nghị A đi cùng L để đưa hàng và lấy tiền cho Phương, A đồng ý. Khoảng hơn

19 giờ cùng ngày, Phương sang nhà ông Minh lấy hai túi vải màu đen đựng hai con Tê Tê cất ở chuồng chăn nuôi rồi mang ra đặt tại sân. Khoảng 19 giờ 30 phút, Lưu điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 37A-605.89, màu trắng, nhãn hiệu Hyundai, loại xe Grand I10 đến và đỗ trước sân nhà ông Minh. Tại đây, Lưu nhận của Phương 01 (một) túi hoa quả và 02 (hai) túi vải màu đen bên trong có 02 (hai) cá thể Tê Tê, tiếp theo Lưu để 01 (một) túi vải màu đen và túi hoa quả trong cốp xe, 01 (một) túi vải màu đen đặt lên chỗ để chân ghế phụ phía trên rồi sang ghế lái ngồi, khi đó Ánh từ nhà ông Minh đi ra ngồi vào ghế phụ phía trên, rồi Lưu điều khiển xe đi Bắc Kạn.

Khoảng 05 giờ 00 phút, ngày 16/9/2021, Lưu điều khiển xe đến địa phận thành phố Hà Nội nhưng gặp chốt kiểm dịch Covid-19 không đi được sang Vĩnh Phúc để nhận thùng hàng hộ Phương, Lưu gọi điện thông báo với Phương, Phương liên lạc với người đàn ông ở Vĩnh Phúc và thống nhất người đàn ông Vĩnh Phúc sẽ gửi hàng lên thành phố Thái Nguyên để Lưu và Ánh nhận hàng vận chuyển lên Bắc Kạn. Quá trình vận chuyển hàng cho Phương có 02 số thuê bao 0868163222 và 0984754599 nhiều lần liên lạc với Lưu để chỉ đường lên Bắc Kạn. Khoảng hơn 18 giờ cùng ngày, sau khi khai báo y tế tại đường tròn Tân Long, thành phố Thái Nguyên, Lưu và Ánh lên xe ô tô di chuyển thì có 01 người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ đứng cạnh xe mô tô (không biết biển kiểm soát, nhãn hiệu, loại xe), đằng sau có chở 01 (một) thùng xốp màu trắng đối diện bên kia đường tròn vẫy tay và gọi điện vào điện thoại của Lưu nhưng Ánh nghe máy và thống nhất vị trí nhận hàng, đang nói chuyện thì Phương gọi vào điện thoại của Ánh hỏi: “Lấy được chưa”, Ánh nói: “Gần đến nơi rồi”, Phương nói: “Kiểm tra xem hàng của chị còn sống không” (ý nói 02 cá thể Tê Tê vận chuyển từ Nghệ An), Ánh trả lời: “Dạ”. Lưu điều khiển xe ô tô dừng tại vỉa hè thuộc xóm 6, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên, lúc này người đàn ông điều khiển xe mô tô cũng dừng lại sau xe ô tô, do trời tối nên Ánh và Lưu không nhìn rõ mặt người đàn ông. Tiếp đó Lưu và Ánh xuống xe, Ánh bê thùng xốp từ trên xe mô tô đặt xuống đất và sử dụng bút bi màu đỏ chọc rách lớp băng dính trên thùng xốp, nhấc hai túi nhựa dạng lưới ra khỏi thùng xốp, bật điện thoại di động để kiểm tra phát hiện trong mỗi túi có chứa một cá thể Tê Tê, Ánh nhấc hai túi nhựa dạng lưới đặt vào cốp xe ô tô rồi lấy từ Lưu số tiền 110.000 đồng trả cho người đàn ông giao hàng, sau đó lên xe cùng Lưu di chuyển lên Bắc Kạn, thùng xốp và bút Ánh để lại tại hiện trường. Khi điều khiển xe ô tô qua trạm thu phí Quốc lộ 3 mới Thái Nguyên - Bắc Kạn, Ánh nói với Lưu: “Anh dừng xe lại cho em chuyển hai túi đẩy lên trước không lỡ may Công an giao thông kiểm tra mở cốp thì nó sẽ chạy mất”, Lưu điều khiển xe đi thêm một đoạn thì dừng lại, Ánh xuống xe và nhấc hai túi nhựa dạng lưới đựng hai cá thể Tê Tê lên phía trước hàng ghế sau bên phụ. Sau đó Lưu tiếp tục điều khiển xe ô tô đến chốt kiểm dịch liên ngành phòng chống dịch bệnh Covid-19 chốt số 2 Đồng Luông, xã Quảng Chu, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn thì bị Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về Tham nhũng, kinh tế, buôn lậu Công an tỉnh Bắc Kạn phối hợp với chốt kiểm dịch bắt quả tang hành vi vận chuyển trái phép 04 (bốn) cá thể động vật sống là loài Tê Tê.

Ngày 17/9/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra cùng Hồ Đăng Ánh, Lê Văn L dưới sự kiểm sát của Viện Kiểm sát nhân dân và người chứng kiến tiến hành mở niêm phong cân xác định trọng lượng tang vật, kết quả: 04 (bốn) cá thể động vật sống Tê Tê có tổng trọng lượng là 25,4kg (Hai mươi năm phẩy bốn ki lô gam).

Ngày 17/9/2021, Viện sinh thái và tài nguyên sinh vật thuộc Viện hàn lâm khoa học và công nghệ Việt Nam có bản Kết luận giám định số 773/STTNSV, kết luận: 04 (bốn) cá thể động vật sống Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh Bắc Kạn gửi giám định là loài *Tê Tê Java*, có tên khoa học *Manis javanica*, thuộc lớp *Thú Mammalia*; loài Tê Tê Java có tên trong Phụ lục I, danh mục các loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành theo Nghị định số 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính phủ và đồng thời có tên trong nhóm IB, danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm ban hành theo Nghị định số 06/2019/NĐ-CP ngày 22/01/2019 của Chính phủ và thuộc Phụ lục I, danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc phụ lục công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp (CITES) ban hành kèm theo thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của cơ quan quản lý CITES Việt Nam Bộ Nông nghiệp và Phát triển nông thôn.

Ngày 28/02/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Kạn tiến hành thực nghiệm điều tra tại nơi các bị cáo Lê Văn Lưu, Hồ Đăng Nhận 02 cá thể Tê Tê từ 01 người đàn ông lạ mặt đi xe máy tại xóm 6, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên. Quá trình thực nghiệm Lê Văn Lưu, Hồ Đăng Nhận đã diễn tả lại diễn biến, quá trình thực hiện hành vi nhận và đưa 02 cá thể Tê Tê từ 01 người đàn ông lạ mặt lên xe ô tô, phù hợp với tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Kạn thu thập được.

Ngày 14/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Kạn tiến hành thực nghiệm điều tra tại nhà ông Hồ Đăng M (là bố đẻ của Phương) có sự tham gia của các bị cáo Hồ Thị P, Lê Văn Lưu, Hồ Đăng A và các thành phần theo quy định. Quá trình thực nghiệm Phương, Lưu và Ánh đã diễn tả lại diễn biến, quá trình thực hiện hành vi của mình, phù hợp với tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bắc Kạn thu thập được.

Tại bản cáo trạng số: 40/CT-VKSBK-P1 ngày 12/10/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Kạn đã truy tố Hồ Thị P về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo điểm a khoản 1 Điều 244 Bộ luật Hình sự (Viết tắt là BLHS). Truy tố Lê Văn L và Hồ Đăng A về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo điểm a khoản 2 Điều 244 BLHS. Điều luật có nội dung:

*“1. Người nào vi phạm quy định về quản lý bảo vệ động vật thuộc Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ hoặc Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm Nhóm IB hoặc Phụ lục I Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 500.000.000 đồng đến 2.000.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:*

*a, ..., nhốt,...động vật thuộc Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ;*

*2. Phạm tội thuộc các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm;*

*a) Số lượng động vật ... từ 03 cá thể đến 07 cá thể lớp thú ... quy định tại điểm a khoản 1 Điều này;*

*4. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 200.000.000 đồng....”*

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Kạn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo phạm tội "Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm":

- Áp dụng điểm a, khoản 1, 4 Điều 244, các điểm s, khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 BLHS, xử phạt bị cáo Hồ Thị P mức án 24 - 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 48 – 60 tháng. Phạt bổ sung bị cáo số tiền 50 triệu đồng. Giao bị cáo cho UBND xã Tam Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 244, các điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54, Điều 65 BLHS, xử phạt bị cáo Lê Văn L mức án 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 60 tháng. Giao bị cáo cho UBND xã Tam Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 244, các điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54, Điều 65 BLHS, xử phạt bị cáo Hồ Đăng A mức án 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách 60 tháng. Giao bị cáo cho UBND xã Đồng Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

**\* Về vật chứng:**

- Tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đỏ, màn hình cảm ứng, cũ, đã qua sử dụng của bị cáo Ánh; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đen, màn hình cảm ứng, cũ đã qua sử dụng của bị cáo Lưu.

- Tạm giữ để thi hành án 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng, màn hình cảm ứng, cũ, đã qua sử dụng cho bị cáo Phương.

- Tịch thu tiêu hủy các vật chứng không có giá trị sử dụng gồm: 01 (một) cặp vải màu đen, 06 (sáu) túi lưới màu xanh, 01 (một) túi lưới màu đen, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) ổ đĩa di động cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) USB nhãn hiệu ScanDick, màu đỏ đen, dung lượng 16GB cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) thẻ nhớ MicroSD nhãn hiệu VIETMAP cũ, đã qua sử dụng.

- Trả cho bị cáo Lưu: 01 (một) ví giả da màu nâu, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) tờ tiền nước ngoài, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 10 (mười) tờ tiền mệnh giá 1.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 15 (mười năm) tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 09 (chín) tờ tiền mệnh giá 5.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 02 (hai) tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng, loại tiền polime, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) Giấy chứng minh thư nhân dân số 186940266 ngày 22/12/2015 do Công an tỉnh Nghệ An cấp cho Lê Văn Lưu.

\* Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Sau khi nghe luận tội của Đại diện Viện kiểm sát, các bị cáo không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tạo điều kiện cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án và căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định đó đều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ mà Cơ quan điều tra đã thu thập được. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Ngày 13/9/2021, bị cáo Hồ Thị P mua hai cá thể động vật Tê Tê với một người đàn ông không biết tên, tuổi, địa chỉ với giá 4.500.000 đồng tại chợ Quỳnh Châu, huyện Quỳnh Châu, tỉnh Nghệ An. Sau đó, Phương đăng lên mạng xã hội Facebook rao bán thì có một người đàn ông ở Bắc Kạn đồng ý mua. Ngoài ra người đàn ông này còn nhờ Phương khi vận chuyển Tê Tê lên Bắc Kạn thì nhận giúp một thùng hàng tại Vĩnh Phúc. Sau khi trao đổi mua bán với người đàn ông ở Bắc Kạn, Phương thuê Lê Văn L làm nghề lái xe vận chuyển hai cá thể Tê Tê lên tỉnh Bắc Kạn để bán cho người đàn ông nói trên, khi vận chuyển Phương có nhờ em trai ruột là Hồ Đăng A đi cùng để nhận tiền bán hai cá thể động vật Tê Tê cho Phương, đồng thời Phương cũng nói với Lưu và Ánh là nhận một thùng hàng cho người đàn ông Bắc Kạn khi đến Vĩnh Phúc.

Quá trình vận chuyển hai cá thể Tê Tê đến khu vực thành phố Hà Nội, do gặp chốt kiểm dịch Covid xe của Lưu và Ánh không sang địa phận Vĩnh Phúc được nên Phương liên hệ người đàn ông ở Bắc Kạn và được hướng dẫn nhận hàng tại Thái Nguyên. Khoảng hơn 18 giờ ngày, 13/9/2021, Lưu và Ánh di chuyển đến đường tròn Tân Long – Thái Nguyên nhận thêm thùng hàng là hai cá thể động vật Tê Tê từ một người đàn ông lạ mặt không rõ họ, tên, địa chỉ và vận chuyển lên Bắc Kạn. Khi đi đến chốt kiểm dịch liên ngành phòng chống dịch

bệnh Covid-19 chót số 2 Đồng Luông, xã Quảng Chu, huyện Chợ Mới, tỉnh Bắc Kạn thì bị Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu Công an tỉnh Bắc Kạn kiểm tra, phát hiện bắt quả tang.

Tại Kết luận giám định số 773/STTNSV, kết luận: 04 (bốn) cá thể động vật sống Cơ quan CSĐT – Công an tỉnh Bắc Kạn gửi giám định là loài *Tê Tê Java*, có tên khoa học *Manis javanica*, thuộc lớp *Thú Mammalia*; loài Tê Tê Java có tên trong Phụ lục I, danh mục các loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành theo Nghị định số 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính phủ và đồng thời có tên trong nhóm IB, danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm ban hành theo Nghị định số 06/2019/NĐ-CP ngày 22/01/2019 của Chính phủ.

Hành vi của Hồ Thị P, Lê Văn L và Hồ Đăng A đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo Điều 244 BLHS. Do đó, việc Cáo trạng truy tố bị cáo Hồ Thị P về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo điểm a khoản 1 Điều 244 BLHS, truy tố Lê Văn L và Hồ Đăng A về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm” theo điểm a khoản 2 Điều 244 BLHS là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Hành vi các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến chế độ quản lý của Nhà nước về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm, xâm phạm nghiêm trọng đến môi trường, gây mất cân bằng hệ sinh thái, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, chính trị, an toàn xã hội tại địa phương. Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo đều biết Tê tê là loài động vật Nhà nước cấm xâm hại, song chỉ vì mục đích lợi nhuận các bị cáo đã bất chấp các quy định của pháp luật để thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, cần thiết phải có hình phạt nghiêm khắc mới đảm bảo sự răn đe đối với các bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo.

- Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự.
- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 BLHS.
- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận về hành vi phạm tội. Do đó, các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ "Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải" theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Bị cáo Hồ Đăng A được Vườn Quốc gia Pù Mát xác nhận đã cung cấp thông tin về đối tượng vận chuyển động vật hoang dã đi tiêu thụ giúp Công an huyện Quỳnh Hợp bắt giữ được đối tượng Lữ Thị Xuân hiện đã khởi tố vụ án; Bị cáo Lê Văn L được Đoàn biên phòng Thông Thụ thuộc Bộ chỉ huy Bộ đội biên phòng tỉnh Nghệ An xác nhận đã cung cấp thông tin về đối tượng Sua Lý mang một lượng lớn ma túy từ Lào về biên giới thuộc địa phận Đoàn biên phòng

Thông Thụ quản lý để bán kiếm lời, hiện Đoàn biên phòng Thông Thụ đã bắt giữ đối tượng và khởi tố vụ án. Do đó, bị cáo Ánh, Lưu được hưởng tình tiết giảm nhẹ "*Người phạm tội tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm...*" theo quy định tại điểm t khoản 1 Điều 51 BLHS.

Bị cáo Hồ Thị P và Hồ Đăng Alà hai chị em ruột cùng có bố đẻ là ông Hồ Đăng M được Ban chỉ huy quân sự huyện Quỳnh Hợp xác nhận là người từng có thời gian trực tiếp tham gia chiến tranh bảo vệ Tổ Quốc và làm nhiệm vụ Quốc tế; cùng có mẹ đẻ là Phan Thị Trâm bị mắc bệnh tâm thần rối loạn hoang tưởng theo bệnh án của Bệnh viện tâm thần tỉnh Nghệ An; Cùng có bác ruột là ông Hồ Đăng Huồng được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến; các anh của mẹ ruột là ông Trần Đăng Khoa được tặng Huy hiệu 50 năm tuổi Đảng, ông Phan Văn Thái được tặng kỷ niệm chương Thanh niên xung phong. Bị cáo Hồ Thị P có ông nội của chồng là ông Nguyễn Hữu Năm được Chủ tịch nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất; Bị cáo Lê Văn L được UBND xã Tam Hợp xác nhận đã cứu giúp cháu Trần Minh Long bị đuối nước do cơn bão số 4 vào ngày 01/10/2022; Có ông Nguyễn Quế Lâm là thương binh hạng 4/4 được Nhà nước chứng nhận; Ngoài ra, cả ba bị cáo đều được Chủ tịch UBND xã Tam Hợp tặng giấy khen vì có thành tích trong công tác phòng chống dịch Covid 19 giai đoạn 2020 - 2022. Các bị cáo đều có đơn trình bày hoàn cảnh khó khăn, là lao động chính trong gia đình được chính quyền địa phương xác nhận. Xét thấy, đây đều là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Do đó, các bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 BLHS.

Xét toàn diện vụ án thấy rằng đây là vụ án đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự câu kết, phân công nhiệm vụ cụ thể. Bị cáo Hồ Thị P giữ vai trò chính trong việc thuê Lưu, Ánh vận chuyển 02 cá thể Tê Tê lên Bắc Kạn. Lưu, Ánh giữ vai trò giúp sức cho Phương trong việc vận chuyển 02 cá thể Tê Tê lên Bắc Kạn, đồng thời Lưu, Ánh phải chịu trách nhiệm hình sự riêng đối với 02 cá thể Tê Tê nhận thêm tại Thái Nguyên. Việc nhận hai cá thể Tê Tê tại Thái Nguyên, Phương không biết và không được tham gia vận chuyển. Ánh và Lưu cũng không thông tin cho Phương biết về hai cá thể Tê Tê này.

HĐXX xét thấy, bị cáo Lê Văn Lưu, Hồ Đăng A được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trong đó có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS nên đủ điều kiện áp dụng Điều 54 BLHS quyết định mức hình phạt dưới khung hình phạt đã truy tố. Các bị cáo đều có nhân thân tốt, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không phải chịu tình tiết tăng nặng, có nơi cư trú rõ ràng, ổn định, đủ khả năng tự cải tạo tại địa phương mà không cần thiết phải đi cách ly tập trung. Do đó, có đủ cơ sở cho các bị cáo Phương, Lưu, Ánh được hưởng án treo theo quy định. Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về việc cho các bị cáo được hưởng án treo là có căn cứ.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo Hồ Thị P có vai trò chính trong hành vi mua bán hai cá thể động vật Tê Tê nhằm mục đích vụ lợi vì vậy cần phạt bổ sung là phạt tiền đối với Phương; Riêng bị cáo Lê Văn Lưu, Hồ Đăng A xét thấy

chỉ là đồng phạm giúp sức, chưa được hưởng lợi ích vật chất nên không đề nghị phạt bổ sung theo quy định.

[6] Về xử lý vật chứng:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đỏ, màn hình cảm ứng, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đen, màn hình cảm ứng, cũ đã qua sử dụng của bị cáo Ánh và Lưu xác định đã sử dụng vào việc phạm tội, nên tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng, màn hình cảm ứng, cũ, đã qua sử dụng của bị cáo Phương nộp sau khi sự việc tội phạm xảy ra không liên quan đến hành vi phạm tội, song cần tạm giữ để thi hành án cho bị cáo.

- 01 (một) cặp vải màu đen, 06 (sáu) túi lưới màu xanh, 01 (một) túi lưới màu đen, cũ, đã qua sử dụng là dụng cụ dùng vào việc phạm tội cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) ổ đĩa di động cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) USB nhãn hiệu ScanDick, màu đỏ đen, dung lượng 16GB cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) thẻ nhớ MicroSD nhãn hiệu VIETMAP cũ, đã qua sử dụng. Các vật chứng này bị cáo Lưu không đề nghị lấy lại do đã bị hỏng không còn giá trị sử dụng. Do đó, cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 (một) ví giả da màu nâu, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) tờ tiền nước ngoài, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 10 (mười) tờ tiền mệnh giá 1.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 15 (mười năm) tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 09 (chín) tờ tiền mệnh giá 5.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 02 (hai) tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng, loại tiền polime, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) Giấy chứng minh thư nhân dân số 186940266 ngày 22/12/2015 do Công an tỉnh Nghệ An cấp cho Lê Văn L- xác định của bị cáo Lưu không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo.

\* Các vật chứng đã xử lý, HĐXX không xem xét:

- Ngày 17/9/2021, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Kạn bàn giao 04 (bốn) cá thể động vật rừng là loài Tê Tê cho Trung tâm Cứu hộ, bảo tồn và phát triển sinh vật Cúc Phương để cứu hộ, chăm sóc và bảo quản.

- Đối với chiếc xe ô tô Biển kiểm soát 37A-605.89, nhãn hiệu Hyundai, loại xe Gran I10, màu trắng do Lê Văn L điều khiển chở 04 (bốn) cá thể động vật sống loài Tê Tê vào ngày 15 và 16/9/2021, Quá trình điều tra xác định chiếc xe ô tô trên thuộc sở hữu của ông Lê Hồng Phong (là bố đẻ của Lê Văn Lưu), ngày 15/9/2021 khi Lưu mượn xe ô tô đi vận chuyển Tê Tê ông Phong không biết và Lưu cũng không nói với ông Phong về việc này. Ngày 01/8/2022, ông Lê Hồng Phong có đơn xin trả lại chiếc xe ô tô. Ngày 24/8/2022, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Kạn đã trả lại chiếc xe ô tô nói trên cùng các giấy tờ liên quan cho ông Lê Hồng Phong.

[7] Trong quá trình vận chuyển bốn cá thể động vật sống Tê Tê từ Nghệ An ra Bắc Kạn thì Lưu sử dụng thuê bao 0962802798, Phương sử dụng thuê bao 0977116525, 0344742729 liên lạc nhiều lần với người mua hàng ở Bắc Kạn có thuê bao 0393159021, người đàn ông ở Vĩnh Phúc có số thuê bao 0979855315 và người chỉ đường, giao hai cá thể động vật Tê Tê cho Lưu, Ánh có các số thuê bao: 0868163222, 0984754599, Lưu và Phương liên lạc với Ánh qua thuê bao 0379410234.

Ngày 20/10/2021, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Kạn ra Lệnh thu giữ thư tín, điện tín, bưu kiện, bưu phẩm số 26. Ngày 30/3/2022, Tập đoàn Công nghiệp Viễn thông Quân đội - Chi nhánh Viettel Bắc Kạn cung cấp thông tin, Cơ quan đã xác minh làm rõ như sau:

- Đối với thuê bao 0309159021 đăng ký tên bà Nguyễn Ngọc Thúy, sinh năm 1997, trú tại Ấp Long Thới, xã Long Bình, huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang làm nghề lao động tự do. Quá trình làm việc với Cơ quan CSĐT bà Thúy khai nhận từ năm 2017 đến nay chỉ sử dụng thuê bao 0938821619 không sử dụng thuê bao nào khác, bà Thúy không cho ai mượn chứng minh thư nhân dân để đăng ký thuê bao 0309159021, không biết vì sao thuê bao 0309159021 mang tên Thúy.

- Đối với thuê bao số 0344742729 đăng ký tên bà Chu Thị Thu Hương, sinh năm 1976, trú tại xóm Đoàn, thôn Đồng Bàng, xã Đông Thái, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội làm nghề lao động tự do. Quá trình làm việc với Cơ quan CSĐT bà Hương khai nhận từ năm 2019 đến nay sử dụng thuê bao 0984839176 không sử dụng thuê bao nào khác, bà Hương không được liên lạc với các thuê bao 0962802798, 0393159021, 0979855315, 0868163222, 0984754599, 0379410234.

- Đối với thuê bao 0962802798 xác định chủ thuê bao là Lê Văn Lưu, số thuê bao được Lưu mua, đăng ký và sử dụng cho đến khi bị Cơ quan CSĐT tạm giữ.

- Đối với thuê bao 0379410234 đăng ký tên Cao Văn Huy, sinh năm 1998, trú tại xóm Kính, xã Nghĩa Xuân, huyện Quỳ Hợp, tỉnh Nghệ An chủ cửa hàng sửa chữa, kinh doanh điện thoại nhưng Huy đã bán thuê bao 0379410234 cho khách hàng, không nhớ bán cho ai, bán thời gian nào. Thuê bao 0379410234 được Hồ Thị P mua tại cửa hàng nhưng không nhớ tên, địa chỉ cụ thể ở đâu, sau đó không có nhu cầu sử dụng nên đầu năm 2020 cho Hồ Đăng Asử dụng cho đến khi bị Cơ quan CSĐT thu giữ.

- Đối với thuê bao 0979855315 chủ thuê bao là ông Thiều Thanh Tuấn, sinh năm 1977, trú tại Thôn Trung, xã Tuấn Chính, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc sử dụng từ năm 2013 đến cuối năm 2020 thì bị mất cả điện thoại và sim thuê bao 0979855315, sau khi bị mất điện thoại và sim thuê bao trên ông Tuấn mua điện thoại mới và sim thuê bao 0343136839 sử dụng cho đến nay.

- Đối với thuê bao 0984754599 chủ thuê bao là ông Trần Đức Hùng, sinh năm 1973, trú tại tổ 8, phường Phan Đình Phùng, thành phố Thái Nguyên, tỉnh

Thái Nguyên, ông Hùng làm nghề kinh doanh vận tải nên có liên lạc với nhiều người để đón khách, gửi đồ, nhận đồ. Ông Hùng không được ai gửi đồ là động vật Tê Tê, ngoài ra khi gửi đồ thì đồ được đóng kín nhà xe không được kiểm tra hàng nên không biết bên trong là hàng gì.

- Đối với thuê bao 0868163222 đăng ký tên bà Liêu Ngọc Ánh, sinh năm 1995, trú tại Phố Nà Hái, thị trấn Phủ Thông, huyện Bạch Thông, tỉnh Bắc Kạn nhưng do ông Trần Văn Lâm, sinh năm 1992, trú tại Phố Nà Hái, thị trấn Phủ Thông, huyện Bạch Thông, tỉnh Bắc Kạn sử dụng, ông Lâm làm nghề lái taxi nên có liên lạc với nhiều người để đón, trả khách, ông Lâm không được ai liên lạc để trao đổi việc mua bán động vật.

Kết thúc điều tra xác định các cá nhân Nguyễn Ngọc Thúy, Chu Thị Thu Hương, Cao Văn Huy, Thiều Thanh Tuấn, Trần Đức Hùng, Liêu Ngọc Ánh và Trần Văn Lâm nêu trên không có liên quan đến vụ án, do vậy Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý là phù hợp.

Đối với người đàn ông đã bán hai cá thể Tê Tê cho Hồ Thị P tại chợ Quỳ Châu, huyện Quỳ Châu, tỉnh Nghệ An với giá 4.500.000 đồng, Hồ Thị P không cung cấp được họ, tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh làm rõ.

Đối với người đàn ông ở Bắc Kạn sử dụng thuê bao 0393159021 các bị cáo khai nhận không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người đàn ông, chỉ được giới thiệu là người ở Bắc Kạn; Phương quen người đàn ông này qua mạng xã hội Facebook, nhưng khi biết Ánh, Lưu bị Cơ quan Công an bắt do lo sợ nên Phương đã xóa Facebook của mình, hiện tại Phương không nhớ tài khoản đăng nhập và mật khẩu Facebook, do vậy Cơ quan điều tra không đủ cơ sở để xác minh, xử lý.

- Đối với người đàn ông lạ mặt đi xe máy giao 02 cá thể Tê tê tại khu vực xóm 6, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên các bị cáo Ánh, Lưu khai nhận do trời tối không nhìn rõ mặt, không biết tên, tuổi, địa chỉ của người đàn ông đó ở đâu nên kết thúc điều tra Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để xác minh, làm rõ.

- Đối với ông Hồ Đăng M và bà Phan Thị Trâm, cùng trú tại xóm Đồng Thắng, xã Đồng Hợp, huyện Quỳ Hợp, tỉnh Nghệ An (là bố mẹ đẻ của Hồ Thị P), quá trình điều tra ông Minh, bà Trâm trình bày: Chuồng chăn nuôi của gia đình ở sau nhà đã bỏ trống từ lâu nên bản thân không ra xem xét, do vậy không biết, không phát hiện Phương cất giấu hai túi vải màu đen chứa hai cá thể động vật Tê Tê. Ông Minh và bà Trâm không biết, không được Phương nói gì về việc buôn bán, vận chuyển trái phép cá thể động vật Tê Tê, kết thúc điều tra Cơ quan điều tra không đề nghị xử lý ông Minh và bà Trâm là đúng quy định pháp luật.

- Đối với ông Nguyễn Hữu T (là chồng của Hồ Thị P), quá trình làm việc Trung khai nhận: Ngày 13/9/2021 Trung đi chợ từ sáng sớm đến tối mới về nhà nên việc Phương sử dụng xe mô tô biển kiểm soát 37H1-370.30 nhãn hiệu Honda, loại xe Wave RS màu đỏ, đen đăng ký tên Nguyễn Hữu T đi mua, vận

chuyển hai cá thể động vật Tê Tê về cất giấu, bán kiếm lời Trung không biết, ngoài ra Trung cũng không được Phương nói gì về vấn đề này. Do vậy, Cơ quan điều tra không có cơ sở xem xét xử lý đối với ông Trung.

- Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 37H1-370.30 nhãn hiệu Honda, loại xe Wave RS màu đỏ, đen được đăng ký mang tên Nguyễn Hữu T là chồng của Hồ Thị P do đã cũ, hỏng nên Trung đã bán cho người đàn ông mua đồng nát không biết tên, tuổi, địa chỉ ở đâu với số tiền 500.000 đồng vào khoảng tháng 12/2021. Cơ quan điều tra không có căn cứ xác minh, tạm giữ để tịch thu chiếc mô tô nêu trên.

- Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đỏ có gắn thẻ sim thuê bao 0977116525 và thuê bao 0344742729 mà Hồ Thị P sử dụng để liên lạc, trao đổi với người đàn ông mua hàng Bắc Kạn và người đàn ông Vĩnh Phúc về việc mua bán vận chuyển hai cá thể động vật Tê Tê, Hồ Thị P trình bày đã đánh mất vào khoảng tháng 10/2021, không tìm thấy, do vậy Cơ quan điều tra không tạm giữ được.

- Đối với 02 cá thể Tê Tê mà các bị cáo Lê Văn Lưu, Hồ Đăng An nhận với 01 người đàn ông lạ mặt tại khu vực xóm 6, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên: kết thúc điều tra xác định nguồn gốc 02 cá thể Tê Tê nêu trên là của người đàn ông ở Bắc Kạn nhờ Hồ Thị P vận chuyển lên Bắc Kạn. Khi người đàn ông đề nghị, Phương hỏi “hàng gì, nếu vi phạm pháp luật Phương sẽ không nhận”, người đàn ông nói “không có gì vi phạm pháp luật đâu, chỉ là hàng lật vật thôi”, nghe vậy Phương đã tin tưởng và đồng ý giúp. Phương không biết thùng hàng người đàn ông gửi là 02 cá thể Tê Tê; không được đi và nhận trực tiếp các cá thể Tê Tê trên, ngoài ra trong ý thức chủ quan Phương không mong muốn hậu quả xảy ra, do đó, không buộc Hồ Thị P phải chịu trách nhiệm hình sự đối với 02 cá thể Tê Tê này là phù hợp.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố:** Các bị cáo Hồ Thị P, Lê Văn Lưu và Hồ Đăng An phạm tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm”.

#### **2. Về hình phạt:**

- Áp dụng điểm a khoản 1 khoản 4 Điều 244; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hồ Thị P 30 (Ba mươi) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (Sáu mươi) tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tam Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Phạt bổ sung bị cáo số tiền 50.000.000đ (Năm mươi triệu đồng) để sung quỹ Nhà nước.

*Việc thi hành án khoản tiền phạt được thực hiện theo quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự và Luật thi hành án dân sự.*

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 244; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 54, Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lê Văn L03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (Năm) năm. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tam Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 244; điểm s, t khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 54, Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hồ Đăng A03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (Năm) năm. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Đồng Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

*Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.*

**3. Về vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước:

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đỏ, màn hình cảm ứng, cũ, đã qua sử dụng của bị cáo Ánh;

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu đen, màn hình cảm ứng, cũ đã qua sử dụng của bị cáo Lưu.

- Tạm giữ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS màu vàng, màn hình cảm ứng, cũ, đã qua sử dụng để thi hành án cho bị cáo Phương.

- Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 (một) cặp vải màu đen, 06 (sáu) túi lưới màu xanh, 01 (một) túi lưới màu đen, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) ổ đĩa di động cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) USB nhãn hiệu ScanDick, màu đỏ đen, dung lượng 16GB cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) phong bì được niêm phong bên trong có 01 (một) thẻ nhớ MicroSD nhãn hiệu VIETMAP cũ, đã qua sử dụng.

- Trả cho bị cáo Lưu: 01 (một) ví giả da màu nâu, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) tờ tiền nước ngoài, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 10 (mười) tờ tiền mệnh giá 1.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 15 (mười năm) tờ tiền mệnh giá 2.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 09 (chín) tờ tiền mệnh giá 5.000 đồng, loại tiền giấy, cũ, đã qua sử dụng; 02 (hai) tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng, loại tiền polime, cũ, đã qua sử dụng; 01 (một) Giấy chứng minh thư

nhân dân số 186940266 ngày 22/12/2015 do Công an tỉnh Nghệ An cấp cho Lê Văn Lưu.

*(Tình trạng, số lượng vật chứng theo như Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an tỉnh Bắc Kạn và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bắc Kạn).*

**4. Về án phí:** Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc các bị cáo Hồ Thị P, Lê Văn L và Hồ Đăng Amỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.

**5. Về quyền kháng cáo:** Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án./.

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vi Thanh Cẩm – Đoàn Việt Hưng**

**Đặng Đình Hưng**

**Nơi nhận:**

- Vụ GDKT 1 – TANDTC;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh;
- Phòng Hồ sơ CA tỉnh;
- Phòng Cảnh sát kinh tế - CA tỉnh;
- Cục THADS tỉnh;
- THAHS;
- Sở Tư pháp tỉnh;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Các bị cáo;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu.

**Đặng Đình Hưng**

