

Bản án số: 164/2023/HS-PT

Ngày: 26 - 9 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

- **Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa:** Ông Đỗ Mạnh Hùng

- **Các Thẩm phán:** Ông Nguyễn Duy Hoài

Ông Nguyễn Hữu Hồng

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Hương Trang – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:**
Bà Trần Thị Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 170/2023/TLPT-HS ngày 09 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo Nguyễn Hồ Bảo H và đồng phạm; do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 129/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Hồ Bảo H, sinh ngày: 05/9/1983 tại: Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT và cư trú: E P, Phường G, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Làm vườn; trình độ học vấn: 07/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đăng Y và bà Hồ Thị H1; vợ: Lê Thị Bích T (đã ly hôn); con: 02 con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt từ ngày 21/02/2023, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đ. Có mặt.

2. Trần Khánh D, sinh ngày: 12/02/1993 tại: Lâm Đồng; nơi ĐKNKTT: G B, Phường H, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nơi cư trú: F K, Phường F, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; trình độ học vấn: 08/12; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần N (đã chết) và bà

Quách Thị Thanh K; vợ: Huỳnh Thị Hương T1 (đã ly hôn); con: 01 con, sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 16/01/2010 bị Công an P, thành phố Đ xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.0000đ về hành vi gây rối trật tự có sử dụng hung khí, đã đóng phạt ngày 05/9/2012; ngày 14/12/2010 bị Công an P1, thành phố Đ xử phạt vi phạm hành chính số tiền 750.000đ về hành vi cản trở người thi hành công vụ, đã đóng phạt ngày 16/12/2010.

Bị cáo bị bắt từ ngày 21/02/2023, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đ. Có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo D: Luật sư Nguyễn Phương Đại N1 và Luật sư Nguyễn Văn H2 – Công ty L thuộc Đoàn Luật sư tỉnh L. Có mặt.

Nguyên đơn dân sự: Siêu thị “GO!” Chi nhánh Công ty Cổ phần E tại thành phố Đ.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị D1, sinh năm 1986; chức vụ: Giám sát. Địa chỉ: Khu N Đ, Phường H, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt.

Trong vụ án còn có nguyên đơn dân sự không kháng cáo, không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có việc làm ổn định và không có tiền tiêu xài, nên Trần Khánh D rủ Nguyễn Hồ Bảo H vào Siêu thị “GO!” Phường A, thành phố Đ thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản tại, cụ thể như sau:

Vụ 1: Vào khoảng 17 giờ ngày 24/01/2023 Nguyễn Hồ Bảo H và Trần Khánh D gặp nhau ở Quảng trường L, thành phố Đ. D rủ H vào Siêu thị “GO!” tìm kiếm tài sản để trộm cắp đem bán lấy tiền tiêu xài thì H đồng ý. Khi vào trong siêu thị H4 và D lấy mỗi người một xe đẩy hàng vào khu vực trưng bày hàng hóa để đi tìm tài sản trộm cắp. Khi đến quầy trưng bày rượu các loại H lấy 3 chai rượu loại “Royal Salute 21” để lên xe đẩy còn D lấy được 02 chai rượu “Singleton 18” và 02 chai rượu “ChiVas 18” rồi đẩy xe đến chỗ không có người, H và D cất giấu số rượu vừa trộm cắp trên vào trong áo khoác rồi cả hai đi theo lối đi của khách hàng vì biết lối đi này không có cửa từ báo hiệu ra bãi xe của siêu thị lấy xe mang số rượu trộm cắp được đến cửa hàng mua bán rượu “M” đường B, Phường A, thành phố Đ bán được 8.600.000đ (tám triệu sáu trăm ngàn đồng), D và H chia nhau mỗi người 4.300.000đ (bốn triệu ba trăm nghìn đồng).

Vụ 2: Sau khi trộm cắp rượu ở siêu thị “GO!” khoảng 2-3 ngày, D và H tiếp tục bàn bạc và rủ nhau đến Siêu thị “GO!” để trộm cắp tài sản, khi đi D và H mỗi người mang theo một ba lô đi đến Siêu thị “GO!”. Khi đến nơi, D và H tách nhau ra đi vào bên trong siêu thị đến quầy trưng bày rượu các loại để trộm cắp rượu, H lấy được 04 chai rượu gồm 02 chai rượu Chivas 18 và 02 chai rượu Singleton 18 bỏ vào trong ba lô, D lấy được 05 chai rượu gồm 01 chai rượu Mortlach 16; 01 chai rượu Blue label; 03 chai rượu Chivas 13 bỏ vào trong ba lô mang theo đi theo lối đi của khách hàng vì D và H biết lối đi này không có cửa từ báo hiệu. Sau đó D và H mang số rượu vừa trộm cắp được đến cửa hàng rượu K Hòa Bình, Phường A, thành phố Đ bán 4 chai được 3.000.000đ (ba triệu đồng) và mang 4 chai đến cửa hàng H trên đường N, Phường A, thành phố Đ bán được 5.800.000đ (năm triệu tám trăm nghìn đồng), tổng cộng D và H bán được 8.800.000đ (tám triệu tám trăm nghìn đồng), số tiền này D và H chia đôi, mỗi người được 4.400.000 đồng để tiêu xài. 01 chai rượu còn lại bị xỉ không bán được nên D đã mang về nhà cho bố vợ của D là ông Huỳnh Thanh H3, quá trình điều tra, ông H3 đã giao nộp chai rượu này cho Cơ quan điều tra.

Vụ 3: Vào khoảng 14 giờ ngày 20/02/2023, D gọi điện thoại qua Z cho H nói hôm nay phải trả tiền vay người ta và rủ H đến Siêu thị “GO!” để trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày D điều khiển xe mô tô đến nhà D đón D đến Siêu thị “GO!”, D và H gửi xe ở hầm xe của siêu thị rồi đi bộ lòng vòng ở quảng trường một lúc, sau đó H và D tách nhau ra đi vào siêu thị tìm tài sản trộm cắp. Lúc này do D bị đau bụng nên đi vệ sinh còn H vào trong siêu thị đến quầy trưng bày rượu trộm cắp được 01 chai rượu hiệu “Singleton 18” cất giấu vào trong áo khoác rồi đi ra ngoài. Khi H đi đến khu vực cầu thang cuốn lên xuống thì bị bảo vệ của siêu thị giữ lại mời H vào phòng làm việc, do biết mình trộm cắp tài sản đã bị phát hiện nên H đã giằng co với bảo vệ, trong lúc giằng co chai rượu từ trong áo khoác của H rơi xuống bể vỡ. Sau đó, H lấy từ trong túi quần ra một con dao bấm cầm trên tay phải đâm về phía anh Jơ Ngoh Ya K1 là nhân viên an ninh của siêu thị. Bị dao của H đâm trúng tay anh K2 buông H ra thì H bỏ chạy. Còn D sau khi đi vệ sinh xong, đi vào trong siêu thị để tìm tài sản trộm cắp nhưng do nghi ngờ D là người trộm cắp tài sản trong siêu thị nên nhân viên của siêu thị đã mời D vào phòng làm việc sau đó báo Công an P2 đến giải quyết.

Tang vật thu giữ: 01 (một) con dao gấp bằng kim loại dài 25cm, lưỡi dao dài 12cm, có mũi nhọn (đã niêm phong); 01 (một) vỏ chai rượu Singleton 18 bằng thủy tinh đã bị vỡ thành nhiều mảnh nhỏ (đã niêm phong); 01 (một) chai rượu Mortlach 16, bên trong có chứa chất lỏng màu nâu (không kiểm tra chất lượng).

Nguyên đơn dân sự:

- Siêu thị “GO!” Chi nhánh Công ty Cổ phần E Tại thành phố Đ bị Trần Khánh D và Nguyễn Hồ Bảo H trộm cắp 17 chai rượu các loại gồm: 03 (ba) chai rượu Royal Salute 21; 05 (năm) chai rượu Singleton 18; 04 (bốn) chai rượu Chivas 18; 03 (ba) chai rượu Chivas Regal Extra 13; 01 (một) chai rượu Mortlach 16; 01 (một) chai rượu Bluelabel

Tại kết luận định giá tài sản số 16/KL-HĐĐG ngày 22/02/2023 và 66/KL- HĐĐG ngày 12/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Đ kết luận:

+ 01 (một) chai rượu Singleton 18 có giá trị là 3.209.000đ.

+ 03 (ba) chai rượu “Royal Salute 21” có giá: 4.346.000 đồng/chai x 03 chai= 13.038.000đ.

+ 04 (bốn) chia rượu Singleton 18 có giá: 3.450.000 đồng/chai x 04 chai = 13.800.000đ.

+ 04 (bốn) chai rượu Chivas 18, có giá: 2.019.000 đồng/chai x 4 chai=8.076.000đ.

+ 03 (ba) chai rượu Chivas Regal Extra 13 có giá: 898.900 đồng/chai x 04 chai=2.696.700đ.

+ 01 (một) chai rượu Mortlach 16 có giá: 4.519.000đ.

+01 (một) chai rượu Bluelabel, có giá: 5.225.000đ.

Tổng giá trị tài sản trộm cắp là 50.563.700đ.

Cáo trạng số: 173/CT-VKS ngày 31/5/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt truy tố bị cáo Nguyễn Hồ Bảo H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c, đ khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; bị cáo Trần Khánh D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 129/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đã xử;

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Hồ Bảo H, Trần Khánh D phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Áp dụng điểm c, đ khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38, Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hồ Bảo H 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 22/02/2023.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt: Bị cáo

Trần Khánh D 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 22/02/2023.

Ngoài ra bản án còn tuyên về trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo.

Ngày 12/7/2023 các bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Hồ Bảo H rút toàn bộ kháng cáo. Bị cáo Trần Khánh D không thắc mắc khiếu nại bản án sơ thẩm và giữ nguyên kháng cáo, bị cáo đã khắc phục thiệt hại số tiền 25.282.000đ thay cho bị cáo H và được đại diện Siêu thị “Go” xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Căn cứ Điều 348; điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo H; chấp nhận kháng cáo của bị cáo D, áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự giảm cho bị cáo D từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Luật sư bào chữa cho bị cáo D: Thống nhất với Viện kiểm sát về tội danh và điều luật. Tuy nhiên bị cáo D đã khắc phục thiệt hại cho Siêu thị “Go” nhưng cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo D 30 tháng tù là quá nặng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo D đã cung cấp thêm tình tiết mới là bồi thường thay cho bị cáo H toàn bộ thiệt hại cho Siêu thị “Go”. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo được hưởng thêm Điều 54 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo sớm về đoàn tụ với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong khoảng thời gian từ ngày 24/01/2023 đến ngày 20/02/2023, Nguyễn Hồ Bảo H và Trần Khánh D đã bàn bạc và thực hiện 03 vụ trộm cắp tài sản tại Siêu thị “GO!” Phường A, thành phố Đ. Theo kết luận định giá tài sản số 16/KL-HĐĐG ngày 22/02/2023 và 66/KL- HĐĐG ngày 12/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đ thì 17 chai rượu ngoại các loại do các bị cáo trộm cắp có giá trị là 50.563.700đ. Khi bị phát hiện, bị cáo H còn có hành vi dùng dao hành hung để tẩu thoát.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Nguyễn Hồ Bảo H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c, đ khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự; bị cáo Trần Khánh D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét đơn kháng cáo của các bị cáo gửi đến Tòa án trong hạn luật định và đúng quy định nên thời hạn kháng cáo của các bị cáo là hợp lệ, nội dung kháng cáo của các bị cáo là xin được giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo H rút toàn bộ kháng cáo. Xét thấy việc rút đơn kháng cáo của bị cáo H là hoàn toàn tự nguyện nên Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo H.

Đối với kháng cáo của bị cáo D: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường 25.282.000đ cho Siêu thị “Go”; gia đình bị cáo D có công cách mạng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo D cung cấp thêm tình tiết mới, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho Siêu thị “Go” thay cho bị cáo H và được Siêu thị “Go” xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Xét thấy, bị cáo H đã ly hôn vợ, hiện phải nuôi con nhỏ và là lao động chính duy nhất trong gia đình; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Vì vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát, ý kiến của luật sư và kháng cáo của bị cáo, áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là phù hợp.

[3] Về án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 348; điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hồ Bảo H. Bản án hình sự sơ thẩm số 129/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Hồ Bảo H có hiệu lực pháp luật.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Khánh D, sửa bản án hình sự sơ thẩm. Xử:

1. Tuyên bố bị cáo Trần Khánh D phạm tội “Trộm cắp tài sản”

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Khánh D 15 (mười lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam 21/02/2023.

2. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không có kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, hết thời hạn kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Vụ GDKT I – TANDTC (01);
- Phòng KTNV&THA (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- TAND Đà Lạt (06);
- VKSND Đà Lạt (01);
- Cơ quan CSĐT CA Đà Lạt (01);
- Cơ quan THAHS CA Đà Lạt (01);
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Lâm Đồng (01);
- Bị cáo (02);
- NTG Đà Lạt (02);
- Hồ sơ THAHS (04);
- Lưu hồ sơ; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Mạnh Hùng