

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 64/2019/HS-PT
Ngày: 11-6-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Trinh.

Các Thẩm phán: Ông Thái Quang Hải.

Ông Nguyễn Hoàng Quý.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Giang - thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông La Quốc Khánh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 11-6-2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ, xét xử phúc thẩm công khai, vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 70/2019/TLPT-HS ngày 10-5-2019, đối với bị cáo La Thị M, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 11/2019/HSST ngày 7 tháng 3 năm 2019 của Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt.

- Bị cáo có kháng cáo:

La Thị M sinh ngày 8 tháng 11 năm 1985, tại quận Y, thành phố Cần Thơ. Nơi cư trú: Khu vực X, phường S, quận Y, thành phố Cần Thơ. Nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: La Văn K (chết) và bà: Lê Thị B; có chồng: Danh T và 03 con: Lớn nhất sinh năm 2005 - nhỏ nhất sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Người bị hại trong vụ án không có kháng cáo.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 20-8-2018, La Thị M cùng chồng là Danh T và một số người bạn, đến quán lẩu dê của bà Đàm Thị H, tại khu vực P, phường Y, quận Y, thành phố Cần Thơ. Cùng lúc này, Trần Thùy L cùng chồng là Phạm Cao N và các con, cũng đến quán này và ngồi ở bàn gần đó.

Do quạt gió, đặt ở bếp nướng để thổi lửa, đã thổi hơi nóng, khói và đốm lửa về phía bàn của L (BL. 69, 45, 53, 60), nên L yêu cầu nhân viên của quán tắt quạt. M cho rằng nóng nực, nên đòi mở quạt. Giữa 2 bên đã phát sinh cự cãi. Khi T bước qua bàn của L và cự cãi, L đã cầm chai bia, ném trúng vào vai của T, nhưng không gây thương tích. M đã cầm ly thủy tinh, ném trúng vào mặt của L, gây thương tích. Các bên tiếp tục đánh nhau bằng tay. Sau đó đã được can ngăn.

Theo Kết luận Giám định pháp y, Trần Thùy L bị thương tích như sau:

- Vùng cằm sưng nề.

- 2 vết thương phần mềm vùng mi mắt phải (0,5x0,2) cm, má phải (1,5x0,2) cm, đã được điều trị: Khâu vết thương, kháng sinh, kháng viêm, SAT, giảm đau, ... không ảnh hưởng thẩm mỹ.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 03%.

L chỉ yêu cầu xử lý M theo quy định của Pháp luật, không có yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Tại bản án số 11/2019/HS-ST ngày 7-3-2019, Tòa án nhân dân quận Thốt Nốt đã áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 54 Bộ luật Hình sự; xử phạt La Thị M 4 tháng tù.

Ngoài ra, còn có các quyết định về: xử lý vật chứng và án phí trong vụ án.

Sau khi tuyên án sơ thẩm: Ngày 20-3-2019, bị cáo nộp đơn kháng cáo xin hưởng án treo, để lo cho mẹ già và 3 đứa con nhỏ.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vẫn giữ nguyên kháng cáo. Bị cáo không có cung cấp thêm chứng cứ về các tình tiết mới.

Kiểm sát viên nhận định: bản án sơ thẩm đã tuyên có căn cứ và đúng pháp luật. Mức hình phạt đã tuyên là tương xứng. Đã có xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo khi lượng hình, nên đề nghị giữ nguyên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Quá trình tiến hành tố tụng ở cấp sơ thẩm tuân thủ các quy định của Pháp luật, bảo đảm quyền lợi hợp pháp cho những người tham gia tố tụng. Các chứng cứ tại hồ sơ đủ để kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo, cũng như để giải quyết các vấn đề khác có liên quan.

[1] Vì mâu thuẫn cá nhân bị cáo đã sử dụng ly thủy tinh, gây thương tích cho người bị hại. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 3%. Thương tích gây ra ở vùng đầu và mi mắt là vùng rất nguy hiểm, có nhiều khả năng gây ra thương tích rất nặng. Xét xử bị cáo theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Người bị hại không có tấn công bị cáo, mà chỉ có tấn công chồng của bị cáo và đã không gây ra thương tích.

[2] Hiện nay tội phạm này còn xảy ra nhiều, gây mất an ninh trật tự và an toàn xã hội. Khi lượng hình, Tòa án sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Trong quá trình điều tra, bị cáo đã được giao Quyết định cấm đi khỏi nơi cư trú, nhưng đã không chấp hành Quyết định này (BL. 13, 21, 38-41), nên xử phạt tù giam đối với bị cáo là có căn cứ. Mức hình phạt đã tuyên đối với bị cáo là cần thiết để bảo đảm tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Nên giữ nguyên, như kết luận của Kiểm sát viên.

Những điều kiện để chấp hành án sẽ được xem xét khi thi hành án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo La Thị M phạm tội **Cố ý gây thương tích**.

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt La Thị M **04 (bốn)** tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bắt đầu chấp hành án.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực thi hành.

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND CC tại TP. Hồ Chí Minh;
- VKSND Tp. Cần Thơ;
- Trại tạm giam;
- Cơ quan tổ tụng quận Thốt Nốt;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Văn Trinh