

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LONG BIÊN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 44/2024/HS-ST

Ngày: 22/3/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP.HÀ NỘI

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Thùy Dương Ngọc Anh
Các Hội thẩm nhân dân:
 1. Ông Nguyễn Văn Đông
 2. Bà Lưu Thị Hà
- **Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Lệ Quyên, Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.
- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Phạm Thị Kim Huê, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 27/2024/TLST-HS ngày 06/02/2024 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số 23/2024/QĐXXST-HS ngày 21/02/2024 đối với:

*** Các bị cáo:**

1) Họ và tên: **HOÀNG MINH K1**, sinh năm 1989; giới tính: Nam; HKTT: phường Hàng Buồm, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; nơi ở: P.604 – CT2A chung cư Homeland, phường Thượng Thanh, quận Long Biên, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; T2 độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Nhân viên làm việc tại Công ty CP Bến xe Hà Nội; con ông Hoàng S và bà Nguyễn H1; theo Danh chỉ bản số 692 ngày 24/10/2023 lập tại Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và trích lục tiền án, tiền sự thể hiện: **Tiền án, tiền sự:** không; bị bắt khẩn cấp, tạm giữ ngày từ ngày 16/10/2023 đến ngày 23/10/2023 thay đổi biện pháp ngăn chặn, hiện tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa;

2) Họ và tên: **HÀ TRUNG K2**, sinh năm 19xx; giới tính: Nam; HKTT và chỗ ở: phường Hàng Trống, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; T2 độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Nhân viên làm việc tại Công ty CP Bến xe Hà Nội; con ông Hà B và

bà Nguyễn Tuyết L; theo Danh chỉ bản số 690 ngày 24/10/2023 lập tại Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và trích lục tiền án, tiền sự thể hiện: **Tiền án, tiền sự:** không; bị bắt khẩn cấp, tạm giữ ngày từ ngày 16/10/2023 đến ngày 23/10/2023 thay đổi biện pháp ngăn chặn, hiện tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa;

3) Họ và tên: **LÊ HỒNG Q**, sinh năm 19xx; giới tính: Nam; HKTT: phường Hàng Trống, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; nơi ở: phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; T2 độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Lê Văn B và bà Nguyễn Thị P; theo Danh chỉ bản số 691 ngày 24/10/2023 lập tại Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và trích lục tiền án, tiền sự thể hiện: **Tiền án, tiền sự:** không; bị bắt khẩn cấp, tạm giữ ngày từ ngày 16/10/2023 đến ngày 23/10/2023 thay đổi biện pháp ngăn chặn, hiện tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa;

4) Họ và tên: **LÊ BÁ T2**, sinh năm 19xx; giới tính: Nam; HKTT: huyện Quảng Xương, tỉnh Thanh Hoá; nơi ở: phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; T2 độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Lê Bá L và bà Nguyễn Thị Th; có vợ và có 02 con sinh năm 2013 và 2020; theo Danh chỉ bản số 709 ngày 02/11/2023 lập tại Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội và trích lục tiền án, tiền sự thể hiện: **Tiền án, tiền sự:** không; hiện tại ngoại; Có mặt tại phiên tòa.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 19xx; địa chỉ: phường Thạch Bàn, quận Long Biên, thành phố Hà Nội; Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Hồng Q và Lê Bá T2 là đồng nghiệp cùng làm việc tại công ty TNHH Công nghệ có địa chỉ tại 87 Hoàng Quốc Việt Hà Nội. Ngày 12/10/2023 T2 nhờ Q ghi các số lô “53”, “35” mỗi con 50 (năm mươi) “điểm”, Q nhận lời và chuyển các số lô mà T2 nhờ mua cho Hà Trung K2 (là bạn ở gần nhà với Q và chơi với nhau từ nhỏ). Sau khi nhận được thông tin từ T2, Trung K2 chuyển cho Hoàng Minh K1. Theo đó thì Minh K1 là người nhận số còn T2 là người trực tiếp chơi thông qua sự kết nối (dây chuyền) của Q và Trung K2.

Các bị cáo thoả thuận và quy ước với nhau: 01 (một) điểm lô tương đương với 22.000đ (hai mươi hai nghìn đồng), kết quả thắng thua sẽ được dựa trên 02 số cuối cùng của 27 giải Xổ số kiến thiết miền Bắc cùng ngày mua số, nếu thắng sẽ được 80.000đ (tám mươi nghìn đồng) trên một điểm lô. Ngày 12/10/2023, T2 (thông qua Q và Trung K2) mua các số lô “53”, “35”

mỗi con 50 (năm mươi) điểm, tổng số tiền mua số lô là 2.200.000đ (hai triệu hai trăm nghìn đồng). Căn cứ kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày 12/10/2023, T2 đã thắng cả hai số lô trên và thắng được số tiền 8.000.000đ (Tám triệu đồng). Ngoài các số lô nêu trên, các bị cáo T2, Q và Trung K2 không mua thêm số lô, số đề nào khác. Tổng số tiền đánh bạc trong ngày 12/10/2023 đối với Lê Bá T2, Lê Hồng Q và Hà Trung K2 là 10.200.000đ (Mười triệu hai trăm nghìn đồng).

Để thực hiện được việc mua số lô, Lê Hồng Q, Lê Bá T2 và Hà Trung K2 trao đổi với nhau qua ứng dụng Telegram trên điện thoại di động, Q và Trung K2 không nhận bất kỳ lợi ích nào về kinh tế từ việc mua số lô hộ Q.

Đối với Hoàng Minh K1: Kiên khai được tối tượng tên C (hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch) là người mà Minh K1 gặp tại khu vực bến xe Gia Lâm, giữa C và Minh K1 có nói chuyện với nhau về việc đánh bạc với hình thức mua số lô, số đề và cá độ bóng đá qua nền tảng trực tuyến (trên mạng Internet). Đầu tháng 10/2023, Minh K1 đã được đối tượng C cấp cho một tài khoản lô đề trên nền tảng “One789.net” với tài khoản Kie001, mật khẩu “Top12345” có hạn mức tối đa là 100.000.000đ (một trăm triệu đồng) để thuận tiện cho việc ghi các số lô từ “khách” và để tự bản thân Minh K1 tham gia đánh bạc. Sau khi đăng nhập tài khoản trên vào nền tảng cá độ, Minh K1 sẽ sử dụng tiền ảo có sẵn trong tài khoản để đặt mua các số lô mà bản thân muốn với giá mỗi điểm lô được định sẵn trên nền tảng. Kết quả thắng thua sẽ được dựa trên kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày tham gia đánh bạc, lấy 02 số cuối cùng của 27 giải làm số lô, nếu thắng sẽ được 80.000đồng/điểm lô. Giữa C và Minh K1 quy ước chỉ liên lạc với nhau qua ứng dụng Telegram để thuận tiện cho việc kiểm soát tin nhắn hai chiều, C sẽ thông báo cho Minh K1 biết về số tiền thắng thua để thanh toán bằng tiền mặt tại địa điểm mà C sẽ hẹn trước vào các thứ hai hàng tuần. Sau khi nhận được số lô cần mua do Trung K2 gửi đến (qua ứng dụng Telegram), Minh K1 đã “đánh” bằng tài khoản lô đề online do C cấp.

Sao kê tại tài khoản đánh bạc của Minh K1 chỉ xác định được thông tin đánh lô, đề trong ngày 12/10/2023, cụ thể như sau:

Số lô mua	Số điểm mua	Đơn giá mỗi điểm lô	Số tiền mua	Số tiền thắng	Tổng tiền
53	50	21,680	1,084,000	4,000,000	5,084,000
35	50	21,680	1,084,000	4,000,000	5,084,000
Số lô mua	Số điểm mua	Đơn giá mỗi điểm lô	Số tiền mua	Số tiền thắng	Tổng tiền
85	5	21,780	108,900	0	108,900
82	5	21,680	108,400	400,000	508,400
70	5	21,680	108,400	0	108,400
64	5	21,680	108,400	0	108,400
58	5	21,720	108,600	0	108,400

55	5	21,680	108,400	0	108,400
46	5	21,680	108,400	400,000	508,400
40	5	21,680	108,400	0	108,400
28	5	21,680	108,400	0	108,400
7	5	21,680	108,400	0	108,400
4	5	21,680	108,400	0	108,400
0	5	21,680	108,400	0	108,400
94	10	21,680	216,800	0	216,800
49	10	21,680	216,800	0	216,800
90	5	21,680	108,400	0	108,400
52	5	21,680	108,400	0	108,400
44	5	21,680	108,400	0	108,400
41	5	21,680	108,400	0	108,400
30	5	21,680	108,400	0	108,400
25	5	21,680	108,400	400,000	508,400
21	5	21,680	108,400	0	108,400
14	5	21,680	108,400	0	108,400
12	5	21,680	108,400	400,000	508,400
9	5	21,680	108,400	0	108,400
3	5	21,680	108,400	400,000	508,400
90	10	21,680	216,800	0	216,800
52	10	21,680	216,800	0	216,800
44	10	21,680	216,800	0	216,800
30	10	21,680	216,800	0	216,800
25	10	21,680	216,800	800,000	1,016,800
9	10	21,680	216,800	0	216,800
3	10	21,680	216,800	800,000	1,016,000
61	20	21,680	433,600	0	433,600
16	20	21,720	434,400	0	434,400
55	10	21,680	216,800	0	216,800
90	5	21,680	108,400	0	108,400
52	5	21,740	108,700	0	108,700
Số lô mua	Số điểm mua	Đơn giá mỗi điểm lô	Số tiền mua	Số tiền thắng	Tổng tiền
44	5	21,680	108,400	0	108,400
30	5	21,680	108,400	0	108,400
25	5	21,680	108,400	400,000	508,400
9	5	21,680	108,400	0	108,400
3	5	21,680	108,400	400,000	500,000

77	5	21,680	108,400	0	108,400
37	5	21,680	108,400	0	108,400
84	3	21,680	65,040	240,000	305,040
75 x 2	3	21,680	65,040	480,000	545,040
61	3	21,680	65,040	0	65,040
57	3	21,680	65,040	240,000	305,040
54	3	21,780	65,340	0	65,340
53	3	21,680	65,040	240,000	305,040
48	3	21,720	65,160	0	65,160
34	3	21,800	65,400	0	65,400
16	3	21,720	65,160	0	65,160
7	3	21,680	65,040	0	65,040
62	50	21,680	1,084,000	0	1,084,000
32 x 2	50	21,680	1,084,000	8,000,000	9,084,000
26	50	21,680	1,084,000	0	1,084,000
Tổng:			12,577,100	21,600,000	34.177.100

Như vậy tổng số tiền tham gia đánh bạc của Hoàng Minh K1 dưới hình thức mua số lô qua mạng Internet vào ngày 12/10/2023 là 34.177.100 (*ba mươi tư triệu một trăm bảy mươi bảy nghìn một trăm đồng*) bao gồm cả 02 số lô nhận từ Trung K2. Minh K1 xác nhận ngoài 02 số lô nhận từ Trung K2, thì các số lô còn lại do Minh K1 tự đánh vào tài khoản lô của mình mà không nhận thêm của ai khác.

Do mới được C cấp cho tài khoản cá độ và lô đề qua mạng nên Minh K1 mới thanh toán tiền thắng thua đánh bạc giữa Trung K2 và C được một lần vào ngày 09/10/2023 (các tài liệu này đã bị xóa không còn lưu giữ), đến 16/10/2023 đã bị Cơ quan công an phát hiện nên chưa kịp thanh toán tiền thắng thua với C nhưng Minh K1 đã thanh toán tiền thắng lô ngày 12/10/2023 cho Trung K2 để trả cho người chơi (T2).

Ngoài hành vi “đánh lô” nêu trên, thông qua việc các bị cáo tự khai báo đối chiếu với thông tin kiểm tra trên điện thoại, Cơ quan điều tra đã làm rõ được Hoàng Minh K1, Hà Trung K2 và Nguyễn Văn L có hành vi cá độ bóng đá trên mạng Internet, trong đó số tiền bạc bằng hình thức cá độ bóng đá của Lân và Trung K2 là 01 trận với 500.000 đồng, của Minh K1 là 79 kèo của 48 trận, với số tiền mỗi trận từ 150.000 đồng đến 2.000.000 đồng, tất cả các trận bóng đá mà Minh K1, Trung K2 và Lân tham gia không có trận nào có số tiền cá cược đến 5.000.000 đồng. Cơ quan điều tra Công an quận Long Biên đã ra Q định xử phạt vi phạm hành C về hành vi “*Cá cược trái phép trong hoạt động thi đấu thể thao, vui chơi giải trí hoặc các hoạt động khác*” quy định tại Điểm c Khoản 2 Điều 28 Nghị định 144/2021/NĐ-CP của C phủ đối với Nguyễn Văn L, Hà Trung K2, Hoàng Minh K1 bằng hình thức phạt tiền, mức tiền phạt 1.500.000đ/người.

** Vật chứng thu giữ gồm:*

✓ Thu giữ của Hà Trung K2 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xám đã qua sử dụng;

✓ Thu giữ của Lê Bá T2 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 5 màu trắng đã qua sử dụng;

✓ Thu giữ của Lê Hồng Q 01 (một) điện thoại di động Samsung S22 Ultra đã qua sử dụng;

✓ Thu giữ của Hoàng Minh K1 01 (một) điện thoại di động Redmi Note 11 Pro đã qua sử dụng;

✓ Thu giữ của Nguyễn Văn L 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung S10 màu đen đã qua sử dụng.

Đối với đối tượng tên C là người cung cấp cho Minh K1 tài khoản cá độ bóng đá và tài khoản để mua số lô, số đề hiện chưa xác định được nhân thân lai lịch, Cơ quan điều tra công an quận Long Biên Q định tách phần tài liệu liên quan đến đối tượng tên C để tiếp tục điều tra khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Bản Cáo trạng số 27/CT-VKSLB ngày 02/02/2024, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố các bị cáo Lê Hồng Q, Lê Bá T2, Hà Trung K2 về tội “*Đánh bạc*” theo Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Hoàng Minh K1 về tội “*Đánh bạc*” theo Điểm c Khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà:

1) Các bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố là đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện. Các bị cáo xác nhận việc T2, Q và Trung K2 nhờ Minh K1 ghi “số lô” hoàn toàn không biết Minh K1 “chuyển số” cho ai hay tự “ôm” và đánh bạc bằng hình thức nào (trực tiếp hay trực tuyến), Minh K1 cũng xác nhận không nói cho Trung K2 biết việc mình “đánh lô” trên nền tảng trực tuyến.

Đối với số tiền thắng lô của T2 vào ngày 16/10/2023, T2 khai đã được nhận từ Q gửi lại, tuy nhiên sau khi bị Cơ quan Công an điều tra làm rõ hành vi đánh bạc thì bị cáo rất sợ và đã trả lại cho Hoàng Minh K1, số tiền đó hiện do Minh K1 quản lý.

Hoàng Minh K1 xác nhận hiện đang quản lý số tiền 5,8 triệu đồng do Q trả lại và đã nộp một phần (2.000.000đ) tại Cơ quan Thi hành án dân sự quận Long Biên. Đối với tài liệu về **Liệt sĩ đã** giao nộp tại phiên toà, bị cáo Minh K1 T2 bày Liệt sĩ Nguyễn Tiến Quý là cậu ruột của mình, hiện do mẹ bị cáo là người chịu trách nhiệm thờ cúng.

2) Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá vai trò, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của từng bị cáo đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị HĐXX:

- Áp dụng Điểm c Khoản 2 Điều 321, Điểm b, s Khoản 1 Điều 51, Điều 17, 58, 65 BLHS đối với bị cáo Hoàng Minh K1; áp dụng Khoản 1 Điều 321, Điểm i, s Khoản 1 Điều 51, Điều 17, 58, 65 BLHS đối với các bị cáo Hà Trung K2, Lê Hồng Q và Lê Bá T2. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS.

Xử phạt: bị cáo Hoàng Minh K1 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 60 tháng; xử phạt bị cáo Hà Trung K2 từ 12 – 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 24 đến 30 tháng; xử phạt các bị cáo Lê Hồng Q và Lê Bá T2, mỗi bị cáo từ 10 - 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách từ 20 đến 24 tháng.

+ Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

- Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: tịch thu sung vào ngân sách toàn bộ số công cụ phương tiện sử dụng vào việc phạm tội là các điện thoại di động thu giữ của các bị cáo. Buộc bị cáo Hoàng Minh K1 truy nộp số tiền còn lại là 3,8 triệu đồng.

3) Tại lời nói sau cùng: các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, ăn năn hối cải và đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo mức án thấp nhất và được cải tại ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Văn L có đầy đủ lời khai trong hồ sơ, đã được triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt. Căn cứ vào Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt anh Nguyễn Văn L.

[1.2] Quá T2 điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Q định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng.

[2] Về tội danh: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, biên bản nhận dạng, biên bản thu giữ vật chứng, phù hợp với lời khai của người liên quan cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Ngày 12/10/2023, Hoàng Minh K1 đã bán số lô cho Lê Bá T2 là người mua số lô, thông qua Lê Hồng Q và Hà Trung K2, với số tiền là 10.200.000 đồng (*mười triệu hai trăm ngàn đồng*) bằng phương thức nhắn tin qua ứng dụng Telegram trên điện thoại di động.

Cũng trong cùng ngày, Hoàng Minh K1 đã mua số lô trên mạng Internet với tổng số tiền là 34.177.100 đồng (*ba mươi tư triệu một trăm bảy bảy ngàn một trăm đồng*) trong đó bao gồm cả số tiền 10.200.000 đồng do Lê Bá T2 tham gia.

Hành vi của Lê Bá T2 đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*” được quy định tại Khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Đối với Hoàng Minh K1, Hà Trung K2 và Lê Hồng Q có hành vi tổ chức cho Lê Bá T2 đánh bạc bằng hình thức đánh “lô, đề” tuy nhiên chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “*Tổ chức đánh bạc*” nên Minh K1, Trung K2 và Q phải chịu trách nhiệm với vai trò đồng phạm với T2 về tội “*Đánh bạc*” tùy theo tính chất, mức độ hành vi phạm tội của mình. Do vậy các bị cáo Hà Trung K2 và Lê Hồng Q phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự

Đối với Hoàng Minh K1: để thực hiện việc đánh lô, đề ăn tiền, Minh K1 đã sử dụng điện thoại di động để truy cập vào mạng Internet, đặt cược và tuân theo tỷ lệ cược do nhà cái quy định, nên thuộc trường hợp “*sử dụng mạng internet, mạng viễn thông, phương tiện điện tử để phạm tội*”. Do vậy, Hội đồng xét xử Q định xét xử bị cáo Hoàng Minh K1 theo quy định tại Điểm c Khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố các bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, phù hợp pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, do vậy các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi của mình.

Trong vụ án này, các bị cáo thực hiện hành vi với tính chất đồng phạm giản đơn, trong đó Hoàng Minh K1 là người có số tiền đánh bạc nhiều nhất, hành vi nguy hiểm hơn và là người chi trả thắng – thua cho người chơi, nên vai trò cao nhất trong vụ án; các bị cáo Hà Trung K2, Lê Hồng Q và Lê Bá T2 có vai trò ngang nhau và thấp hơn Hoàng Minh K1.

Nhân thân tất cả 04 bị cáo đều không có tiền án, tiền sự. Quá T2 điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều “*thành khẩn khai báo*” và thừa nhận hành vi phạm tội của mình, tỏ ra “*ăn năn hối cải*”, áp dụng tình tiết quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với tất cả 04 bị cáo trong vụ án. Các bị cáo Hà Trung K2, Lê Hồng Q và Lê Bá T2 được hưởng tình tiết giảm nhẹ “*phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” theo quy định tại Điểm i Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Hoàng Minh K1 đã tự nguyện giao nộp một phần tiền tham gia đánh bạc để sửa chữa lỗi lầm, khắc phục hậu quả, nên giảm nhẹ một

phân trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại Điểm b Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Cả 04 bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ của các bị cáo đã được phân tích ở trên thì phải áp dụng hình phạt đối với các bị cáo trong khung hình phạt cũng đủ để giáo dục, răn đe các bị cáo.

Xét các bị cáo đều lần đầu phạm tội, nhân thân không có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã viện dẫn và hiện đang tại ngoại, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội, cho các bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục đối với các bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Các bị cáo không có thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ, nên được chấp nhận.

[6] Xử lý vật chứng:

- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xám đã qua sử dụng của Hà Trung K2, 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 5 màu trắng đã qua sử dụng của Lê Bá T2, 01 điện thoại di động Samsung S22 Ultra đã qua sử dụng của Lê Hồng Q, 01 điện thoại di động Redmi Note 11 Pro đã qua sử dụng của Hoàng Minh K1, đều là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội còn giá trị sử dụng, cần tịch sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại Điểm a Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điểm a Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự;

- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung S10 màu đen đã qua sử dụng của Nguyễn Văn L là công cụ, phương tiện dùng vào việc đánh bạc đã bị xử phạt hành C, cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại Điểm a Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điểm a Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự;

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 5.800.000 đồng thu lợi bất C do bị cáo Hoàng Minh K1 đang quản lý, theo quy định tại Điểm b Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điểm b Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Xác nhận bị cáo Minh K1 đã tự nguyện nộp một phần số tiền thu lợi bất C là 2.000.000đ, nên bị cáo còn phải truy nộp số tiền còn lại là 3.800.000 đồng.

[7] Các Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo và người liên quan có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

Q ĐỊNH:

1) Tuyên bố các bị cáo **Hoàng Minh K1, Hà Trung K2, Lê Hồng Q** và **Lê Bá T2** phạm tội “**Đánh bạc**”;

2) Căn cứ Điểm c Khoản 2 Điều 321, Điểm b, s Khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 58 và 65 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Hoàng Minh K1 36 (ba mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3) Căn cứ Khoản 1 Điều 321, Điểm i, s Khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 58 và 65 của Bộ luật Hình sự;

- Xử phạt bị cáo Hà Trung K2 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Lê Hồng Q 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Xử phạt bị cáo Lê Bá T2 12 (mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

4) Giao bị cáo Hoàng Minh K1 về Ủy ban nhân dân phường Hàng Buồm, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; giao bị cáo Hà Trung K2 về Ủy ban nhân dân phường Hàng Trống, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; giao bị cáo Lê Hồng Q về Ủy ban nhân dân phường Định Công, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội; giao bị cáo Lê Bá T2 về Ủy ban nhân dân phường Đại Mỗ, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội; để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể Q định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

5) Căn cứ các Điều 46 và 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S10, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S22 Ultra, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 11 Pro. Tình trạng toàn bộ số vật chứng nêu trên theo nội dung Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 05/02/2024.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 2.000.000 đồng do bị cáo Hoàng Minh K1 tự nguyện giao nộp, theo Biên lai thu tiền số 0018457 ngày 21/3/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên.

- Buộc bị cáo Hoàng Minh K1 truy nộp số tiền còn lại là 3.800.000 đồng để sung vào ngân sách nhà nước.

6) Căn cứ các Điều 136, 292, 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều a Khoản 1 Điều 23 của Nghị Q số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

- Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

- Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận :

- Bị cáo; Người liên quan;
- VKSND quận Long Biên;
- VKSNDTP Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA DS Q. Long Biên;
- Bộ phận THA HS Tòa án LB;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hoàng Thùy Dương Ngọc Anh