

Bản án số: 149/2022/HSST
Ngày: 22/11/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Nguyễn Hồng Hải;
- Bà Nguyễn Thị Thanh.

Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Thị Dung - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Bảo Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2022, tại Hội trường Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, tiến hành xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 146/2022/TLST - HS ngày 01/11/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 155/2022/QĐXX ngày 08/11/2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Dương Văn Đ**, tên gọi khác: Không; Sinh năm 1994

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: TDP Hợp Thành, phường Thắng Lợi, TP Sông Công, tỉnh Thái Nguyên. Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Công nhân; văn hoá: 9/12. Con ông Dương Văn Q (đã chết); con bà Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1973, đều trú tại TDP Hợp Thành, phường Thắng Lợi, TP Sông Công, tỉnh Thái Nguyên; bị cáo có 2 anh em, Đồng là con thứ nhất; có vợ là: Dương Thị Yến, sinh năm 1994; Vợ chồng có 01 con chung sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Năm 2020 bị Công an huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “*Trộm cắp tài sản*”, tại Quyết định số 28587/QĐ-XPVPHC ngày 11/5/2020; Năm 2022 bị Công an thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” tại Quyết định số 1667/QĐ-XPVPHC ngày 04/8/2022.

Biện pháp ngăn chặn: Dương Văn Đ không bị giam giữ, tạm giam, được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” tại phường Thắng Lợi, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên. Có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** Công ty TNHH Daesin

Địa chỉ trụ sở: Lô CN 7, khu Công nghiệp Diềm Thuy, phường Hồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Huy Bình – Chức vụ: Trưởng phòng Hành chính nhân sự Công ty (ông Bình vắng mặt – có đơn xin xét xử vắng mặt).

*** Người làm chứng:**

1. Chị Vũ Hằng N , sinh năm 1968

Địa chỉ: tổ 5 Tân Sơn, phường Lương Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên

2. Anh Dương Văn T , sinh năm 1995

Địa chỉ: xóm Thuận Pháp, xã Diềm Thuy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên

(Đều vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Văn Đ là công nhân của Công ty trách nhiệm hữu hạn Daesin, được phân công làm nhiệm vụ vận hành và sửa chữa máy tại xưởng A của Công ty Daesin. Buổi sáng ngày 01/4/2022, Đ đến công ty làm việc. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày (là giờ nghỉ trưa theo quy định), Đồng đến nghỉ tại khu vực chuyển bàn làm việc dãy số 37, 38 thuộc xưởng A của Công ty. Tại đây, Đồng phát hiện trên chuyển bàn làm việc dãy số 37 có các cụm mặt trước điện thoại Samsung Galaxy A536 (hàng mới, chưa xuất xưởng), xung quanh không có ai nên đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản trên để mang ra ngoài tiêu thụ. Đồng đi đến vị trí chuyển số 37, dùng tay lấy 02 cụm mặt trước điện thoại Samsung Galaxy A536, cất giấu vào trong túi áo phía trước bên phải Đồng đang mặc và mang ra ngoài. Khi Đ đi qua cửa từ tầng 01 xưởng B của Công ty thì cửa từ phát âm thanh báo hiệu. Lúc này, chị Vũ Hằng N (sinh năm 1968, trú tại tổ 5 Tân Sơn, phường Lương Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên, là nhân viên bảo vệ của Công ty Daesin) tiến hành kiểm tra thì phát hiện Đồng đang cất giấu tài sản của công ty trong túi áo, sau đó chị Nga đã báo cho anh Dương Văn T (sinh năm 1995, trú tại xóm Thuận Pháp, xã Diềm Thuy, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên, là ca trưởng bảo vệ của Công ty Daesin) và anh Nguyễn Huy Bình (sinh năm 1981, trú tại thôn Địa, xã Nam Hồng, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội, là đại diện Công ty Daesin) biết. Anh Bình và anh Trương mời Đồng lên văn phòng công ty để làm việc. Quá trình làm việc, Đồng thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản của mình. Ngoài ra, Đồng còn thừa nhận khoảng cuối tháng 11/2021, Đ có hành vi trộm cắp 01 màn hình điện thoại Samsung Galaxy A515 của Công ty và tự giác lấy từ tủ đồ cá nhân của Đồng chiếc màn hình điện thoại Samsung Galaxy A515 trên giao nộp lại cho Công ty.

Cùng ngày, anh Nguyễn Huy B đã làm đơn trình báo đến Công an xã Hồng Tiến, thị xã Phổ Yên đề nghị giải quyết. Công an xã Hồng Tiến đã đến hiện trường lập biên bản sự việc, thu giữ, niêm phong vật chứng theo quy định và chuyển hồ sơ, tài liệu cùng vật chứng vụ án đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã (nay là thành phố) Phổ Yên để giải quyết theo thẩm quyền.

Vật chứng của vụ án: 02 cụm mặt trước của sản phẩm điện thoại Samsung Galaxy A536, màu đen; 01 màn hình điện thoại Samsung Galaxy A515, mặt trước màu đen, mặt sau màu xanh. Hiện đã được trả lại cho Công ty TNHH Daesin quản lý, sử dụng.

Đề có căn cứ xác định giá trị thiệt hại tài sản bị chiếm đoạt, ngày 23/5/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên ra Yêu cầu định giá tài sản số 34/CSĐT đối với Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Phổ Yên đối với số vật chứng thu giữ trên. Nội dung yêu cầu định giá tài sản: để xác định giá trị của các tài sản trên quy đổi theo tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.

Tại bản kết luận định giá số 32/KLĐG ngày 26/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Phổ Yên kết luận: 02 cụm mặt trước của sản phẩm điện thoại Samsung Galaxy A536, màu đen (các linh kiện mới, chưa xuất xưởng) có tổng giá trị là: **2.172.232 đồng**; 01 màn hình điện thoại Samsung Galaxy A515, mặt trước màu đen, mặt sau màu xanh (linh kiện mới, chưa xuất xưởng) có giá trị là: **625.808 đồng**.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện theo uỷ quyền của Công ty Daesin là anh Nguyễn Huy B đã nhận lại tài sản do Đồng chiếm đoạt, Công ty không có yêu cầu, đề nghị bồi thường thêm.

Với nội dung nêu trên, tại bản Cáo trạng số: 161/CT - VKS PY ngày 01/11/2022, của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên đã truy tố Dương Văn Đ về tội "Trộm cắp tài sản", quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận:

Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng.

Xét về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân xấu cụ thể: Năm 2020 bị Công an huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” tại Quyết định số 28587/QĐ-XPVPHC ngày 11/5/2020; Năm 2022 bị Công an thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” tại Quyết định số 1667/QĐ-XPVPHC ngày 04/8/2022.

Tình tiết giảm nhẹ được hưởng: Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Dương Văn Đ đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng: Khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, điểm h, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 12 – 15 tháng tù

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho bị cáo

Về vật chứng của vụ án: 02 cụm mặt trước của sản phẩm điện thoại Samsung Galaxy A536, màu đen; 01 màn hình điện thoại Samsung Galaxy A515, mặt trước màu đen, mặt sau màu xanh. Hiện đã được trả lại cho Công ty TNHH Daesin quản lý, sử dụng.

Về án phí và quyền kháng cáo: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Kết thúc phần tranh tụng bị cáo và đại diện Viện kiểm sát thành phố Phổ Yên không đưa ra quan điểm đối đáp, tranh luận gì thêm.

Lời nói sau cùng của bị cáo trước khi Hội đồng xét xử nghị án: Bị cáo đã thấy việc làm của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

[1.1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Trong quá trình điều tra vụ án, các quyết định và các hành vi tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện là đúng các quy định của pháp luật tố tụng hình sự. Tất cả các Quyết định tố tụng trong vụ án đều được lập, giao nhận cho những người tham gia tố tụng theo đúng trình tự mà pháp luật quy định. Các tài liệu, chứng cứ đã thu thập đều phản ánh đúng sự thật khách quan của vụ án, phù hợp với diễn biến của phiên tòa và có đủ cơ sở để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[1.2]. Đối với người tham gia tố tụng là bị hại; người làm chứng vắng mặt tại phiên tòa do có đơn xin vắng mặt. Hội đồng xét xử thấy rằng, trong hồ sơ đã có lời khai thể hiện quan điểm của họ, Kiểm sát viên, bị cáo cũng đề nghị xét xử vắng mặt. Xét thấy việc vắng mặt của người tham gia tố tụng không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử quyết định căn cứ khoản 1 Điều 292 và Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2]. Đánh giá về tội danh đối với bị cáo: Qua đầu tranh xét hỏi công khai tại phiên tòa, đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai trong quá trình điều tra, thu thập chứng cứ. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại và người làm chứng, diễn biến vụ án, kết luận định giá giá trị tài sản chiếm đoạt cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Dương Văn Đ là Công nhân của Công ty TNHH Daesin, được giao nhiệm vụ vận hành và sửa chữa máy trong xưởng A. Khoảng 12h30 phút ngày 01/4/2022, lợi dụng khu vực chuyên bàn làm việc dãy số 37, 38 thuộc xưởng A của Công ty không có ai do công nhân đang giờ nghỉ trưa theo quy định của

Công ty, Đồng đã lén lút dịch chuyển 02 cụm mặt trước điện thoại Samsung Galaxy A536 của Công ty khỏi dây chuyền, cất giấu trong người với mục đích mang ra ngoài tiêu thụ. Tuy nhiên, khi đi qua cửa từ an ninh của Công ty TNHH Daesin thì bị nhân viên bảo vệ Công ty phát hiện. Giá trị số tài sản bị cáo trộm cắp được Hội đồng định giá xác định là **2.172.232 đồng** (hai triệu một trăm bảy mươi hai nghìn hai trăm ba mươi hai đồng).

[3]. Như vậy, bị cáo Dương Văn Đ lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của Công ty TNHH Daesin đã thực hiện hành vi lén lút dịch chuyển tài sản một cách chót lọt nên hành vi, ý thức đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành của tội “Trộm cắp tài sản”, Do đó, bản Cáo trạng số: 161/CT - VKS ngày 01/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên truy tố bị cáo Dương Văn Đồng về tội danh và điều luật viện dẫn tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Điều 173 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[4] Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng thấy rằng:

Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp của nhà đầu tư nước ngoài tại Việt Nam, được pháp luật hình sự bảo vệ. Hành vi của bị cáo gây bất làm mất trật tự, trị an ở địa phương, làm giảm uy tín đối với những nhà đầu tư nước ngoài có nguyện vọng đầu tư vào Việt Nam. Hành vi phạm tội của bị cáo gây ra cần phải bị xử lý nghiêm trước pháp luật, nhằm mục đích giáo dục bị cáo, đồng thời để đấu tranh phòng ngừa chung.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự nhưng có nhân thân cần xem xét để Hội đồng xét xử cân nhắc mức án trong khi lượng hình, cụ thể:

Năm 2020 Đồng bị Công an huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” tại Quyết định số 28587/QĐ-XPVPHC ngày 11/5/2020; Không lấy đó làm bài học tu dưỡng, rèn luyện bản thân, ngày 01/4/2022, bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của Công ty TNHH Deasin, nơi bị cáo làm việc. Khi hành vi bị phát giác, qua kiểm tra tử cá nhân của bị cáo, phát hiện thêm hành vi trộm cắp 01 màn hình điện thoại Samsung Galaxy A515 của Công ty TNHH Daesin do bị cáo thực hiện khoảng cuối năm 2011. Giá trị theo Hội đồng định giá xác định là **625.808 đồng**. Đây là một hành vi độc lập, được thực hiện trước ngày 01/4/2022. Do giá trị tài sản dưới 2.000.000đ nên công an thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” tại Quyết định số 1667/QĐ-XPVPHC ngày 04/8/2022. Đây là các tình tiết được xem xét về nhân thân khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn ăn năn, hối cải; tài sản bị cáo trộm cắp đã được trả lại nguyên vẹn cho người bị hại, người bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì với bị cáo. Do vậy, bị cáo được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là “*Phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; người phạm tội thành khẩn khai báo*”.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5]: Hội đồng xét xử nhận định về hình phạt cần áp dụng: Đánh giá tính chất vụ án cũng như nhân thân của người thực hiện hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo là người có sức khỏe, được nuôi ăn học, được đi làm ở môi trường tốt nhưng bản thân bị cáo không phấn đấu, thích hưởng thụ. Lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu tài sản, bị cáo đã cố ý chiếm đoạt tài sản của Công ty TNHH Daesin để tiêu thụ với mục đích thu lời bất chính. Xét về nhân thân, cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về cùng hành vi trộm cắp tài sản nhưng không lấy đó làm bài học, không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà tiếp tục phạm tội. Mặc dù tài sản bị chiếm đoạt có giá trị không lớn nhưng hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật, làm giảm uy tín, niềm tin đối với các nhà đầu tư nước ngoài tại Việt Nam, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Hội đồng xét xử thấy cần phải có mức hình phạt tù có thời hạn một thời gian nhất định đủ răn đe và cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Xét sau khi phạm tội bị cáo bị chấm dứt hợp đồng lao động, hiện không đi làm và không có thu nhập nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Dương Văn Đồng.

[7] Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đã trình bày luận tội đối với bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử kết tội bị cáo như Cáo trạng đã truy tố, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo và đề xuất về xử lý vật chứng. Xét đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ của vụ án và diễn biến, kết quả tranh tụng tại phiên tòa cũng như nhận định của Hội đồng xét xử. Vì vậy, được chấp nhận.

[8] Về xử lý vật chứng: Đối với tài sản là 02 cụm mặt trước của sản phẩm điện thoại Samsung Galaxy A536, màu đen; 01 màn hình điện thoại Samsung Galaxy A515, mặt trước màu đen, mặt sau màu xanh. Hiện đã được trả lại cho Công ty TNHH Daesin quản lý, sử dụng. Do đó, không đặt ra việc xử lý vật chứng.

[9]. Về trách nhiệm Dân sự: Ghi nhận Công ty TNHH Daesin đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên không xem xét.

[10]. Án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo Dương Văn Đồng phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Văn Đồng phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. Hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Bị cáo **Dương Văn Đ 12** (Mười hai) tháng tù .

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt tiền cho bị cáo.

4. Về trách nhiệm Dân sự: Ghi nhận Công ty TNHH Daesin đã nhận lại tài sản không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo nên không xem xét.

5. Án phí: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Dương Văn Đ 0 phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 332, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo tại phiên toà. Báo cho biết bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; vắng mặt đại diện người bị hại (Công ty TNHH Daesin) tại phiên toà, báo cho người bị hại biết, người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết công khai hợp lệ theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an thành phố Phổ Yên;
- VKS nhân dân thành phố Phổ yên;
- Thi hành án thành phố Phổ Yên;
- Sở tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hà

