

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOÀI ĐỨC
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: **87/2019/HS-ST**;
Ngày 26 tháng 10 năm 2019.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Xuân Lưu.
2. Ông Trần Mạnh Khang.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Minh Thu - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Phụng Khá - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 10 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 91/2019/HSST ngày 29 tháng 8 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 98/2019/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 10 năm 2019 đối với bị cáo:

***Nguyễn Hùng V**, sinh năm 1984, tại huyện Đan P, thành phố Hà Nội; trú tại: Cụm , xã Thọ A, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; Trình độ văn hoá: 09/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Con ông Nguyễn Đan M và con bà Lê Thị N; Vợ: Lê Thị Sơn C; con: 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2012. Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ, tạm giam: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại nơi cư trú.

Có mặt.

Người bào chữa của bị cáo Nguyễn Hùng V: (Đã từ chối theo Văn bản ngày 23/10/2019 của Công ty luật TNHH Minh T).

- Người bị hại:

- Chị Nguyễn Thị H (đã chết);

Người đại diện hợp pháp:

Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 19 và Bà Trương Thị H, sinh năm 19.

Đều trú tại: Thôn , thị trấn Lương B, huyện Kim Đ, tỉnh Hưng Yên.

Có mặt tại phiên tòa.

Ủy quyền cho: Ông Trịnh Minh P, sinh năm 1952;

Trú tại: Phòng , chung cư , đường Nguyễn T, phường Khương Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bà Trương Thị H: Ông Mai Tiến D – Luật sư thuộc Công ty Luật TNHH Đức Thành – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội.

Có mặt.

- Anh Vũ H, sinh năm 1994;

Địa chỉ: Khu , xã Thụy L, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ.

Vắng mặt tại phiên tòa.

Người đại diện:

+ Ông Vũ Văn S, sinh năm 1972

Địa chỉ: Khu , xã Thụy L, huyện Cẩm K, tỉnh Phú Thọ.

Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Bà Trần Thị B, sinh năm 1975

Địa chỉ: Khu , xã Thụy L, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ.

Vắng mặt tại phiên tòa.

Người đại diện theo ủy quyền:

Công ty Luật TNHH .

Địa chỉ: Hoàng Hoa Thám, Quận ba Đình, Thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Việt D – chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: ông Tạ Quang T sinh năm 1983

Địa chỉ: Xóm , xã Diễn L, huyện Diễn Châu, Tỉnh Nghệ An

Có mặt.

- Bị đơn dân sự:

Công ty Cổ phần .

Địa chỉ: số , phường Đội C, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trương Quốc H - Chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền:

+ Anh Trần Ngọc T, sinh năm 1987;

Trú tại: Cùm , xã Thọ A, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

+ Bà Nguyễn Thị M, sinh năm: sinh năm 1975

Trú tại: Số , Quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Công ty TNHH

Địa chỉ: Số phố Nguyễn Khn, phường Văn Quán, quận Hà Đông

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Quốc Hg - Chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Văn Q, sinh năm 1981

Địa chỉ: Khu , Thụy L, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ.

Vắng mặt tại phiên tòa.

- Người làm chứng:

Chị Nguyễn Thị Thùy L, sinh năm 1987

Trú tại: Cùm , xã Thọ A, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

Anh Đỗ Văn L, sinh năm 1981

Trú tại: C- xã Thọ An-huyện Đan Phượng- Thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

Anh Trần Tài , sinh năm 1985

Trú tại: Thôn, xã Đức Tg, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

Anh Vũ Văn Q, sinh năm 1981

Địa chỉ: , Thụy L, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ.

Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 24/10/2016, Nguyễn Hùng V(là lái xe của hãng taxi thuộc Công ty có trụ sở tại 162B phường Đội Cấn, quận Ba Đình, TP. Hà Nội - sau đây gọi là Công ty) có giấy phép lái xe số 12 hạng B2 do Sở giao thông vận tải cấp ngày 15/5/2015, điều khiển xe ô tô taxi nhãn hiệu Huyndai Grand i10 hãng “V” mang BKS .63 đến khu vực phố Kim Mã, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình đón chị Nguyễn Thùy L, (là em ruột của Vương) để cùng về nhà ở xã Thọ A, huyện Đan Phượng. Chị L lên xe ngồi ở giữa hàng ghế sau, Vđiều khiển xe đi theo hướng từ trung tâm Hà Nội về huyện Đan Phượng. Đến khoảng 00 giờ 15 phút ngày 25/10/2016, khi Vương điều khiển xe đến km 18+900 đường Quốc lộ thuộc thôn , xã Đức Thg, Hoài Đức, Hà Nội thì quan sát thấy cách khoảng 20m

phía trước có 01 xe máy (sau này được xác định là xe mô tô không biển kiểm soát nhãn hiệu đỏ đen) do anh Vũ H điều khiển phía sau chở chị Nguyễn Thị H đi ngược chiều. Xe mô tô do anh H điều khiển đi lấn sang làn đường bên trái theo hướng đi của anh H. Thấy vậy V điều khiển xe ô tô đánh lái sang trái theo hướng đi của V thì anh H cũng đánh lái sang bên phải theo hướng đi của anh H, khi phần đầu xe ô tô vượt qua vạch kẻ sơn trắng đứt quãng chia hai làn đường sang làn đường của xe đi ngược chiều thì phần đầu của xe ô tô do V điều khiển đã đâm vào phần đầu xe mô tô do anh H điều khiển. Xe mô tô bị đẩy lùi về phía sau, đổ sang làn đường bên phải theo hướng Từ Li đi Sơn Tây, khiến anh H va vào kính chắn gió của xe ô tô, còn chị H bị ngã văng về phía sau xe ô tô BKS 30A-398.63. Vương và chị Linh cùng xuống xe, giữ nguyên 2 xe tại hiện trường rồi đưa anh H và chị H đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa huyện Đan Phượng, Hà Nội.

Hậu quả:

- Chị Nguyễn Thị H bị tử vong ngoại viện.
- Anh Vũ H bị thương được đưa đến bệnh viện đa khoa huyện cấp cứu sau đó chuyển đến bệnh viện điều trị cho đến ngày 16/11/2016 thì ra viện.
- Xe ô tô BKS và xe mô tô không biển kiểm soát nhãn hiệu bị hư hỏng.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Grand i10 màu bạc có BKS 30A-
- 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda wave không có BKS.
- 01 (một) đăng ký, 01 (một) giấy chứng nhận đăng kiểm, 01 (một) bảo hiểm bắt buộc và 01 (một) giấy phép lái xe hạng B2
- 01 (một) đăng ký xe mô tô

Ngày 17/11/2016 Viện khoa học hình sự - Bộ Công an có kết luận giám định số 4884/C54-TT1 kết luận nguyên nhân dẫn đến chị Nguyễn Thị H tử vong: trên tử thi rải rác có các vết xây sát da, tụ máu. Tụ máu dưới da đầu vùng trán, vỡ lún xương sọ vùng trán lan xuống nề sọ chảy máu não, gãy kín 1/3 dưới xương đùi trái, nguyên nhân tử vong do chấn thương sọ não.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Hiện trường vụ tại nạn giao thông được xác định là mặt đường tại đoạn km 18+900 thuộc địa phận thôn , xã Đức Thượng, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. Mặt đường được trải nhựa phẳng, có bề rộng 11m; trên mặt đường có các vạch kẻ sơn trắng đứt quãng và liền nét chia thành 2 phần đường xe chạy đo từ vạch sơn đứt quãng ra mép đường bên phải theo hướng Hà Nội đi Sơn Tây là 5,5m. Mép đường bên phải rộng 2m, mép đường bên trái rộng 1m.

Quan sát hiện trường theo hướng từ trung tâm Hà Nội đi Sơn Tây thu được kết quả như sau:

- Trên mặt đường bên phải có vết máu M2 (được đánh số thứ tự (1) trên hiện trường) có diện 0,4m x 0,15m; đo từ tâm vết máu ra mép đường bên phải là 5,35m.

- Từ điểm giữa vết máu M2 đo thẳng về hướng Sơn Tây 4,20m là vị trí điểm vuông góc với đầu trục bánh sau bên phải xe ô tô BKS 30A-398.63 (xe ô tô được đánh số thứ tự (2) trên hiện trường); xe ô tô BKS 30A-398.63 đỗ ở vị trí giữa đường, đầu xe hướng Sơn Tây chệch ra mép đường bên trái, đuôi xe hướng Từ Liêm chệch ra mép đường bên phải. Đo từ đầu trục bánh sau bên xe ô tô ra mép đường bên phải là 5,10m; đo từ đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô ra mép đường bên phải là 6,0m.

- Đo từ đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô về phía Từ Liêm 0,60m là vị trí điểm vuông góc với điểm giữa vết máu M1 (được đánh số thứ tự (3) trên hiện trường). Vết máu M1 nằm trên phần đường bên phải có diện 1,3m x 1,0m; đo từ điểm giữa vết máu ra mép đường bên phải là 4,9m.

- Từ đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô đo thẳng về hướng Sơn Tây 1,40m là điểm vuông góc với điểm đầu vết cày C M1 (được đánh số thứ tự (4) trên hiện trường). Vết cày C đứt quãng có hướng trung tâm Hà Nội đi Sơn Tây nằm trên làn đường bên phải; đo từ điểm đầu vết cày cách mép đường bên phải là 4,75m; điểm cuối vết cày là điểm tiếp xúc giữa bàn để chân trước bên trái của xe mô tô với mặt đường; vết cày dài 2,50m, rộng 0,01m, sâu 0,001m.

- Từ đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô đo thẳng về hướng Sơn Tây 3,40m là vị trí điểm vuông góc với trục bánh sau xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ đen. Chiếc xe mô tô nằm ở bên phần đường bên phải, đầu xe hướng Sơn Tây, đuôi xe hướng trung tâm Hà Nội. Đo từ trục bánh trước ra mép đường bên phải là 3,70m, đo từ trục bánh sau xe mô tô ra mép đường bên phải là 4,0m; xe bị đổ nghiêng.

- Từ trục bánh trước xe mô tô không có BKS đo thẳng về hướng Sơn Tây 34,50m là điểm vuông góc với chân cột mốc có ký hiệu Km 19.

- Trên trục đường có nhiều mảnh nhựa vỡ vương vãi ở vị trí giữa đường và bên trái đường tập trung chủ yếu ở phía trước đầu xe ô tô.

Ngày 08/06/2017 Cơ quan CSĐT – Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định trưng đầu giám định số 176 trưng cầu Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an giám định tỷ lệ thương tích của anh Vũ H.

Tại Bản kết luận giám định số 3147/C54-TT1 ngày 17/07/2017 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

+ Sẹo trán trái: 01%

+ Sẹo bờ trên khung mày phải: 01%

- + 02 sẹo ngực phải: 03%
- + Mất đốt 2,3 và một phần đốt ngón V tay trái, để lại sẹo mồm cụt: 05%;
- + Mất đốt 3 và một phần đốt 2 ngón IV tay trái, để lại sẹo mỏng cụt: 06%;
- + Sẹo mặt sau 1/3 dưới cổ tay, mu bàn tay và mu các ngón III, IV, V tay trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng và thẩm mỹ: 08%;
- + Sẹo mặt sau trong toàn bộ cẳng tay trái, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng và thẩm mỹ: 08%;
- + Sẹo bẹn trái, không ảnh hưởng chức năng thẩm mỹ: 03%;
- + Sẹo mặt trong 1/3 trên đùi phải, kích thước lớn, không ảnh hưởng chức năng và thẩm mỹ: 08%;
- + Sẹo mặt ngoài 1/3 trên đùi trái: 03%;
- + Gãy xương đùi phải, còn phương tiện kết hợp xương, trục thẳng, 04 sẹo phẫu thuật mặt ngoài 2/3 dưới đùi phải: 25%;
- + Gãy xương đùi trái, còn phương tiện kết hợp xương, trục thẳng, 04 sẹo phẫu thuật mặt ngoài 2/3 dưới đùi trái: 25%;
- + Gãy 1/3 dưới xương tay trái, trục thẳng, không di lệch, còn phương tiện kết hợp xương: 10%;
- + Gãy ngành ngòai mu phải, đã can xương: 16%;

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 20/2014/TT-BYT ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Vũ Htai thời điểm giám định là: 74%. Cơ chế hình thành thương tích: thương tích của anh Vũ H do vật tày gây nên.

Ngày 13/01/2017 Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an có kết luận giám định kết luận:

- Dấu vết gãy vỡ, biến dạng, trượt xước bám dính chất màu đen (dạng sơn), dất mảnh nhựa màu đen ở mặt trước phía trên bên phải chắn đà trước và phía trước bên phải nắp ca pô xe ô tô biển số 30A – 3 có chiều từ trước về sau, hình thành do va chạm với mặt trước cụm chi tiết phía trước cổ phốt, giảm xóc trước bên trái và cung trước chắn bùn bánh trước xe mô tô không biển số. Dấu vết va chạm tại vị trí này của xe mô tô không biển số có chiều từ trước về sau.

- Căn cứ vào hồ sơ vụ tai nạn giao thông gửi giám định, không xác định được vị trí va chạm giữa xe ô tô biển số 30A-39 với xe mô tô không biển số (số) trên mặt đường.

Ngày 31/10/2016 Công an huyện Hoài Đức, Hà Nội đã ra Quyết định trưng cầu định giá tài sản những bộ phận bị hư hỏng trên chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave màu đỏ đen không có biển kiểm và xe ô tô BKS 30A-.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 144/KL-HĐ ĐGTS ngày 13/02/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng huyện Hoài Đức có kết luận định giá tổng các tài sản cần định giá tại thời điểm bị hư hỏng và công sửa chữa trên chiếc xe mô tô không có biển kiểm soát là 6.325.000đ (Sáu triệu ba trăm hai mươi lăm nghìn đồng); và chiếc xe ô tô BKS là 14.225.000đ (Mười bốn triệu hai trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

Anh Vũ H điều khiển xe mô tô không có biển kiểm soát, không có giấy phép lái xe hạng A1 theo quy định đã vi phạm điểm c khoản 3 điều 17 và điểm a khoản 5 điều 21 Nghị định 46/2016 ND-CP của Chính phủ quy định xử phạt hành chính trong lĩnh vực đường bộ và đường sắt, nên ngày 29/8/2017 Công an huyện Hoài Đức đã ra quyết định xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền.

Đối với chiếc ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10 màu bạc BKS 30A-398.63 là tài sản của Công ty . Ngày 13/01/2017, Công ty có đơn xin lại xe và ủy quyền cho anh Trần Nggiải quyết. Ngày 13/01/2017, Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả anh Trần Ngọc T chiếc xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10 màu bạc BKS cùng đăng kiểm của xe. Anh T đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì về phần bồi thường dân sự.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu màu đỏ đen không có biển kiểm soát thu giữ tại hiện trường, quá trình xác minh xác định là tài sản của Công ty mang BSK: 29. Công ty ủy quyền cho anh Vũ Văn Q toàn quyền sử dụng, giải quyết chiếc xe trên. Khoảng 19 giờ ngày 24/10/2016, anh Q đi làm về để xe mô tô BKS: ở nhà tại đến khoảng 20 giờ cùng ngày, H tự lấy chiếc xe của anh Q để sử dụng (). Ngày 18/10/2017, Công an huyện Hoài Đức ra quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc mô tô cùng đăng ký xe cho anh , sau khi nhận lại tài sản anh Q không đề nghị bồi thường dân sự.

Ngày 14/3/2017, ông Nguyễn Văn H và bà Trương Thị Hiền (là bố mẹ chị Nguyễn Thị H) có giấy ủy quyền cho ông Trịnh Minh P đại diện tham gia tố tụng trong vụ án.

Về trách nhiệm dân sự:

Ngày 12/10/2019, người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị H là ông Nguyễn Văn H và bà Trương Thị H đã có biên bản thỏa thuận về dân sự, bị cáo Nguyễn Hùng V bồi thường cho gia đình chị Hường tổng số tiền 180.000.000đ (Một trăm tám mươi triệu đồng). Hai bên thống nhất cam kết đã giải quyết xong yêu cầu về dân sự trong vụ án, đại diện gia đình chị Hường không có thắc mắc gì.

Bị cáo V đã bồi thường cho anh Vũ H tổng số tiền 115.000.000đ (Một trăm mười lăm triệu đồng). Nay anh H không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm gì nữa.

Ông H, bà H và anh H đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt và đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo V.

Quá trình điều tra, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình đã nêu như trên.

Tại phiên tòa:

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại nhất trí với bản cáo trạng và lời luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, phần bồi thường dân sự đã được thỏa thuận xong, nay không có yêu cầu hoặc đề nghị gì khác.

Tại Bản cáo trạng số 85/CT-VKSHĐ ngày 26 tháng 8 năm 2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Nguyễn Hùng V về tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại Điểm a, b Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng Điểm a, b Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung 2017, xử phạt bị cáo Nguyễn Hùng V từ 24 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách theo quy định của pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của người bị hại, người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ

quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Vào khoảng 00 giờ 15 phút ngày 25/10/2016, Nguyễn Hùng V điều khiển xe ô tô taxi nhãn hiệu Hyundai Gra0 hãng “V” biển kiểm soát 30A – lưu thông trên đường Quốc lộ theo hướng Hà Nội đi Sơn Tây. Khi đi đến km + 900 đường Quốc lộ thuộc địa phận thôn , xã Đức T, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, phát hiện phía trước đầu xe của mình cách khoảng 20m có 01 xe mô tô (xe máy) đi ngược chiều do anh Vũ Hải điều khiển chở chị Nguyễn Thị H ngồi sau, xe mô tô của anh H đi lấn sang làn đường bên trái theo hướng đi của anh H. Thấy vậy, V điều khiển xe đánh lái sang trái theo hướng đi của mình, đồng thời anh H cũng đánh lái sang bên phải theo hướng đi của mình, khi phần đầu xe ô tô BKS 30A- vượt qua vạch kẻ sơn trắng dứt quãng chia 2 làn đường lấn sang làn đường của xe đi ngược chiều hai xe va chạm nhau. Hậu quả làm chị H tử vong, anh H bị tổn hại 74% sức khỏe, 2 phương tiện trên bị hư hỏng.

Khi điều khiển xe ô tô taxi nhãn hiệu Hyundai Grand i10 hãng “V” biển kiểm soát 30A – gây tai nạn bị cáo có giấy phép lái xe.

Như vậy, Nguyễn Hùng V là người điều khiển phương tiện giao thông đường bộ điều khiển xe ô tô đi lấn sang làn đường của xe đi ngược chiều đã vi phạm Luật giao thông đường bộ, hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ năm 2008: *“Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ”*. Hành vi của bị cáo gây hậu quả nghiêm trọng, làm chết một người và gây tổn hại 74 % sức khỏe cho 1 người khác.

Nguyên nhân chính của vụ tai nạn là do bị cáo điều khiển xe ô tô lấn sang phần đường của phương tiện đi ngược chiều, tuy nhiên theo bản ảnh hiện trường, bản khám nghiệm 02 phương tiện, dấu vết của 02 phương tiện, vị trí các nạn nhân tại hiện trường, có cơ sở xác định tuy nguyên nhân chính gây ra tai nạn là do bị cáo V nhưng hành vi điều khiển xe của anh Vũ H là người bị hại cũng có 1 phần lỗi, thiếu quan sát và giảm tốc độ để tránh va chạm với phương tiện giao thông khác trên đường. Tuy nhiên xét bản thân anh H cũng bị tổn hại 74% sức khỏe và lỗi của anh H không phải là nguyên nhân chính gây ra vụ tai nạn nên Hội đồng xét xử không xem xét trách nhiệm của anh H.

[3]. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, được thực hiện với lỗi vô ý vì cẩu thả. Khi thực hiện hành vi, bị cáo là người đã thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ. Hành vi phạm tội của bị

cáo là nguy hiểm cho xã hội. Tòa án cần xét xử nghiêm minh vụ án nhằm giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình theo Bản cáo trạng và Lời luận tội của Viện kiểm sát. Căn cứ vào biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, phương tiện, lời khai của những người làm chứng và những chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo đã cấu thành tội **“Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”**. Tại thời điểm hành vi phạm tội xảy ra, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo theo Điểm đ Khoản 2, điều 202 Bộ luật hình sự 1999, tại phiên tòa Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức căn cứ theo hướng dẫn của Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/06/2017 về việc thi hành bộ luật hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14 và về hiệu lực thi hành của Bộ luật tổ tụng hình sự số 101/2015/QH13, truy tố hành vi phạm tội của bị cáo theo Điểm a, b khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là dựa trên nguyên tắc có lợi cho bị cáo, đúng quy định của pháp luật. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức truy tố và kết luận về hành vi phạm tội của bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu; gia đình bị cáo có công với cách mạng; bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục toàn bộ hậu quả xảy ra; được người bị hại và đại diện cho người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự; người bị hại cũng có 1 phần lỗi. Đây là những tình tiết để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại các Điểm b, s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[7]. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo phạm tội lần đầu, đã bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của người bị hại; người bị hại và đại diện cho người bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo; Tại Khoản 3 Điều 29 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 quy định: *“Người thực hiện tội phạm nghiêm trọng do vô ý hoặc tội phạm ít nghiêm trọng gây thiệt hại về tính mạng, sức khỏe,*

danh dự, nhân phẩm hoặc tài sản của người khác, đã tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả và được người bị hại hoặc người đại diện hợp pháp của người bị hại tự nguyện hòa giải và đề nghị miễn trách nhiệm hình sự, thì **có thể** được miễn trách nhiệm hình sự”. Như vậy bị cáo có thể được xem xét miễn truy cứu trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên xét tình hình tai nạn giao thông hiện nay vẫn diễn biến phức tạp, do đó cần đưa vụ án ra xét xử và áp dụng hình phạt phù hợp để giáo dục bị cáo, đồng thời ngăn ngừa tội phạm chung. Xét thấy không cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ, đồng thời khấu trừ 1 phần thu nhập của bị cáo cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và góp phần phòng ngừa tội phạm chung. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức đề nghị áp dụng hình phạt cải tạo ngoài xã hội đối với bị cáo là có căn cứ. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng Điều 36 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội là phù hợp.

Bị cáo được áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ sẽ bị khấu trừ 1 phần thu nhập là 300.000đ/1 tháng.

Về hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời hạn 01 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

[8]. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Vật chứng đã được trả lại cho chủ sở hữu nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Ông Nguyễn Văn H và bà Trương Thị H được nhận số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) do bị cáo nộp tại Chi cục thi hành án huyện Hoài Đức.

Tạm giữ Giấy phép lái xe hạng B2 số mang tên bị cáo đến hết thời gian bị cáo Vương bị cấm hành nghề lái xe.

[9]. Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo, người bị hại và đại diện hợp pháp của người bị hại đã thỏa thuận bồi thường về dân sự, nay không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

***Về vấn đề khác:** Bị cáo và Công ty có trách nhiệm liên hệ với Công ty bảo hiểm để thực hiện các thủ tục về trách nhiệm bảo hiểm dân sự, bảo hiểm vật chất và các trách nhiệm bảo hiểm khác theo thỏa thuận giữa các bên đã ký kết tại Hợp đồng bảo hiểm. Trường hợp Công ty được thanh toán tiền bảo hiểm thì số tiền bảo hiểm được thanh toán trả lại cho bị cáo.

[10]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[11]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người đại diện hợp pháp của bị hại; bị đơn dân sự; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điểm a, b Khoản 1 Điều 260; Điều 36; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố: bị cáo **Nguyễn Hùng V** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hùng V **15** (Mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ, thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND xã Thọ A, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội nhận được quyết định thi hành án và bản án.

Giao bị cáo Nguyễn Hùng V về Ủy ban nhân dân xã Thọ A, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Trường hợp người bị kết án thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 69 Luật Thi hành án Hình sự.

Gia đình người chấp hành án có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Thọ A, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội, thành phố Hà Nội và người được phân công giám sát, giáo dục người chấp hành án để giám sát, giáo dục người chấp hành án.

Trong thời gian chấp hành án, bị cáo Nguyễn Hùng V phải thực hiện một số nghĩa vụ theo các quy định về cải tạo không giam giữ và bị khấu trừ một phần thu nhập là 300.000đ/1 tháng x 15 tháng = 4.500.000đ (*Bốn triệu năm trăm nghìn đồng*) để sung Ngân sách Nhà nước.

Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

***Về hình phạt bổ sung:** Cấm bị cáo Nguyễn Hùng V hành nghề lái xe trong thời hạn 01 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Ghi nhận bị cáo, người bị hại và đại diện hợp pháp của người bị hại đã thỏa thuận bồi thường về dân sự, không có yêu cầu gì khác.

Ông Nguyễn Văn H và bà Trương Thị H được nhận số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) do bị cáo nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài

Đức, thành phố Hà Nội theo văn bản ủy nhiệm chi ngày 07/2/2018 của Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội với Chi cục thi hành án Dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

*Về xử lý vật chứng: Tạm giữ Giấy phép lái xe mang tên bị cáo Nguyễn Hùng V đến hết thời gian bị cáo bị cấm hành nghề lái xe.

***Về án phí:**

Áp dụng Điều 135; 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Nguyễn Hùng V phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

*** Về quyền kháng cáo:**

Áp dụng các Điều 331 và 333 của Bộ luật tố tụng hình sự 2015;

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị đơn dân sự có quyền kháng cáo về phần bồi thường thiệt hại trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND.TP. Hà Nội;
- VKSND.H. Hoài Đức;
- VKSND.TP. Hà Nội;
- Công an H. Hoài Đức;
- Trại tạm giam;
- Chi cục THADS.H. Hoài Đức;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp Tp. Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thanh Hải

