

Bản án số: 47/2026/HS-PT

Ngày: 22 - 4 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH LONG

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Võ Thị Mỹ Dung

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thành

Ông Lê Thành Trung

- Thư ký phiên tòa: Bà Tăng Thị Bích Trâm – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Văn Đoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Long xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 42/2026/TLPT-HS ngày 11 tháng 3 năm 2026 đối với bị cáo Nguyễn Văn L do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 03/2026/HS-ST ngày 22 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực B-Vĩnh Long.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: Nguyễn Văn L, sinh năm 1986.

Nơi cư trú: G, xã T, tỉnh Vĩnh Long; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Trần Thị B; có vợ Nguyễn Thị Kiều O (đã ly hôn) và 01 người con; tiền án: không.

Tiền sự: Ngày 13/01/2025, bị Ủy ban nhân dân xã H, tỉnh Trà Vinh (nay là xã T, tỉnh Vĩnh Long) xử phạt 3.500.000 về hành vi “Giúp sức việc đánh bạc trái phép” theo Quyết định số 16/QĐ-XPHC, nộp phạt xong ngày 17/01/2025.

Bị cáo hiện tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Huỳnh Trí H, anh Lê Bảo Q, chị Nguyễn Thị B1, bà Trần Thị B, anh Đoàn Hoàn E

không có kháng cáo, không bị kháng nghị hoặc không có liên quan đến kháng cáo, kháng nghị, tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ 30 ngày 03/08/2025, Công an xã T nhận được tin của người dân (không cung cấp họ tên, địa chỉ) về việc có một số đối tượng tụ tập đánh bạc với hình thức đá gà qua mạng Internet thắng thua bằng tiền tại quán cà phê của bà Nguyễn Thị B1, địa chỉ: ấp G, xã T, tỉnh Vĩnh Long. Đến khoảng 13 giờ 50 phút cùng ngày, Công an xã T tiến hành kiểm tra đột xuất địa điểm trên thì phát hiện một số đối tượng đang tụ tập đánh bạc (đá gà qua mạng Internet) tại quán cà phê của bà B1, gồm: Lê Bảo Q; bị cáo Nguyễn Văn L; Lê V; Nguyễn Văn Bé T1; Nguyễn Văn C; Nguyễn Văn N cùng nơi thường trú: ấp G, xã T, tỉnh Vĩnh Long và Đoàn E, nơi thường trú: ấp K, xã T, tỉnh Vĩnh Long.

Quá trình làm việc với các đối tượng, Công an xã T xác định Huỳnh Trí H, nơi thường trú: ấp G, xã T, tỉnh Vĩnh Long có liên quan đến vụ việc nên tiến hành mời làm việc và anh H đã thừa nhận hành vi đánh bạc.

Qua làm việc các đối tượng khai nhận như sau: Vào trưa ngày 03/08/2025, Huỳnh Trí H đến quán cà phê của bà Nguyễn Thị B1 để uống nước, một lúc sau thì Lê Bảo Q cùng đến uống nước, cả hai gặp nhau và thống nhất đá gà trực tiếp qua mạng Internet thắng thua bằng tiền, mỗi trận gà là 500.000 đồng. Sau đó, H về nhà, Q ở lại quán nước, Q dùng điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy A16 5G của Q vào trang “DAGA 88 THOMO HÔM NAY” và xem giải đấu C3 các trận đá gà ngày 03/08/2025. Thời điểm đó tại quán nước có các đối tượng cũng đang xem đá gà trực tiếp trên trang “DAGA 88 THOMO HÔM NAY” và vào xem giải đấu C3 các trận đá gà ngày 03/08/2025 bằng điện thoại cá nhân gồm: bị cáo Nguyễn Văn L, Đoàn Hoàn E.

Bị cáo L và Q cá cược các trận đá gà từ trận thứ 8 đến trận thứ 12 của giải đấu C3 ngày 03/08/2025 và thống nhất chọn gà đỏ hoặc xanh để cá cược với số tiền cược 500.000 đồng trong đó bị cáo L hùn 200.000 đồng, Quốc hùn 300.000 đồng (mỗi trận gà Q cá cược với ai thì bị cáo L không rõ). Q dùng điện thoại của Q để nhắn tin qua zalo của H (zalo của H có tên “Hieu”, của Q có tên “Le Quoc”) để chọn gà đỏ hoặc xanh cá cược số tiền mỗi trận gà là 500.000 đồng với lệ thắng thua là 9/10 trên mỗi trận gà (tức là nếu Q và bị cáo L thắng thì sẽ

được 450.000 đồng và nếu thua thì sẽ thua 500.000 đồng). Bị cáo L và Q cá cược tổng cộng 05 trận gà trong đó thua 03 trận gà và hoà 02 trận gà với số tiền thua cược là 1.500.000 đồng (bị cáo L thua tiền cá cược 600.000 đồng, Q thua tiền cá cược 900.000 đồng). Số tiền bị cáo L thua cá cược đã đưa cho Q.

Cùng thời điểm trên, Đoàn Hoàn E đang sử dụng điện thoại nhãn hiệu POCO C40 của mình để xem các trận gà trực tiếp cùng trang, cùng giải đấu và cùng thời gian với Q và bị cáo L. Hoàn E có tham gia cá cược với Quốc trận gà thứ 12 và Hoàn E chọn gà màu đỏ cá cược số tiền là 500.000 đồng trực tiếp qua Q nhưng không rõ là Q nhắn tin để cá cược cùng ai khác. Do mỗi trận gà Q chỉ cá cược được 500.000 đồng với H, do đó trận gà thứ 12 này Q và bị cáo L cũng chọn gà đỏ nên số tiền cá cược của Hoàn E là 500.000 đồng, Q nhắn tin chọn gà đỏ để cá cược với H và số tiền 200.000 đồng của bị cáo L thì Q giữ lại (chọn gà xanh) nếu trận gà này gà đỏ ăn thì Q sẽ thua cược cho bị cáo L là 200.000 đồng, nếu gà đỏ thua thì Q sẽ lấy 200.000 đồng tiền cược của bị cáo L. Khi trận gà thứ 12 của ngày 03/08/2025 đã kết thúc và có kết quả là hoà, do đó không ai thắng thua, số tiền các trận gà đã thua Q vẫn còn đang giữ thì Công an xã T đến kiểm tra mời về trụ sở làm việc.

Tại Cơ quan Công an, Q thừa nhận đem theo 2.000.000 đồng, bị cáo L đem theo 900.000 đồng và E đem theo 500.000 đồng dùng để đánh bạc.

Kết quả xác minh tiền án, tiền sự các đối tượng: Lê Bảo Q, Đoàn Hoàn E, Huỳnh Trí H chưa có tiền án, tiền sự; Nguyễn Văn L có tiền sự (ngày 04/01/2025 có hành vi giúp sức việc đánh bạc trái phép bị Ủy ban nhân dân xã H, huyện C, tỉnh Trà Vinh (cũ) xử phạt vi phạm hành chính số tiền 3.500.000 đồng theo Quyết định số 16/QĐ-XPHC, ngày 13/01/2025 chưa hết thời hạn.

Đối với Lê Bảo Q: Ngày 03/8/2025, Q gặp Huỳnh Trí H tại quán nước của bà Nguyễn Thị B1, Q rủ H chơi đá gà qua mạng được thua bằng tiền thì H đồng ý. Sau khi thống nhất tiền cược mỗi trận là 500.000 đồng thì H có việc bận nên về nhà. Lúc này, bị cáo L đến quán, Q rủ bị cáo hùn tiền cá cược (đá gà qua mạng) với Q thì bị cáo đồng ý, mỗi trận gà tiền cá cược là 500.000 đồng, Q và bị cáo hùn tiền với nhau để cá cược với H (bị cáo hùn 200.000 đồng và Quốc hùn 300.000 đồng). Kết quả H thắng 03 trận, nên bị cáo đưa cho Q 600.000 đồng để trả cho H, Q chưa trả thì bị lực lượng Công an bắt quả tang. Hành vi của Lê Bảo Q không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Công an xã T xử phạt vi phạm hành chính số tiền 7.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép.

- Đối với Huỳnh Trí H: Ngày 03/8/2025, Huỳnh Trí H đến quán của bà Nguyễn Thị B1 để uống nước, khi Lê Bảo Q rủ H chơi đá gà qua mạng được thua bằng tiền thì H đồng ý. Lê Bảo Q đồng ý nhắn tin qua Zalo để cá cược với Hiệu tổng cộng 05 trận gà, kết quả Huỳnh Trí H thắng , hòa 02 trận. Lê Bảo Q và Huỳnh Trí H chưa gặp nhau để chung tiền thắng thua. Hành vi của Huỳnh Trí H không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Công an xã T xử phạt vi phạm hành chính số tiền 7.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép.

Đối với Đoàn Hoàn E: Ngày 03/8/2025, Đoàn Hoàn E đến quán của bà Nguyễn Thị B1 để uống nước và nhìn thấy Lê Bảo Q đang nằm võng xem đá gà trên mạng qua điện thoại di động của Q. Khi Q rủ cá cược trận đá gà trên mạng thì Hoàn E đồng ý cá cược với số tiền 500.000 đồng. Lê Bảo Q và Đoàn Hoàn E mỗi người cầm một điện thoại di động cá nhân đăng nhập vào trang “ĐÁ GÀ 88 TRỰC TIẾP THOMO HÔM NAY” để xem trận gà số 12-C3, kết quả hòa nhau, số tiền đánh bạc của Đoàn Hoàn E là 500.000 đồng. Hành vi của Đoàn Hoàn E không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Công an xã T xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc trái phép, tịch thu 500.000 đồng.

- Đối với địa điểm đá gà qua mạng được thua bằng tiền tại quán nước của bà Nguyễn Thị B1 là chủ quán, bà không có tổ chức đánh bạc và không có thu bất cứ lợi ích nào khác từ việc đánh bạc. Cơ quan Công an không xử lý.

- Đối với bà Trần Thị B, nơi thường trú ấp G, xã T, tỉnh Vĩnh Long (là mẹ bị cáo L) là người đưa tiền cho bị cáo để trả tiền cất lúa cho người khác nhưng bị cáo đã dùng số tiền này đi đánh bạc, bà B không biết và cũng không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền này.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 03/2026/HS-ST ngày 22 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực B - Vĩnh Long đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn L phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn L 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện đi chấp hành án hoặc bắt bị cáo đi chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về hình phạt bổ sung đối với bị cáo L, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo quy định của pháp luật.

Ngày 30 tháng 01 năm 2026 bị cáo Nguyễn Văn L có đơn kháng cáo với nội dung yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm giảm mức hình phạt 06 tháng tù thành được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo L giữ nguyên kháng cáo xin hưởng án treo do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình và đang bị bệnh phải uống thuốc mỗi ngày.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Long phát biểu quan điểm:

Đề nghị căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn L. Giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 03/2026/HS-ST ngày 22/01/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 11-Vĩnh Long.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn L 06 (Sáu) tháng tù, về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày bị cáo bị bắt đi chấp hành án.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng của bị cáo Nguyễn Văn L xin được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các chứng cứ và các tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn L nộp trong hạn luật định là hợp lệ, phù hợp quy định Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự nên được chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Lời khai của bị cáo Nguyễn Văn L tại phiên tòa phúc thẩm, phù hợp lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, tại cơ quan điều tra và phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, phù hợp với biên bản làm việc ngày 03/8/2025 đối với bị cáo; cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thể hiện: khoảng 13 giờ 50 phút ngày 03/8/2025, tại quán cà phê của bà Nguyễn Thị B1, địa chỉ: ấp G, xã T, tỉnh Vĩnh Long, Công an xã T tiến hành kiểm tra đột xuất thì phát hiện bị cáo Nguyễn Văn L và Lê Quốc B2, Đoàn Hoàn E đang tụ tập đánh bạc với hình thức đá gà qua mạng Internet thắng thua bằng tiền. Bị cáo L cùng với Q sử dụng điện thoại di động nhận hiệu

Samsung Galaxy A16 5G của Q vào trang “DAGA 88 THOMO HÔM NAY” và xem giải đấu C3 các trận đá gà ngày 03/08/2025, cá cược các trận đá gà từ trận thứ 8 đến trận thứ 12 và thống nhất chọn gà đỏ hoặc xanh để cá cược với số tiền cược mỗi trận 500.000 đồng trong đó bị cáo L hùn 200.000 đồng, Quốc hùn 300.000 đồng; sau đó Q sử dụng zalo tên “Le Quoc” trên điện thoại nhắn tin qua zalo của Huỳnh Trí H tên “Hieu”, để chọn gà đỏ hoặc xanh, số tiền cược mỗi trận 500.000 đồng với lệ thắng thua là 9/10 trên mỗi trận gà (nếu Q và bị cáo L thắng thì sẽ được 450.000 đồng và nếu thua thì sẽ thua 500.000 đồng). Bị cáo L và Q cá cược tổng cộng 05 trận gà trong đó thua 03 trận gà và hoà 02 trận gà với số tiền thua cược là 1.500.000 đồng (bị cáo L thua tiền cá cược 600.000 đồng, Q thua tiền cá cược 900.000 đồng) và số tiền thua bị cáo L đã đưa cho Q.

Xét hành vi của bị cáo L cá cược 05 trận gà trong đó thua 03 trận và hoà 02 trận với số tiền thua cá cược là 600.000 đồng (dưới 5.000.000 đồng) chưa đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng ngày 13/01/2025 bị cáo L bị Ủy ban nhân dân xã H, tỉnh Trà Vinh (nay là xã T, tỉnh Vĩnh Long) xử phạt 3.500.000 đồng về hành vi “Giúp sức việc đánh bạc trái phép” theo Quyết định số 16/QĐ-XPHC, bị cáo nộp phạt ngày 17/01/2025 nhưng đến ngày 03/8/2025 bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi “Đánh bạc” nên lần cá cược này của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017, năm 2025. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo L phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017, năm 2025 là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự nếp sống văn minh tại địa phương, bị cáo biết rõ hành vi “Đánh bạc” với hình thức ăn thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện nên cần xử lý nghiêm bị cáo để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo L, Hội đồng xét xử nhận thấy: Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo và đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có cha ruột là ông Nguyễn Văn T có công cách mạng, cha mẹ bị cáo tuổi già, bản thân bị cáo có sức khỏe không tốt được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được

sửa đổi, bổ sung năm 2017, năm 2025 để xem xét khi tuyên phạt hình phạt đối với bị cáo. Mức khung hình phạt truy tố bị cáo có mức án tù từ 06 tháng đến 03 năm nên Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo mức án 06 tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và phù hợp với quy định của pháp luật. Sau khi xét xử bị cáo nộp đơn kháng cáo kèm theo các tài liệu thẻ hội viên cựu chiến binh của ông Nguyễn Văn T là cha ruột của bị cáo, các giấy tờ khám chữa bệnh của bị cáo và mẹ bị cáo là bà Trần Thị B và tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo cung cấp giấy tờ khám chữa bệnh, hóa đơn thuốc chứng minh bị cáo bị bệnh có sức khỏe không tốt, tuy nhiên các tài liệu chứng cứ và tình tiết trên đã được Tòa án cấp sơ thẩm xem xét cho bị cáo, ngoài ra bị cáo cũng không còn cung cấp tài liệu, chứng cứ nào mới, do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Vì vậy giữ nguyên bản án sơ thẩm như đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị.

[5] Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên phù hợp với quy định pháp luật và nhận định trên của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[6] Bị cáo Nguyễn Văn L phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[7] Các Quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn L.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 03/2026/HS-ST ngày 22 tháng 01 năm 2026 của Tòa án nhân dân khu vực B-Vĩnh Long.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017, năm 2025.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn L 06 (Sáu) tháng tù, về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

3. Án phí: căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Văn L phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I -TANDTC: 02;
- VKSNDTC (Vụ 7): 01;
- VKSND tỉnh Vĩnh Long: 02;
- TAND khu vực B-Vĩnh Long: 02;
- VKSND khu vực B-Vĩnh Long: 01;
- Phòng THADS khu vực B-Vĩnh Long: 01;
- Bị cáo: 02;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Vĩnh Long: 01;
- Công an xã T: 04;
- Lưu Văn phòng: 01;
- Phòng GDKT,TT&THA tỉnh Vĩnh Long: 01;
- Lưu hồ sơ vụ án: 02.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**
(Đã ký tên và đóng dấu)

Võ Thị Mỹ Dung