

Bản án số: **297/2022/HS - PT**  
Ngày: 09/8/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Tôn.**

**Các Thẩm phán: Ông Phạm Việt Cường.  
Ông Nguyễn Tấn Trường.**

**- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Quang Toàn,** Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Quách Đức Dũng,** Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam, Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 245/2022/TLPT-HS ngày 14 tháng 6 năm 2022 đối với bị cáo Trần Văn Q, Phạm A1 về tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”. Do có kháng cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 17/2022/HSST ngày 05/5/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

**\* Bị cáo bị kháng cáo:**

**1. Trần Văn Q (tên gọi khác: Q Dân),** sinh năm 1994 tại thành phố T, tỉnh Quảng Nam; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Khối phố 5, phường A, thành phố T, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ văn hóa: Lớp 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Trần Văn D, sinh năm 1963 và bà Huỳnh Thị V, sinh năm 1973; có vợ là Nguyễn Thị B, sinh năm 1988; bị cáo chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ trong trường hợp khẩn cấp từ ngày 18/6/2021, chuyển sang tạm giam từ ngày 24/6/2021; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Nam, có mặt tại phiên tòa.

**2. Phạm A1 (tên gọi khác: Cu Lý)**, sinh năm 1989 tại thành phố T, tỉnh Quảng Nam; nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Khối phố 2, phường An Xuân, thành phố T, tỉnh Quảng Nam; nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ văn hóa: Lớp 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Phạm Hồng Tr (đã chết) và bà Trần Thị Kim C (sinh năm 1966); bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: chưa; Nhân thân:

- Ngày 08/8/2005, bị Công an thành phố T bắt đưa vào trường giáo dưỡng. Ngày 26/4/2013 và ngày 03/4/2019 bị UBND và Tòa án nhân dân thành phố T ra Quyết định đưa vào cơ sở chữa bệnh và cơ sở cai nghiện bắt buộc.

- Ngày 27/3/2015, bị Tòa án nhân dân thành phố T tuyên phạt 18 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản” theo Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999 (*đã chấp hành xong hình phạt tù ngày 20/4/2016 và đã chấp hành xong khoản tiền án phi hình sự sơ thẩm tại bản số: 18/2015/HSST ngày 27/2015 của Tòa án nhân dân thành phố T vào tháng 9/2016*).

Bị cáo bị tạm giữ trong trường hợp khẩn cấp từ ngày 18/6/2021, chuyển sang tạm giam từ ngày 24/6/2021; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Nam, có mặt tại phiên tòa.

\* **Bị hại:** Anh **Lê Thế H1**, sinh năm 1990, trú tại: khối H3, phường H2, thành phố T, tỉnh Quảng Nam; có mặt tại phiên tòa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 18/6/2021, Phạm A1 điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter, BKS: 92B1-063.91 chở Trần Văn Q đến Trung tâm kiểm soát bệnh tật tỉnh Quảng Nam thuộc khối phố A2, phường A3, thành phố T, tỉnh Quảng Nam để uống thuốc Methadone. Phạm A1 và Q ngồi nói chuyện với những người khác chờ đến giờ uống Methadone. Khi đi, A1 có dẫn theo 01 con chó và thả con chó chạy vòng quanh Trung tâm kiểm soát bệnh tật. Một lúc sau, con chó chạy về chỗ Phạm A1 đang ngồi cùng 01 con gà. Lúc này, anh Lê Thế H1 (*sinh năm 1990, trú phường H2, thành phố T, tỉnh Quảng nam; cũng đi uống Methadone*), ngồi gần đó nói: “Mi nuôi chó mà thả đi bắt gà của họ, gặp tao thì tao chặt ra 07 khúc”. Phạm A1 nói lại: “Mi có gà thì hấn cũng dí, chó mà biết cái chi”. Q ngồi gần đó nói với anh H1: “Gà chi của mi mà mi nói” thì anh H1 thách đố: “Mi ngon thì đánh tao chứ chứ chi”.

Sau đó, Phạm A1 đến đứng tại hành lang của Trung tâm kiểm soát bệnh tật thì anh H1 chạy về hướng Phạm A1 khiêu khích đánh nhau. Phạm A1 nhặt một cục đá cầm trên tay và nói với anh H1: “Nếu mi thách tau thì tau đánh mi liền”.

Thấy vậy, Q chạy đến dùng chân đá vào vùng hông của anh H1 02 cái. Nhân viên bảo vệ và người chờ uống Methadone can ra nên Phạm A1 vút cục đá rồi cùng Q vào uống Methadone còn anh H1 ngồi đợi đến lượt uống của mình. Sau khi uống Methadone xong, Phạm A1 cùng Q đi bộ ra cổng Trung tâm kiểm soát bệnh tật để lấy xe đi về thì anh H1 cầm 03 bóng đèn ống tuýp loại dài 1,2 mét chạy đến vị trí A1 đang ngồi trên xe mô tô (*bên ngoài cổng Trung tâm kiểm soát bệnh tật*), anh H1 cầm bóng đèn đánh trúng vào mặt của A1 01 cái gây rách da, chảy máu. Bị đánh bất ngờ, A1 kéo tay ga xe mô tô chạy được khoảng 20 mét hướng ra đường N1, thành phố T thì bị ngã. Q đang đứng ngoài cổng cơ sở điều trị Methadone thấy anh H1 đánh Phạm A1, nên Q bỏ chạy được khoảng 05 mét thì bị té ngã trên đường thì liền bị Lê Thế H1 cầm bóng đèn chạy đến đánh trúng vào bụng và tay trái của Q gây rách da, chảy máu.

Được những người gần đó can ngăn, anh H1 chạy vào bên trong Trung tâm kiểm soát bệnh tật. Lúc này, Phạm A1 nhặt một cục bê tông cầm trên tay phải và tháo mũ bảo hiểm đang đội trên đầu ra cầm trên tay trái, Q cầm đoạn bóng đèn ống tuýp do anh H1 đánh Q vỡ ra trước đó chạy vào Trung tâm kiểm soát bệnh tật để đánh lại anh H1.

Khi vào bên trong Trung tâm kiểm soát bệnh tật, Phạm A1 bị nhân viên bảo vệ ôm giữ lại, còn Q đuổi theo anh H1. Khi anh H1 chạy đến trước quầy phát thuốc thì bị trượt chân té ngã tư thế nằm ngửa, Q xông đến cầm đoạn bóng đèn đâm liên tiếp vào vùng đầu của anh H1, anh H1 ngồi dậy đưa tay trái lên đỡ thì đoạn bóng đèn trúng vào tay trái và trúng vào bụng làm cho đoạn bóng đèn bị vỡ vụn. Lúc này, Phạm A1 vùng thoát khỏi nhân viên bảo vệ chạy đến cách vị trí anh H1 khoảng 01 mét, A1 cầm cục bê tông trên tay phải đưa lên cao cúi người về phía anh H1 ném cục bê tông vào đầu của anh H1 và tiếp tục dùng mũ bảo hiểm đánh vào người anh H1 01 cái rồi bỏ ra ngoài; những người có mặt gần đó ôm giữ Q không cho đánh anh H1 nữa. Khi được thả ra thì Q tiếp tục dùng chân phải đá vào cổ và mặt người anh H1 04 cái làm anh H1 bất tỉnh. Sau đó, Phạm A1 và Q ra lấy xe rời khỏi hiện trường, còn anh H1 được đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Quảng Nam cấp cứu điều trị. Toàn bộ diễn biến vụ việc được camera an ninh của Trung tâm kiểm soát bệnh tật ghi lại.

\* Tại Bản giám định bổ sung thương tích số: 313/GĐTT.21 ngày 16/8/2021 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam xác định thương tích của bị hại Lê Thế H1 như sau:

- *Thương tích chi tiết:*

Vùng đỉnh - thái dương trái có vết rách da và cơ đã lành sẹo dài 5,7cm, chỗ rộng nhất 0,3cm (Nứt xương hộp sọ vùng thái dương đỉnh trái đã được điều trị nội khoa tạm ổn). *Vết thương do vật tày có cạnh tác động gây nên, lực tác động*

*mạnh*. Hướng từ trái sang phải. Tỷ lệ thương tích: 21% (Hai mươi một phần trăm);

Vùng bụng, cách trên rốn 1,5cm, ngang rốn về bên phải 8cm có vết rách da nông đã lành sẹo dài 0,8cm, rộng 0,3cm. *Vết thương do vật tày có cạnh sắc tác động gây nên*. Hướng từ trước ra sau. Bụng mềm, phản ứng thành bụng (-). Tỷ lệ thương tích 01% (Một phần trăm);

Mặt sau khuỷu tay xuống đến mặt sau trong đoạn 1/3 trên cẳng tay trái có vết rách da, cơ và vết mổ chạy ngoằn ngoèo đã lành để lại sẹo lồi dài 16,5cm, chỗ rộng nhất 0,5cm. *Vết thương do vật tày có cạnh sắc tác động gây nên*. Hướng từ sau ra trước. Vận động sấp ngửa cẳng tay, gấp, duỗi ngón IV. V bàn tay trái được nhưng còn yếu, đối chiếu ngón I với các ngón bàn tay trái được; tê bì dọc mặt trước trong đoạn 1/3 giữa cẳng tay đến nửa trong gan bàn tay trái. Tỷ lệ thương tích 15% (Mười lăm phần trăm).

- *Kết luận giám định*: Tổn thương chủ yếu hiện tại còn thấy được ở trên bệnh nhân là các vết rách da, cơ, rách da nông và vết mổ như đã nêu ở trên. Vết thương phức tạp vùng đầu gây nứt sọ vùng thái dương đỉnh trái đã được điều trị nội khoa tạm ổn. Vùng đầu là vùng nguy hiểm. Tuy nhiên trong trường hợp này chỉ nứt sọ đơn thuần, chưa có máu tụ nội sọ, chưa tổn thương não bộ nên chưa gây nguy hiểm đến tính mạng. Vết thương cẳng tay trái có dị vật cản quang nằm ở phần mềm cẳng tay trái đã được phẫu thuật cắt lọc, lấy nhiều dị vật mảnh kính vỡ, cầm máu, mở rộng vết thương, thám sát thấy đứt cơ duỗi cổ tay trụ, cơ duỗi chung các ngón, đứt cơ gấp cổ tay trụ, đứt thần kinh trụ, khâu các cơ đứt, bộc lộ hai đầu thần kinh trụ, khâu nối thần kinh trụ, bao bó sợi vi phẫu tạm ổn. Tỷ lệ thương tích tại thời điểm hiện tại là **34%** (Ba mươi bốn phần trăm).

\* Sau khi vụ án xảy ra, các bị cáo đều làm đơn từ chối giám định thương tích và cam đoan không khiếu nại khiếu kiện gì về việc anh Lê Thế H1 gây ra thương tích cho mình.

\* Sau khi Tòa án trả hồ sơ điều tra bổ sung, xác định thương tích do bị hại Lê Thế H1 gây ra trước đó cho bị cáo Trần Văn Q theo kết luận giám định là **02%** và Phạm A1 là **01%**.

**Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 17/2022/HSST ngày 05/5/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam đã quyết định:**

Tuyên bố các bị cáo **Phạm A1, Trần Văn Q** phạm tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh”.

Áp dụng khoản 1 Điều 125; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*).

- Xử phạt: Bị cáo **Phạm A1 02** (Hai) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giữ (ngày 18/6/2021).

- Xử phạt: Bị cáo **Trần Văn Q 18** (Mười tám) tháng tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giữ (ngày 18/6/2021).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phân trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng, về án phí và công bố quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 06/5/2022, người bị hại anh Lê Thế H1 kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xét xử các bị cáo Phạm A1 và Trần Văn Q về tội “Giết người”.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:***

Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của người bị hại anh Lê Thế H1 có đầy đủ nội dung theo thủ tục kháng cáo và nằm trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ.

Về nội dung đơn kháng cáo của người bị hại anh Lê Thế H1: Bản án hình sự sơ thẩm số: 17/2022/HSST ngày 05/5/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam đã xét xử các bị cáo về tội phạm tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” theo khoản 1 Điều 125 là không đúng với tính chất, mức độ và hành vi phạm tội mà các bị cáo gây ra. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 357 BLTTHS chấp nhận kháng cáo của người bị hại anh Lê Thế H1, sửa toàn bộ bản án sơ thẩm. Tuyên bố các bị cáo Phạm A1 và Trần Văn Q phạm tội “Giết người” theo khoản 2 Điều 123 BLHS tăng hình phạt đối với các bị cáo.

Căn cứ các tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Trần Văn Q, Phạm A1 thừa nhận: Mâu thuẫn xảy ra giữa các bị cáo và bị hại xuất phát từ việc chửi của bị cáo A1 và Q mang theo không cột dây, thắt mồm để bắt gà của người dân nên có lời qua tiếng lại. Sau đó, Phạm A1 thách thức với Hùng: “*Nếu mi thách tau, thì tau đánh mi liền*” và nhặt một cục đá đánh vào đầu Hùng hai cái; Q là bạn A1 chạy đến dùng chân đá vào vùng hông của Hùng 02 cái, thì được nhân viên bảo vệ và mọi người can ngăn, sau đó tất cả chờ đến lượt uống Methadone (thuốc cai nghiện). Phạm A1 vứt cục đá rồi cùng Q vào uống thuốc Methadone trước Hùng ngồi đợi đến lượt uống của mình.

Sau khi uống thuốc xong, Phạm A1 cùng Q đi bộ ra cổng Trung tâm kiểm soát bệnh tật để lấy xe đi về, Hùng vào nhà vệ sinh rửa mặt phát hiện đầu bị sưng nên bực tức, (nhặt) cầm 03 bóng đèn ống tuýp loại dài 1,2 mét chạy đến vị trí A1 đang ngồi trên xe mô tô (*bên ngoài cổng Trung tâm kiểm soát bệnh tật*). đánh vào mặt của A1 01 cái; Lê Thế H1 một cái, rồi chạy vào Trung tâm chữa bệnh thì bị Trần Văn Q và A1 truy đuổi. Khi Hùng té ngã thì Q cầm đoạn bóng đèn đâm liên tiếp vào vùng đầu, dùng chân tiếp tục dùng chân phải đá vào cổ và mặt 04 cái làm người bị hại là anh H1 bất tỉnh. Bị cáo Phan A1 dùng cục bê tông ném vào đầu của anh H1 và dùng mũ bảo hiểm đánh vào người anh H1 nhiều cái. Hậu quả người bị hại bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 34%.

Với nội dung như trên, Tòa án cấp sơ thẩm nhận định người bị hại Lê Thế H1 đã có hành vi trái pháp luật nghiêm trọng trước đó đối với các bị cáo (*dùng hung khí nguy hiểm đánh gây thương tích cho bị cáo Q là 02% và bị cáo A1 là 01%*) nên ngay tức thời các bị cáo đã dùng hung khí tấn công lại bị hại Hùng nên hành vi phạm tội của các bị cáo thuộc trường hợp bị kích động mạnh. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” theo khoản 1 Điều 125 BLHS là thiếu căn cứ. Bởi lẽ, các bị cáo là người có lỗi và chủ động đánh bị hại trước.

[2] Xét kháng cáo của người bị hại anh Lê Thế H1 thì thấy:

[2.1] Mâu thuẫn giữa các bị cáo với bị hại xuất phát từ việc thả chó chạy rông của các bị cáo khi mới bước vào Trung tâm kiểm soát bệnh tật, bị cáo Phạm A1 là người dùng cục đá thách đố và đánh vào đầu bị hại trước; Q đá vào vùng hông của anh H1 02 cái. Như vậy, A1 và Q là người tạo cớ và có lỗi đánh bị hại trước. Bực tức do bị đánh nên bị hại mới dùng 03 bóng đèn ống tuýp gây thương tích cho Phạm A1 **01%** và Q **02%**; sau đó bị hại bỏ chạy vào trung tâm thì bị Phạm A1 dùng đá bê tông và cầm mũ bảo, Q cầm đoạn bóng đèn ống tuýp do anh H1 đánh Q trước đó, truy đuổi Hùng vào bên trong Trung tâm thì được nhân viên bảo vệ can ngăn ôm giữ lại. Dù đã được can ngăn nhưng các bị cáo Q và A1 tiếp tục đuổi Hùng đến trước quầy phát thuốc thì Q bị trượt chân té ngã, Q dùng chân đá vào người, dùng đoạn bóng đèn đâm liên tiếp vào vùng đầu, tay và bụng anh H1 cho đến khi bóng đèn bị vỡ vụn. Phạm A1 dùng cục bê tông ném thẳng vào đầu của anh H1 và tiếp tục dùng mũ bảo hiểm đánh vào người anh H1 nhiều cái cho đến bất tỉnh thì Phạm A1 và Q lấy xe rời khỏi hiện trường.

Xét thấy các bị cáo này đều là những người đang điều trị ma túy, hành vi phạm tội của các bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, mặc dù đã được ngăn cản nhưng cố ý thực hiện hành vi phạm tội đến cùng nên cần phải xử lý đúng để giáo dục.

Như đã phân tích phần trên, về diễn biến vụ án thì thấy rằng: Mâu thuẫn giữa các bên xuất phát từ lỗi của các bị cáo Q và A1 là người đánh trước có thời gian kéo dài, gián đoạn; hành vi của bị hại gây thương tích cho A1 **01%** và Q **02%** là trái pháp luật nhưng chưa đến mức nghiêm trọng. Nhưng cấp sơ thẩm nhận định đánh giá hành vi phạm tội của các bị cáo “*phản ứng tức thời*” là không phù hợp với diễn biến về thời gian và lỗi, nên đã xét xử các bị cáo về tội “Giết người trong trạng thái tinh thần bị kích động mạnh” theo khoản 1 Điều 125 BLHS; xử **Phạm A1 02** năm tù, **Trần Văn Q 18** tháng tù là không đúng tội danh và mức hình phạt không nghiêm.

Xét Kết luận điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Nam và Quyết định truy tố của VKSND tỉnh Quảng Nam đề nghị xét xử các bị cáo theo khoản 2 điều 123 BLHS là đúng, nên cấp phúc thẩm căn cứ điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự ra Quyết định xét xử các bị cáo Trần Văn Q, Phạm A1 phạm tội “Giết người” theo Khoản 2 Điều 123BLHS là phù hợp. Do đó, HĐXX xét thấy có đủ cơ sở để chấp nhận toàn bộ kháng cáo của người bị hại Lê Thế H1, sửa bản án hình sự sơ thẩm số: 17/2022/HSST ngày 05/5/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

[2] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[3] Người bị hại Lê Thế H1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng cáo của người bị hại Lê Thế H1, sửa Bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt.

Tuyên bố các bị cáo Trần Văn Q, Phạm A1 phạm tội “Giết người”.

- Áp dụng: Khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Xử phạt bị cáo Trần Văn Q 07 (bảy) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính ngày bị bắt giam ngày 24/6/2021.

Xử phạt bị cáo Phạm A1 08 (tám) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 18/6/2021.

2. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

### 3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

**Nơi nhận:**

- TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND tỉnh Quảng Nam;
- Cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Quảng Nam;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Quảng Nam;
- Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Quảng Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- Cục THADS tỉnh Quảng Nam;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Nam;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

**Phạm Tồn**