

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG

Bản án số: 547/2024/DS-PT

Ngày: 18 - 11 - 2024

V/v tranh chấp "Bồi thường thiệt
hại do danh dự, nhân phẩm, tinh
thần bị xâm phạm"

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trương Thị Tuyết Linh**

Các Thẩm phán: Ông **Trần Văn Đạt**

Bà **Nguyễn Ái Doan**

- **Thư ký phiên tòa:** Bà **Lưu Thị Loan** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:**
Bà **Nguyễn Thị Cẩm Thúy** - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 12 và 18 tháng 11 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 419/2024/TLPT-DS ngày 15 tháng 10 năm 2024 về tranh chấp "Bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, tinh thần bị xâm phạm".

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 275/2024/DS-ST ngày 21 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Gò Công, tỉnh Tiền Giang bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 518/2024/QĐ-PT ngày 22 tháng 10 năm 2024 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Chị **Mai Thị Bích T**, sinh năm 1991 (Xin vắng mặt).

Địa chỉ: Số A M, khu phố F, phường B, thành phố G, tỉnh Tiền Giang.

Người đại diện theo uỷ quyền của nguyên đơn: Anh **Nguyễn Thanh H**, sinh năm 1990 (Có mặt).

Địa chỉ: Ấp Tân Long, xã Hoà Thành, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

Chỗ ở: Số 18/3 Mạc Văn Thành, khu phố 6, phường 2, thành phố Gò Công, tỉnh Tiền Giang.

(Theo văn bản uỷ quyền ngày 11/9/2023).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị T: Ông Trương Vĩnh Anh D, sinh năm 1978 - Hội viên Hội Phổ biến và T1 (Có mặt).

- *Bị đơn*: Chị Mai Thị Yến N, sinh năm 1986 (Có mặt).

Địa chỉ: Số A M, khu phố F, phường B, thành phố G, tỉnh Tiền Giang.

- *Người kháng cáo*: Nguyên đơn chị Mai Thị Bích T.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*Theo án sơ thẩm, nguyên đơn chị Mai Thị Bích T cũng như người đại diện ủy quyền của chị T là anh Nguyễn Thanh H trình bày: Việc “Lấn, chiếm đất” của gia đình chị T nhiều năm qua do hộ bà Mai Thị Q và hộ bà Mai Thị H1 thực hiện. Khi gia đình chị T tiến hành sửa chữa lại hàng rào thì ngày 01/8/2023 con cháu của bà Mai Thị Q và bà Mai Thị H1 có hành vi kích động chửi bới, kéo đến nhà nhục mạ, hăm dọa giết cả nhà chị T. Khi ấy gia đình chị T có trình báo với Công an phường C, thì bà Q và bà H1 có cam kết không tái phạm hành vi trên, nếu có vi phạm sẽ bị xử lý theo quy định pháp luật. Dù có cam kết nhưng người thân của hai bà vẫn có hành vi lấn chiếm đất của gia đình chị T, lại còn lên mạng xã hội chửi rửa, thoá mạ và thách thức gia đình chị T đi kiện. Nhất là trên trang điện tử “*Công dân và pháp luật*” đăng bài viết “*Đất cho ở nhờ có đòi được không?*” bài viết mang tính chất chung chung, không nói rõ trường hợp nào cụ thể, viết tắt tên nhân vật. Cụ thể ngày 17/11/2023 tại facebook mang tên “*Yen Nhung*” có rất nhiều lời lẽ bôi nhọ, xúc phạm nghiêm trọng đến cha chị T là ông Mai Văn P, chị T, chị gái của chị T và nhà báo, cơ quan truyền thông, thậm chí còn vào facebook của gia đình chị T tìm kiếm bạn bè rồi gửi lời mời kết bạn, chia sẻ thông tin chửi bới gia đình chị, khiến chị luôn lo lắng, mất ngủ, làm việc bê trễ giảm sút tiền lương.*

Chị Mai Thị Bích T khởi kiện yêu cầu:

Buộc chị Mai Thị Yến N gỡ bỏ thông tin sai sự thật trên mạng xã hội.

Yêu cầu chị N đăng tải lời xin lỗi công khai trên facebook của chị N và trên báo Á.

Buộc chị N bồi thường thiệt hại tổn thất tinh thần, việc làm cho chị T 12 tháng lương cơ sở với số tiền là 21.600.000 đồng.

Buộc chị N chịu trách nhiệm chi trả số tiền lập vi bằng là 7.560.000 đồng cho chị T.

Thực hiện ngay khi án có hiệu lực pháp luật.

Bị đơn chị Mai Thị Yến N trình bày: Chị không đồng ý theo yêu cầu của chị T do chị T đăng báo sai sự thật, chị N phản bác lại bài báo sai sự thật của chị T xuất phát từ facebook của chị T. Chị N không làm gì xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm, tinh thần của chị T nên chị hoàn toàn không đồng ý.

Tại bản án dân sự sơ thẩm số 275/2024/DS-ST ngày 21 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Gò Công, tỉnh Tiền Giang áp dụng khoản 1 Điều 5; khoản 6 Điều 26 Bộ luật tố tụng dân sự; Điều 34, 584, 585, 592 Bộ luật dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Xử:

Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của chị Mai Thị Bích T về việc yêu cầu chị Mai Thị Yến N bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm, tổn thất tinh thần 21.600.000 đồng (*Hai mươi một triệu sáu trăm nghìn đồng*) và tiền lập vi bằng 7.560.000 đồng (*Bảy triệu năm trăm sáu mươi nghìn đồng*); yêu cầu bà Mai Thị Yến N đăng tải lời xin lỗi trên mạng xã hội và trên báo Á; buộc bà N tháo gỡ những thông tin sai sự thật trên mạng xã hội.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của đương sự.

Ngày 22/8/2024, nguyên đơn chị Mai Thị Bích T có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm số 275/2024/DS-ST ngày 21 tháng 8 năm 2024 của Tòa án nhân dân thành phố Gò Công, tỉnh Tiền Giang, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của chị trước pháp luật.

oTại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn anh Nguyễn Thanh H trình bày: Giữa chị Mai Thị Bích T và chị Mai Thị Yến N không kết bạn facebook với nhau, hai bài báo của trang báo điện tử “Công dân và pháp luật” với bài viết “Đất cho ở nhờ có đòi được không” và “Thời báo Doanh nhân” với bài viết “Ở nhờ rồi tìm cách tranh chấp” được đăng trên facebook của chị T, chị N đã comment, chia sẻ từ những người bạn của chị T mà không được sự đồng ý của chị T là vi phạm. Việc facebook “Yen Nhung” và một số người lên mạng xã hội chửi rủa, thóa mạ nêu tên đích danh từng thành viên trong gia đình của nguyên đơn như “Ngày lên 10 bài”, “Tiền rề rề, ha ha”, “Muốn ghi cái gì là ghi nha”, “Ah ông bà mất không di chúc mà thừa kế. B..”, “11 anh em mà ai đồng ý cho tui nó, tự làm sổ đỏ rồi nói. Ông bà mất lúc cha nó chưa 18 tuổi ha ha”, “báo lá cải”, “trả tiền bao trọn gói hết rồi”, nhiều lần sao chép, chụp lại giao diện bài báo, hình ảnh của nguyên đơn được thể hiện ở trang 14, 16 và 52 của Vi bằng lập ngày 21/11/2023. Từ những việc chia sẻ, xúc phạm nguyên đơn của chị N đã ảnh hưởng nặng nề đến tinh thần của chị T, làm cho

chị T làm việc không còn hiệu quả, giảm sút tiền lương từ tháng 9, 10 và tháng 11 năm 2023 mỗi tháng bị giảm sút là 10.000.000đồng và hiện nay chị T cũng đã nghỉ việc.

Chị Mai Thị Yên N trình bày: facebook “Yen Nhung” là của chị, chị và chị T không là bạn bè của nhau trên facebook. Trong tháng 11 năm 2023 chị được người bạn chụp hai bài báo từ facebook của chị T gửi cho chị nên chị tìm vào facebook của chị T chia sẻ về, chị không tự đăng mà chỉ chia sẻ từ bài báo do chị T đăng không đúng sự thật, chị không nói điều gì xúc phạm danh dự, ảnh hưởng đến tinh thần chị T. Chị đăng trên facebook là tháng 11 năm 2023 chị T cho rằng ảnh hưởng làm giảm sút tiền lương tháng 9, tháng 10 là không phù hợp. Chị không chấp nhận yêu cầu của chị T, chị T là người đăng trên facebook thì chị T là người gỡ, chị chỉ là người chia sẻ.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị T trình bày: Facebook “Yen Nhung” chụp lại hình ảnh của nguyên đơn, bài báo khi chưa có sự đồng ý của nguyên đơn là vi phạm quyền nhân thân. Việc facebook “Yen Nhung” nhiều lần sao chép, chụp lại và đưa hình ảnh giao diện bài báo lên mạng xã hội khi chưa có sự đồng ý bằng văn bản của cơ quan truyền thông, báo chí là vi phạm pháp luật về sở hữu trí tuệ cần phải bị xử lý để răn đe theo Điều 18 Nghị định 131/2013/NĐ-CP. Facebook “Yen Nhung” có đoạn “11 anh em mà ai đồng ý cho tui nó, tự làm sổ đỏ rồi nói. Ông bà mất lúc cha nó chưa 18 tuổi ha ha”, “báo lá cải”, “trả tiền bao trọn gói hết rồi”, cho thấy hành vi xuyên tạc, nói sai sự thật nhằm hạ thấp nhân cách, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của nguyên đơn, xúc phạm nghiêm trọng đến tổ chức thuộc nhà nước, Chính phủ quản lý như cơ quan có thẩm quyền cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất và các cơ quan truyền thông-báo chí. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tại phiên tòa phát biểu ý kiến về việc tuân theo pháp luật từ khi thụ lý phúc thẩm cho đến khi xét xử Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và những người tham gia tố tụng đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Về nội dung vụ án: Chị T là người đăng bài viết, chị N chia sẻ từ trong facebook của chị T và chia sẻ lại cho những người khác. Chị N có bình luận nhưng không nói rõ tên ai trong nội dung bình luận, không có mối quan hệ nhân quả từ nội dung bình luận, nguyên đơn không chứng minh được có thiệt hại xảy ra. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Gò Công, tỉnh Tiền Giang.

Qua nghiên cứu toàn bộ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, nội dung yêu cầu kháng cáo của chị Mai Thị Bích T, lời trình bày của các đương sự và kết quả tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, ý kiến phát biểu của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật trong vụ án là “Bồi thường thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, tinh thần bị xâm phạm” là có căn cứ và phù hợp.

Đơn kháng cáo của chị Mai Thị Bích T làm trong hạn luật định và đúng trình tự theo quy định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung vụ án: Chị Mai Thị Bích T và gia đình của chị Mai Thị Y Nhung có mâu thuẫn với nhau trong việc tranh chấp đất đai và vụ việc này đang được Tòa án nhân dân thành phố Gò Công, tỉnh Tiền Giang thụ lý giải quyết. Trong tháng 11 năm 2023 chị N được một người bạn chụp hai bài viết đăng trên báo “Công dân và pháp luật” và “Thời báo doanh nhân” có nội dung giống như sự việc tranh chấp của gia đình chị từ facebook của chị T gửi cho chị nên chị N mới vào facebook của chị T lấy về chia sẻ. Theo chị T thì chị N đã nhiều lần sao chép, chụp lại giao diện của bài báo, hình ảnh của chị T đưa lên facebook và dùng những từ chửi rủa, thóa mạ, xúc phạm như “Ngày lên 10 bài”, “Tiền rẻ rề, ha ha”, “Muốn ghi cái gì là ghi nha”, “Ah ông bà mất không di chúc mà thừa kế. B..”, “11 anh em mà ai đồng ý cho tui nó, tự làm sổ đỏ rồi nói. Ông bà mất lúc cha nó chưa 18 tuổi ha ha”, “báo lá cải”, “trả tiền bao trọn gói hết rồi” đã làm chị luôn lo lắng, mất ngủ, làm việc bê trễ, giảm sút tiền lương. Chị T khởi kiện yêu cầu chị N gỡ bỏ thông tin sai sự thật trên mạng xã hội, yêu cầu chị N đăng tải lời xin lỗi công khai trên mạng xã hội và trên báo Ấp B, buộc chị N bồi thường tổn thất tinh thần 12 tháng lương cơ sở với số tiền là 21.600.000đồng và buộc chi trả tiền lập Vi bằng là 7.560.000đồng.

[3] Nhận thấy tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện theo ủy quyền của chị T cũng như chị N trình bày thống nhất giữa chị T và chị N không là bạn bè của nhau trên facebook, bài viết “Đất cho ở nhờ có đòi được không” và “Đất cho ở nhờ thành đất tranh chấp” đăng trên báo “Công dân và pháp luật” và báo “Thời báo doanh nhân” cùng hình ảnh của chị T được đăng trên facebook của chị T, chị N là người chia sẻ lại từ facebook của chị T. Như vậy việc chị T yêu cầu chị N gỡ bỏ thông tin đã chia sẻ là không có căn cứ, Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[4] Xét nội dung mà chị T cho rằng chị N đã chia sẻ trên facebook “Yên Nhung” được thể hiện ở các trang 14, 16 và 52 của Vi bằng lập ngày 21/11/2023 là những lời lẽ xúc phạm làm ảnh hưởng đến tinh thần của chị. Tuy nhiên với những dẫn chứng nêu trên cho thấy chị N chia sẻ từ nội dung của bài báo, không nói đến tên của chị T, hình ảnh của chị T trên facebook của chị N là hình ảnh từ trong bài báo đã được đăng từ facebook của chị T, chị T không chứng minh được có sự tổn thất về tinh thần để dẫn đến sự giảm sút về lương dẫn đến việc chị phải nghỉ việc, tại Quyết định chấm dứt hợp đồng lao động số 700 QĐ-TIPHARCO ngày 31/8/2024 của Công ty cổ phần D1 thì lý do công ty chấm dứt hợp đồng với chị T là theo đơn xin thôi việc của chị T.

Xét thấy chị T kháng cáo nhưng không cung cấp được chứng cứ gì mới để chứng minh cho yêu cầu của mình, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị T.

[5] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[6] Về án phí: Chị Mai Thị Bích T được miễn án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự.

Căn cứ Điều 34, Điều 584, Điều 585 và Điều 592 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của chị Mai Thị Bích T. Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm 275/2024/DS-ST ngày 21/8/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Gò Công, tỉnh Tiền Giang.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Mai Thị Bích T về việc:

Yêu cầu chị Mai Thị Yến N bồi thường thiệt hại về danh dự, nhân phẩm và tổn thất tinh thần với số tiền là 21.600.000đồng và tiền lập vi bằng là 7.560.000đồng.

Yêu cầu chị Mai Thị Yến N đăng tải lời xin lỗi trên mạng xã hội và trên báo Ấp B.

Buộc chị Mai Thị Yến N gỡ bỏ thông tin sai sự thật trên mạng xã hội.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Án tuyên vào lúc 08 giờ ngày 18/11/2024 có mặt anh H, vắng mặt chị N.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND TP Gò Công, tỉnh Tiền Giang;
- Chi cục THADS TP Gò Công, Tiền Giang
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trương Thị Tuyết Linh