TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 98/2022/HS-PT
Ngày 06/7/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Cường.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Huyền

Trần Thị Mỹ Hải

- Thư ký phiên tòa*:* Bà Hoàng Thị Bảo Châu, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 06/7/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 87/2022/TLPT-HS ngày 28/4/2022, đối với bị cáo Nguyễn Thế D, do có kháng cáo của bị cáo, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HS-ST ngày 16/3/2022 của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An.

Phiên tòa được xét xử theo hình thức trực tuyến. Điểm cầu chính tại Trụ sở TAND tỉnh Nghệ An; điểm cầu thành phần tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An.

- Hỗ trợ tại điểm cầu Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An: Ông Nguyễn Trọng Nhân, Cán bộ Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo có kháng cáo.

Họ tên: Nguyễn Thế D**;** Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam. Sinh ngày 04 tháng 04 năm 1994, tại thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An. Nơi cư trú: huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An. Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: không. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 09/12. Họ tên cha: Nguyễn Thế B; Đã chết. Họ tên mẹ: Trần Thị X; Sinh năm: 1957. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 25/11/2021 đến nay (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án như sau: Khoảng 05 giờ ngày 25/11/2021, Nguyễn Thế D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 73K2-6044 kéo theo xe kiến an xuống xã Quỳnh Lập, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An để mua cá về bán. Khoảng 08 giờ cùng ngày, D bắt đầu đi từ xã Quỳnh Lập theo đường Quốc lộ 48D về huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An. Khi đến khu vực dốc lên cầu vượt đường sắt thuộc thôn 14 xã Quỳnh Vinh, thị xã Hoàng Mai, xe mô tô của D bị chết máy và không đi tiếp được. Thấy xe mình đã cũ, D nảy sinh ý định sẽ chiếm đoạt xe của người khác để đi lại. Khoảng 08 giờ 30 phút, Nguyễn Thế D phát hiện ông Lê Đình Hòa đang điều khiển xe mô tô nhãn hiệu HONDA VISION, biển kiểm soát 37L2-275.77 đi đến thì D vẫy tay gọi ông Hòa dừng lại. D nói với ông Hòa "Chú cho cháu mượn xe đi mua xăng về đổ vào xe cháu được không, xe cháu hết xăng" thì ông Hòa tưởng thật nên đồng ý và giao lại xe của mình cho D mượn còn chìa khóa xe (Loại khóa từ thông minh) thì ông Hòa vẫn cầm. Sau khi chiếm đoạt được xe D điều khiển xe đi theo đường Quốc lộ 48D xuống Quốc lộ 1A rồi rẽ theo đường nhánh để đi về nhà. Trên đường đi, D dừng xe bên đường để đi vệ sinh rồi đi tiếp thì xe không thể nổ máy được. Biết xe của ông Hòa sử dụng chìa khóa từ nên D dắt bộ đến tiệm sửa chữa xe Hoàng Moto của anh Lê Đăng Hoàng để sửa. Tại đây, anh Hoàng nói với D tiền thay ổ khóa và làm lại ID chìa khóa là 1.050.000 đồng thì D đồng ý. Sau khi thay xong, D không có tiền để trả nên đề nghị Hoàng cho cầm lại chứng minh thư và điện thoại di động để lấy xe đi trước, khi nào có tiền sẽ quay lại chuộc nhưng Hoàng không đồng ý và giữ xe ở lại, yêu cầu trả tiền mới được lấy xe thì D vẫn tiếp tục ở lại quán của anh Hoàng. Ông Hòa sau khi đợi D lâu mà không thấy thì nghi ngờ và mở cốp xăng ra kiểm tra. Thấy xe vẫn còn xăng thì biết mình bị lừa nên lập tức trình báo cơ quan công an. Đến khoảng 15 giờ 35 phút cùng ngày, lực lượng công an kiểm tra phát hiện Nguyễn Thế D cùng xe mô tô mà D chiếm đoạt đang để tại quán anh Hoàng. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ tang vật và đưa người về trụ sở làm việc. Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 32 ngày 29/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự của Ủy ban nhân dân thị xã Hoàng Mai kết luận: 01 (Một) chiếc xe mô tô biển số 37L2-275.77, nhãn hiệu HONDA VISION, màu sơn Đỏ-Nâu-Đen, số khung: 5831KY533901, số máy: JF86E0237533. Xe đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng bên trong, tại thời điểm bị chiếm đoạt có giá trị là 24.500.000 đồng *(Hai mươi bốn triệu năm trăm nghìn đồng).*

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 11/2022/HS-ST ngày 16/3/2022 của Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An đã quyết định: Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thế D phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Về hình phạt: Áp

dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự BLHS năm 2015: Xử phạt bị cáo Nguyễn Thế D 15 (Mười lăm) tháng tù thời hạn tù kể từ ngày bị tạm giữ, tạm giam (25/11/2021). Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về việc xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo của bị cáo, người bị hại.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 26/3/2022, bị cáo kháng cáo xin xử phạt hình phạt cải tạo không giam giữ, với lý do gia đình hoàn cảnh khó khăn, bị cáo là lao động chính. Trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm gia đình bị cáo nộp thêm các tài liệu về việc gia đình bị cáo là hộ cận nghèo; đang thờ phụng liệt sỹ; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

Tại phiên tòa, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo. Bị cáo xác định, do nảy sinh ý định đổi xe máy mới hơn của người khác, bị cáo đã nói dối với ông Lê Đình Hòa là xe máy của mình hết xăng để mượn xe ông Hòa nhằm mục đích chiếm đoạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên toà phúc thẩm phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Khi xét xử sơ thẩm, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, đánh giá toàn diện vụ án, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, xử phạt bị cáo 15 tháng tù là có căn cứ, tương xứng với hành vi phạm tội, đúng quy định pháp luật. Tuy nhiên khi xét xử phúc thẩm bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới, đồng thời xét tính chất vụ án, có cơ sở chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xử phạt bị cáo mức hình phạt từ 10 đến 12 tháng tù.

Bị cáo không tranh luận, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thế D được gửi trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Kháng cáo của bị cáo là đúng quy định tại Điều 331 Bộ luật tố tụng hình sự. HĐXX chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo:

Căn cứ tài liệu có tại hồ sơ vụ án, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, có đủ cơ sở kết luận: Vào lúc 08 giờ 30 phút ngày 25/11/2021, tại khu vực dốc lên cầu vượt đường sắt thuộc thôn 14 xã Quỳnh Vinh, thị xã Hoàng Mai, Nguyễn Thế D nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản là chiếc xe máy của ông Lê Đình Hòa, nên bị cáo đã nói với ông Lê Đình Hòa là xe mình hết xăng để mượn chiếc xe HONDA

VISION biển kiểm soát 37L2-275.77 của ông Hòa đi mua xăng. Sau đó D điều khiển xe đến cửa hàng sửa chữa xe máy Hoàng Motor của anh Lê Đăng Hoàng để thay ổ khóa xe nhằm chiếm đoạt tài sản. Trị giá chiếc xe HONDA VISION biển kiểm soát 37L2-275.77 bị cáo chiếm đoạt là 24.500.000 đồng. Hành vi của bị cáo để lại chiếc xe máy của mình có giá trị thấp để mượn tài sản của ông Lê Đình Hòa nhằm mục đích chiếm đoạt là hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử và quyết định hình phạt đối với bị cáo về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự, trị an tại địa phương. Bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật chỉ vì tham lam mà bị cáo đã bất chấp sự trừng phạt của pháp luật thực hiện hành phạm tội. Khi xét xử Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ tính chất vụ án, các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, xử phạt bị cáo Nguyễn Thế D 15 tháng tù là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Tuy nhiên, khi xét xử phúc thẩm, bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới về việc người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, gia đình bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, đang thờ phụng liệt sỹ. Đồng thời, việc cấp sơ thẩm nhận định, ngày 24/04/2011 bị cáo đã bị đưa vào trại giáo dưỡng 24 tháng về hành vi "Trộm cắp tài sản" để đánh giá yếu tố về nhân thân bị cáo khi quyết định hình phạt là chưa phù hợp. Thời điểm bị cáo bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị cáo đang ở lứa tuổi chưa thành niên. Vì vậy, có căn cứ để chấp nhận một phần kháng cáo, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Về nội dung đề nghị xử phạt hình phạt cải tạo không giam giữ. Xét thấy, hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo là lợi dụng vào lòng tốt của người khác để chiếm đoạt tài sản, làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận, bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo và sửa bản án sơ thẩm, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[2] Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự BLHS năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Thế D 12 (mười hai) tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Thời hạn tù kể từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam (25/11/2021).

[3]. Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm h, khoản 2, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Nguyễn Thế D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND thị xã Hoàng Mai;
- VKSND thị xã Hoàng Mai;
- CQĐT Công an thị xã Hoàng Mai;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An;
- Bị cáo;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- Lưu HSVA. THS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Quốc Cường