

Bản án số: 71/2025/HSST

Ngày 15-05-2025

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Quang Hiểu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Luận

Bà Nguyễn Thị Hà

- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Lê Đắc Hùng, Thư ký viên
Toà án nhân dân huyện Chương Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên toà:
Bà Nguyễn Thị Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 05 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 232/2024/TLST - HS ngày 26/12/2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 03/2025/QĐXXST - HS ngày 08/01/2025; Các Quyết định hoãn phiên tòa số 12/2025/QĐHPT - HS ngày 06/02/2025; số 16/2025/QĐHPT - HS ngày 06/03/2025; số 28/2025/QĐHPT - HS ngày 31/03/2025; số 35/2025/QĐHPT - HS ngày 28/04/2025 đối với các bị cáo:

1. Dương Nguyễn T; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 15 tháng 11 năm 2006 (*Khi phạm tội 17 tuổi 03 tháng 05 ngày*); Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn 3, xã Đại Yên, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Con ông: Dương Nguyễn Tứ, sinh năm 1981; Con bà: Đặng Thị Thảo, sinh năm 1984. Vợ, con: Chưa.

Tiền án: Tại Bản án số 166/2023/HSST ngày 27/12/2023 Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xử phạt 8 tháng tù giam về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Nhân thân: Tại Bản án số 42/2024/HSST ngày 28/6/2024 Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù giam về tội: “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp với 8 tháng tù của Bản án số 166/2023/HSST ngày 27/12/2023, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 Bản án là 32 tháng tù.

Bị cáo hiện đang chấp hành án tại Trại giam Quyết Tiến, Bộ Công an. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Dương Nguyễn T: Bà Đặng Thị Thảo, sinh năm 1984 (mẹ đẻ bị cáo); Nơi cư trú: Thôn 3, xã Đại Yên, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Nguyễn Bá T2; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 27 tháng 4 năm 2007 (*Khi phạm tội 16 tuổi 09 tháng 23 ngày*); Nơi ĐKHKTT và cư trú: Thôn Đại Từ, xã Lam Điền, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12. Con ông: Nguyễn Bá Hiếu, sinh năm 1968; Con bà: Nguyễn Thị Thuyết, năm sinh 1972. Vợ, con: Chưa.

Tiền án: Tại Bản án số 117/2023/HSST ngày 30/11/2023 Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội xử phạt 24 tháng tù cho hưởng án treo về tội: “Gây rối trật tự công cộng”.

Nhân thân: Tại Bản án số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp hình phạt 24 tháng tù cho hưởng án treo (chuyển thành 24 tháng tù) tại Bản số 117/2023/HSST ngày 30/11/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 Bản án là 42 tháng tù.

Bị cáo hiện đang chấp hành án tại trại giam Suối Hai, Bộ công an. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Bá T2: Ông Nguyễn Bá Hiếu, sinh năm 1968 (bố đẻ bị cáo) và bà Nguyễn Thị Tuyết, sinh năm 1972 (mẹ đẻ bị cáo); Cùng cư trú tại: Thôn Đại Từ, xã Lam Điền, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

3. Nguyễn Văn V; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 02 tháng 3 năm 2006 (*khi phạm tội: 17 tuổi 11 tháng 18 ngày*); Nơi ĐKHKTT và cư trú: Thôn Làng Hạ, xã Hoàng Diệu, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12. Con ông: Nguyễn Văn Sơn, sinh năm 1980; Con bà: Cao Thị Nghĩa, sinh năm 1979; Vợ, con: Chưa. Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Tại Bản án số 166/2023/HSST ngày 27/12/2023 Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xử phạt 8 tháng tù giam về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tại Bản án phúc thẩm số 339/2024/HSTP ngày 08/4/2024 bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 5 tháng tù về tội: “Gây rối trật tự công cộng”.

Tại Bản án số 42/2024/HSST ngày 28/6/2024, Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội: “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp với 05 tháng tù của Bản án hình sự phúc thẩm số 339/2024/HSPT ngày 08/4/2024. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 Bản án là 20 tháng tù.

Bị cáo hiện đang chấp hành án tại Trại giam Thanh Xuân, Bộ Công an. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Văn V: Ông Nguyễn Văn Sơn, sinh năm 1980 (bố đẻ bị cáo) và bà Cao Thị Nghĩa, sinh năm 1979 (mẹ đẻ bị cáo); Cùng cư trú tại: Thôn Làng Hạ, xã Hoàng Diệu, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

4. Lê Thế H; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 07 tháng 01 năm 2007 (*khi phạm tội 17 tuổi 02 tháng 13 ngày*); Nơi ĐKKHKT và cư trú: Thôn Lam Điền, xã Lam Điền, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12. Con ông: Lê Thế Hoàn, sinh năm 1972; Con bà: Bùi Thị Thu Nga, sinh năm 1979; Vợ, con: Chưa. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Bản án số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 16 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 01/7/2024, hiện đang bị tạm giam Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Lê Thế H: Ông Lê Thế Hoàn, sinh năm 1972 (bố đẻ bị cáo) và bà Bùi Thị Thu Nga, sinh năm 1979 (mẹ đẻ bị cáo); Cùng cư trú tại: Thôn Lam Điền, xã Lam Điền, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

5. Vũ Ngọc H2; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 24 tháng 9 năm 2004; Nơi ĐKNKTT và cư trú: Thôn Đồng Nanh, xã Tiên Phương, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12. Con ông: Vũ Ngọc Hiếu (Đã chết năm 2007); Con bà: Nguyễn Thị Thủy, sinh năm 1984; Vợ, con: Chưa. Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Tại Bản án số 42/2024/HSST ngày 28/6/2024 Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội xử phạt 30 tháng tù giam về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Tại Bản án số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 26 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp hình phạt với 30 tháng của Bản án số 42/2024/HSST ngày 28/6/2024 bị Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 2 Bản án là 56 tháng tù.

Bị cáo hiện đang chấp hành án tại Trại giam Thanh Lâm, Bộ công an. Có mặt.

6. Nguyễn Tài N; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 25 tháng 12 năm 2007 (*khi phạm tội 16 tuổi 01 tháng 25 ngày*); Nơi ĐKNKTT và cư trú: Thôn Chúc Đồng 2, xã Thụy Hương, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12. Con ông: Nguyễn Tài Mạnh (Đã chết năm 2024); Con bà: Nguyễn Thị Hằng, sinh năm 1978; Vợ, con: Chưa. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Bản án số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 17 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Bị cáo hiện đang chấp hành án tại Trại giam Suối Hai, Bộ công an. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Tài N: bà Nguyễn Thị Hằng, sinh năm 1978 (mẹ đẻ bị cáo); Cùng cư trú tại: Thôn Chúc Đồng 2, xã Thụy Hương, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

7. Đào Xuân B; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày 01 tháng 10 năm 2006 (*khi phạm tội 17 tuổi 04 tháng 19 ngày*); Nơi ĐKNKTT và cư trú: TDP An Phú, thị trấn Chúc Sơn, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12. Con ông: Đào Xuân N, sinh năm 1975; Con bà: Ngô Thị Hoa, sinh năm 1976. Vợ, con: Chưa.

Tiền án: Tại Bản án số 117/2023/HSST ngày 30/11/2023 Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù cho hưởng án treo về tội: “Gây rối trật tự công cộng”.

Nhân thân: Tại Bản án số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp hình phạt với 18 tháng tù cho hưởng án treo (chuyển thành 18 tháng tù) của Bản án số 117/2023/HSST ngày 30/11/2023 bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 Bản án là 36 tháng tù.

Bị cáo hiện đang chấp hành án tại Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị cáo Đào Xuân B: Ông Đào Xuân N, sinh năm 1975 (bố đẻ bị cáo) và bà Ngô Thị Hoa, sinh năm 1976 (mẹ đẻ bị cáo); Cùng cư trú tại: Tổ dân phố An Phú, thị trấn Chúc Sơn, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

8. Nguyễn Đức B2; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 19 tháng 9 năm 2003; Nơi ĐKNKTT và cư trú: Thôn Tiên Lữ, xã Tiên Phương, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12. Con ông: Nguyễn Đức Thìn, sinh năm 1976; Con bà: Tống Thị Thanh, sinh năm 1983; Vợ con: Chưa. Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 739/2024/HS-ST ngày 19/12/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 09 năm 06 tháng tù về tội “Giết người”. Bị cáo kháng cáo.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

- *Người bào chữa cho các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Nguyễn Tài N, Lê Thế H:* Bà Phan Hà M, Trợ giúp Viên pháp lý Chi nhánh số 9, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội.

- *Người bào chữa cho bị cáo Đào Xuân B:* Bà Chu Thị Phương T, Trợ giúp Viên pháp lý Chi nhánh số 9, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hà Nội.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Vũ Ngọc H4, sinh năm 1990; Cư trú tại: Thôn Đồng Nanh, xã Tiên Phương, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 20/02/2024, Dương Nguyễn T, sinh ngày: 15/11/2006; Trú tại: Thôn 3, xã Đại Yên, Chương Mỹ, TP. Hà Nội; Lê Thế H, sinh ngày: 07/01/2007; Trú tại: Thôn Lam Điền, xã Lam Điền, Chương Mỹ, TP. Hà Nội; Đào Xuân B sinh ngày: 01/10/2006; Trú tại: TDP An Phú, TT Chúc Sơn, Chương Mỹ, TP. Hà Nội; Nguyễn Tài N, sinh ngày: 25/12/2007; Trú tại: Thôn Chúc Đồng 2, xã Thụy Hương, Chương Mỹ, TP. Hà Nội; Nguyễn Văn V, sinh ngày: 02/03/2006; Trú tại: Thôn Làng Hạ, xã Hoàng Diệu, Chương Mỹ, TP. Hà Nội, Nguyễn Đức B2; sinh năm 2003; Trú tại: Thôn Tiên Lữ, xã Tiên Phương, Chương Mỹ, TP. Hà Nội; Vũ Ngọc H2, sinh năm: 2004; Trú tại: Thôn Tiên Lữ, xã Tiên Phương, Chương Mỹ, TP. Hà Nội; Nguyễn Bá T2, sinh ngày 27/4/2007; Trú tại: Thôn Lam Điền, xã Lam Điền, Chương Mỹ, TP. Hà Nội, ngồi uống nước ở quán trà đá đối diện Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Chương Mỹ. Trong lúc đang uống nước Nguyễn Bá T2 có nhắn tin với bạn gái là Bùi Kim Chi, sinh năm: 2007; Trú tại: Thôn Hạ, Hồng Phong, Chương Mỹ. Quá trình nói chuyện Chi có nói với T2 về việc Chi đang có mâu thuẫn với 01 nữ sinh khác và sẽ hẹn gặp nhau giải quyết mâu thuẫn ở khu vực Đàm Mơ. T2 sợ Chi bị đánh nên có rủ cả nhóm đang ngồi cùng uống nước đến khu vực Đàm Mơ thuộc thôn 5, xã Quảng Bị, Chương Mỹ để xem Chi đánh nhau và giải quyết mâu thuẫn cho Chi. Lúc này Dương Nguyễn T nói với Vũ Ngọc H2 đến khu vực gần hồ xã Thụy Hương lấy 01 thanh kiếm tự chế (dài khoảng 01 mét) do T cất giấu từ trước, T nói nếu xảy ra sự việc đánh nhau sẽ có sẵn hung khí sử dụng. Sau đó, cả nhóm chia xe mô tô di chuyển đến cầu Đàm Mơ như sau:

- Xe 1: Vũ Ngọc H2 điều khiển xe mô tô Honda Vision màu xám của Lê Thế H chở T và H. Trong đó, T mang theo 01 kiếm tự chế ngồi giữa.

- Xe 2: Đào Xuân B điều khiển xe mô tô Honda Vision màu đen trắng của V chở Nguyễn Văn Việt và Nguyễn Tài N.

- Xe 3: Nguyễn Đức B2 điều khiển xe mô tô Honda wave màu trắng của Vũ Ngọc H2 chở Nguyễn Bá T2.

Cả nhóm đi theo đường tỉnh lộ 419, khi đến khu vực xã Đại Yên thì gặp Đặng Quang Minh điều khiển xe máy Honda Vision màu xanh chở Lê Thị Hồng Anh. Thấy cả nhóm đi qua thì Minh điều khiển xe chở Hồng Anh đi theo nhóm.

Khi đến khu vực bể bơi xã Quảng Bị, T2 gặp Bùi Kim Chi thì cả 02 có đứng nói chuyện với nhau. Lúc này có nhiều học sinh khác đang đứng xung quanh, thì B cầm kiếm mà T mang theo khua khoắng, chém vào cây ở gần đó. Sau đó khi thấy có người dân đến chụp ảnh, quay video thì giải tán đi về, nhóm nữ sinh đứng cùng với Chi cũng ra về.

Khoảng 17 giờ 40 phút cùng ngày, Nhóm của T vẫn theo các xe như cũ đi về trên đường Tỉnh lộ 419 hướng về TT Chúc Sơn. B điều khiển xe chở N và V đi đầu tiên với với tốc độ nhanh, rú ga, nẹt pô trên đường gây náo loạn đường phố. Cùng thời điểm này trong cửa hàng quần áo MS Shop thuộc thôn 1, Quảng Bị, Chương Mỹ có Trịnh Viết D, sinh ngày: 14/11/2008; Trú tại: thôn Liên Hợp, xã Quảng Bị, Chương Mỹ, Hà Nội, Đặng Hữu Thứ, sinh ngày: 14/01/2007; Trú tại: Thôn Đồng Du, xã Hợp Đồng, Chương Mỹ, Hà Nội, Cao Viết Chí, sinh năm: 2007; Thôn 5, xã Quảng Bị, Chương Mỹ, Hà Nội đang ngồi nói chuyện trong quán. Quá trình nói chuyện Chí và Thứ có kể cho D nghe về việc mới gặp nhóm của Dương Nguyễn T ở khu vực Đầm Mơ. Khi D nghe thấy bên ngoài có tiếng xe nẹt pô thì D đoán đây là nhóm T nên chạy từ trong quán ra chửi thách thức đồng thời nhặt viên gạch ném về phía xe của B chở V, N nhưng không trúng. Thấy D có hành động khiêu khích nên nhóm T quay xe trở lại đỗ xe máy đối diện quán MS Shop trong đó: Đặng Quang Minh, Nguyễn Đức B2, Lê Thị Hồng Anh, Đào Xuân B đứng ở gần vị trí để xe còn Dương Nguyễn T cầm kiếm; Nguyễn Bá T2, Vũ Ngọc H2, Nguyễn Văn V, Lê Thế H, Nguyễn Tài N nhặt gạch ở trước cửa quán chạy đến cửa quán để đuổi đánh Trịnh Viết D. Trịnh Viết D thấy vậy cùng Chí và Thứ bỏ chạy vào bên trong quán. T cùng T2, H2, V, H N đứng ở cửa quán chửi bới thách thức D. Lúc này T cầm kiếm chém vào cửa quán còn T2, H, V, H2, N cầm gạch chửi thách thức đánh nhau với Trịnh Viết D đồng thời ném gạch xuống vỉa hè trước cửa quán. Khoảng 5 phút sau do không thấy D đi ra thì cả nhóm bỏ đi về. Khi đến khu vực gần trường Chương Mỹ A thì cả nhóm T tách nhau ra để đi về. H2 điều khiển xe chở T đến khu vực Đồng Tía, TT Chúc Sơn, Chương Mỹ để cất giấu kiếm trong bụi cây rồi đi về.

Ngày 23/2/2024, UBND xã Quảng Bị, Chương Mỹ có văn bản gửi Công an huyện Chương Mỹ về nội dung: Ngày 20/2/2024 tại cửa hàng MS Shop thuộc thôn 1, Quảng Bị có xảy ra mâu thuẫn giữa nhóm thanh niên trên đường tỉnh lộ 419 và nhóm thanh niên trong quán MS Shop, sau đó nhóm thanh niên đi trên đường đã dùng kiếm chém vào cửa quán, cầm gạch đá ném đập vào vỉa hè đường tỉnh lộ 419. Sự việc đã gây bức xúc cho nhân dân xã Quảng Bị làm cho nhân dân hoang mang, sợ hãi. Vậy UBND xã Quảng Bị đề nghị Công an huyện Chương Mỹ điều tra làm rõ để xử lý các đối tượng theo đúng quy định của pháp luật.

Vật chứng vụ án:

- 01 USB nhãn hiệu Kingston bên trong có 02 đoạn video thu từ Camera của cửa hàng MS shop.

Kết quả giám định số 5714 ngày 09 tháng 8 năm 2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự, Công an TP. Hà Nội kết luận:

+ *Không xác định được nội dung hình ảnh trong file video (Ký hiệu A1) gửi giám định có bị cắt ghép hay không do nội dung của file video được ghi lại từ màn hình hiển thị của thiết bị.*

+ *Không tìm thấy dấu vết cắt ghép chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong file video (Ký hiệu A2) gửi giám định.*

+ *Đã mô tả hành động của những người xuất hiện trong file video (Ký hiệu A2). Qua hình ảnh được mô tả xác định Trịnh Viết D cùng Đặng Hữu Thứ có chạy ra phía cửa quán. Sau đó khi nhóm của T chạy từ bên ngoài về phía cửa quán thì D và Thứ chạy ngược vào bên trong quán.*

+ *Đã chuyển nội dung âm thanh trong file video (Ký hiệu A2) gửi giám định thành văn bản”.*

Qua kết quả nội dung âm thanh thu được trong file video xác định các đối tượng đã chửi bới, đe dọa và thách thức lẫn nhau.

- Chiếc kiếm của Dương Nguyễn T sử dụng khi gây án, sau đó cất giấu ở khu vực Đồng Tía, TT. Chúc Sơn, CQĐT dẫn giải T tìm kiếm tại khu vực xung quanh khu vực Đồng Tía và tại các địa điểm mua bán phế liệu trên địa bàn thị trấn và lân cận nhưng không tìm thấy. Cơ quan CSĐT đã ra thông báo truy tìm vật chứng trên nhưng không phát hiện thu giữ được.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đen trắng của Nguyễn Văn V.

Bản thân V khai nhận chiếc xe mô tô Honda Vision màu trắng đen là do V đi làm thêm kiếm tiền mua lại được từ cửa hàng mua bán xe cũ. Do thời gian đã lâu nên V không nhớ cửa hàng mua xe ở đâu và cũng không nhớ BKS của xe. Sau đó do không có nhu cầu sử dụng nên V đã bán chiếc xe mô tô đó cho 01 người không quen biết trên mạng internet. Vì vậy Cơ quan CSĐT không có cơ sở để xác định thông tin xe nên không có căn cứ truy tìm, thu giữ.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xám chưa lắp biển kiểm soát:

Quá trình làm việc với chị Bùi Thị Thanh Nga là mẹ đẻ của Lê Thế H trình bày: Chiếc xe mô tô Honda Vision mà sử dụng ngày 20/2/2024 được chị Nga mua trả góp từ 01 cửa hàng mua bán xe mô tô vào khoảng tháng 1/2024. Đến nay do chị Nga chưa thanh toán hết tiền trả góp xe nên xe vẫn chưa được lắp BKS. Ngày 25/3/2024 H tiếp tục sử dụng chiếc xe mô tô của chị Nga vào mục đích gây rối trật tự công cộng trên địa bàn quận Hà Đông. Hiện chiếc xe mô tô trên đang bị Công an quận Hà Đông tạm giữ để điều tra.

- Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng, BKS: 29X1 – 811.83:

Qua tra cứu tại đội CSGT Công an huyện Chương Mỹ xác định chiếc xe mô tô trên do anh Vũ Ngọc H4 (Sinh năm: 1990) trú tại Thôn Đồng Nanh, Tiên Phương, Chương Mỹ đăng ký lần đầu ngày 17/8/2019.

Quá trình làm việc Vũ Ngọc H2 khai nhận chiếc xe mô tô H2 sử dụng ngày 20/2/2024 là của chú ruột H2 tên là Vũ Ngọc H4. Ngày 20/2/2024 H2 tự ý lấy chiếc xe trên sử dụng vào mục đích gây rối trật tự công cộng. Chú ruột H2 hoàn toàn không biết gì về việc này.

Quá trình làm việc anh Vũ Ngọc H4 cung cấp: Năm 2019 anh H4 có mua mới và đăng ký chính chủ 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu trắng. Do đặc thù công việc anh H4 hay phải đi làm xa nên thường xuyên để xe mô tô ở nhà cho cả nhà cùng sử dụng. Anh H4 hoàn toàn không biết việc H2 lấy xe của mình đi và cũng không biết việc H2 liên quan đến vụ án cho đến khi có thông báo từ Cơ quan điều tra. Sau đó do không có nhu cầu sử dụng anh H4 đã bán chiếc xe đó cho 01 người không quen biết trên mạng internet.

*** Yêu cầu, đề nghị dân sự:**

Dương Nguyễn T dùng kiếm chém vào cửa của cửa hàng MS Shop để lại vết chém nhưng không gây thiệt hại, chị Lương Thị Đ là chủ cửa hàng không yêu cầu bồi thường.

Đối với bị can Nguyễn Đức B2 chỉ nhận có chở Nguyễn Bá T2 đi đến khu vực Đàm Mơ thuộc thôn 5, xã Quảng Bị và chở đi về đến quán MS Shop, có quay lại nhưng dừng xe ở vị trí gần đó nên không thừa nhận hành vi phạm tội của mình, Quá trình điều tra xác định: Nguyễn Đức B2 được Nguyễn Bá T2 rủ và đồng ý đi cùng cả nhóm đến khu vực Đàm Mơ để xem bạn gái của T2 đánh nhau và giải quyết mâu thuẫn cho bạn gái T2. Quá trình di chuyển từ Thụy Hương đến Đàm Mơ, Quảng Bị sau đó quay lại TT Chúc Sơn thì B2 luôn là người điều khiển xe chở Nguyễn Bá T2, các xe đi không tách rời nhau. Khi đi quán MS Shop thuộc thôn 1, Quảng Bị thì B2 cũng điều khiển xe quay lại dừng xe ở đó. T2 ngồi sau xe của B2, chạy vào đuổi đánh với Trịnh Viết D. B2 đứng ở xe đợi cả nhóm đánh nhau xong rồi điều khiển xe chở T2 đi về cùng cả nhóm. Như vậy hành vi của Nguyễn Đức B2 là đồng phạm với các bị can khác trong vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 01/CT – VKS ngày 24 tháng 12 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, truy tố các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Nguyễn Tài N, Nguyễn Văn V, Lê Thế H, Đào Xuân B, Vũ Ngọc H2 và Nguyễn Đức B2 về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự 2015.

Tại phiên tòa các bị Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Nguyễn Tài N, Nguyễn Văn V, Lê Thế H, Đào Xuân B, Vũ Ngọc H2 và Nguyễn Đức B2 đã khai nhận toàn bộ diễn biến thực hiện hành vi phạm tội. Các lời khai của từng bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với diễn biến khách quan của vụ án. Các bị cáo đều ăn năn với hành vi của mình, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình, nhân thân của các bị cáo đề cho các bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật sớm được hòa nhập xã hội, lao động giúp đỡ gia đình.

Đại diện theo pháp luật của các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Nguyễn Tài N, Nguyễn Văn V, Lê Thế H, Đào Xuân B có mặt tại phiên tòa không đặt câu hỏi, đề nghị hỏi, tranh luận tại phiên tòa.

Người bào chữa cho các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Nguyễn Tài N, Lê Thế H: Bà Phan Hà My – Trợ giúp Viên pháp lý Chi nhánh số 9 – Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội. Người bào chữa cho bị cáo Đào Xuân B: Bà Chu Thị Phương Thảo – Trợ giúp Viên pháp lý Chi nhánh số 9 – Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm: Những người bào chữa đồng ý với Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ về tội danh, khung hình phạt áp dụng đối với các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Những người bào chữa xác định vai trò đồng phạm của các bị cáo là đồng phạm giản đơn, các bị cáo tiếp nhận ý chí của nhau cùng thực hiện hành vi phạm tội. Các bị cáo tuổi còn trẻ, các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Nguyễn Tài N, Lê Thế H, Đào Xuân B khi phạm tội dưới 18 tuổi, các bị cáo còn hạn chế về nhận thức pháp luật, bồng bột, dễ bị kích động, lôi kéo tham gia thực hiện hành vi phạm tội, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn với hành vi phạm tội của mình gia đình 05 bị cáo đều có thân nhân là người có công với cách mạng, được tặng thưởng Huân chương do có công trong Kháng chiến. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cân nhắc một cách toàn diện về hành vi phạm tội, nguyên nhân, tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo cũng như hoàn cảnh nhân thân của các bị cáo cho các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự, khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024 cho các bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật với mức hình phạt thấp nhất để các bị cáo được cải tạo, sớm được hòa nhập xã hội, lao động giúp đỡ gia đình.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xám chưa lắp biển kiểm soát, Lê Thế H sử dụng ngày 20/2/2024, Bà Bùi Thị Thanh Nga là mẹ đẻ của Lê Thế H là người sở hữu, xác nhận chiếc xe mô tô này tại Bản án số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội đã quyết định trả lại cho bà Bùi Thị Thanh Nga quản lý, sử dụng, bà Nga không có ý kiến gì khác.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ giữ nguyên quan điểm truy tố xác định: Hành vi của các đối tượng nêu trên đã gây náo động khu vực địa phương, làm nhân dân hoang mang lo sợ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ sau khi đánh giá tính chất mức độ phạm tội của từng bị cáo, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử phạt đối với các bị cáo như sau:

1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Dương Nguyễn T** từ 24 tháng đến 30 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 32 tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2024/HSST ngày 28/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố

Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc Dương Nguyễn T phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Nguyễn Bá T2** từ 18 tháng tù đến 24 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 42 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc Nguyễn Bá T2 phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án.

3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Nguyễn Văn V** 15 tháng tù đến 20 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 20 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2024/HSST ngày 28/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc Nguyễn Văn V phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án.

4. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Lê Thế H** 15 tháng tù đến 20 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 16 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc Lê Thế H phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án.

5. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo: **Vũ Ngọc H2** 24 tháng tù đến 30 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 56 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc Vũ Ngọc H2 phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án.

6. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Nguyễn Tài N** 15 tháng tù đến 20 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 17 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc Nguyễn Tài N phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án.

7. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Đào Xuân B** 18 tháng tù đến 24 tháng tù. Tổng hợp với hình phạt 36 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành

phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Buộc Đào Xuân B phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án.

8. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 56, Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo: **Nguyễn Đức B2** 24 tháng tù đến 30 tháng tù.

Về Hình phạt bổ sung: Không đề nghị.

Về trách nhiệm dân sự: Không đề nghị xem xét.

Về xử lý vật chứng: Không đề nghị xem xét.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

[1.1]. Về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều không khiếu nại về các quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2]. Về sự vắng mặt của Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Tòa án đã tổng đạt hợp lệ Giấy triệu tập phiên tòa cho Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Tuy nhiên, Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt không có lý do. Căn cứ ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, lời khai của Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có trong hồ sơ Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan theo quy định Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Về nội dung:

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp các lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của các bị cáo trong vụ án, phù hợp với Biên bản Khám hiện trường, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ, lời khai khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện:

[2.1]. Khoảng 15 giờ ngày 20/02/2024, Dương Nguyễn T, Lê Thế H, Đào Xuân B, Nguyễn Tài N, Nguyễn Văn V, Nguyễn Đức B2, Vũ Ngọc H2, Nguyễn Bá T2 ngồi uống nước ở quán trà đá đối diện Trung tâm giáo dục thường xuyên huyện Chương Mỹ. T2 rủ cả nhóm đang ngồi cùng uống nước đến khu vực Đầm Mơ thuộc thôn 5, xã Quảng Bị, Chương Mỹ để xem Chi (ban gái T2) đánh nhau và giải quyết mâu thuẫn cho Chi. Dương Nguyễn T cùng với Vũ Ngọc H2 đến khu vực gần hồ xã Thụy Hương lấy 01 thanh kiếm tự chế (dài khoảng 01 mét) do T cất giấu từ trước để nếu xảy ra sự việc đánh nhau sẽ có sẵn hung khí sử

dụng. Sau đó, cả nhóm 08 người chia xe mô tô di chuyển đến cầu Đàm Mơ như sau:

- Xe 1: Vũ Ngọc H2 điều khiển xe mô tô Honda Vision màu xám của Lê Thế H chở T và H. Trong đó, T mang theo 01 kiếm tự chế ngồi giữa.

- Xe 2: Đào Xuân B điều khiển xe mô tô Honda Vision màu đen trắng của V chở Nguyễn Văn V và Nguyễn Tài N.

- Xe 3: Nguyễn Đức B2 điều khiển xe mô tô Honda wave màu trắng của Vũ Ngọc H2 chở Nguyễn Bá T2.

Khi T2 gặp Bùi Kim Chi, lúc này có nhiều học sinh khác đang đứng xung quanh thì B cầm kiếm mà T mang theo khua khoắng, chém vào cây ở gần đó. Sau đó khi thấy có người dân đến chụp ảnh, quay video thì cả nhóm lên xe đi. Đến khoảng 17 giờ 40 phút, nhóm của T vẫn theo các xe như cũ cùng nhau đi về trên đường Tỉnh lộ 419 hướng về thị trấn Chúc Sơn. B điều khiển xe chở N và V đi đầu tiên với với tốc độ nhanh, rú ga, nẹt pô trên đường gây náo loạn đường phố. Khi cả nhóm đi qua cửa hàng quần áo MS Shop do Trịnh Viết D chạy từ trong quần áo MS Shop ra chửi, thách thức đồng thời nhặt viên gạch ném về phía xe của B chở V, N nhưng không trúng. Thấy D có hành động khiêu khích nên nhóm T quay xe trở lại đỗ xe máy đối diện quán MS Shop trong đó: Nguyễn Đức B2, Đào Xuân B đứng ở gần vị trí đỗ xe, Dương Nguyễn T cầm kiếm; Nguyễn Bá T2, Vũ Ngọc H2, Nguyễn Văn V, Lê Thế H, Nguyễn Tài N nhặt gạch ở trước cửa quán chạy đến cửa quán để đuổi đánh Trịnh Viết D. T cùng T2, H2, V, H, N đứng ở cửa quán chửi bới thách thức D. Lúc này T cầm kiếm chém vào cửa quán còn T2, H, V, H2, N cầm gạch chửi thách thức đánh nhau với Trịnh Viết D, đồng thời, ném gạch xuống vỉa hè trước cửa quán. Khoảng 5 phút do không thấy D đi ra thì cả nhóm đi về. H2 điều khiển xe chở T đến khu vực Đồng Tía, thị trấn Chúc Sơn, Chương Mỹ để cất giấu kiếm trong bụi cây rồi đi về.

Ngày 23/2/2024 UBND xã Quảng Bị, Chương Mỹ có văn bản gửi Công an huyện Chương Mỹ về nội dung: Sự việc thách đố đánh nhau tại cửa hàng MS Shop đã gây bức xúc cho nhân dân xã Quảng Bị làm cho nhân dân hoang mang, sợ hãi. Vậy UBND xã Quảng Bị đề nghị Công an huyện Chương Mỹ điều tra làm rõ để xử lý các đối tượng theo đúng quy định của pháp luật.

[2.2]. Hội đồng xét xử xét thấy, các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Nguyễn Tài N, Nguyễn Văn V, Lê Thế H, Đào Xuân B, Vũ Ngọc H2 và Nguyễn Đức B2 đã có hành vi tụ tập đông người, 03 người đi một xe mô tô, cầm theo hung khí là kiếm khua khắng kiếm để can thiệp việc đánh nhau, phóng nhanh, nẹt “bô” xe, di chuyển trên quãng đường dài, trên tỉnh lộ. Đồng thời, khi xảy ra mâu thuẫn trên đường di chuyển cả nhóm đã dùng kiếm, dùng gạch đe dọa chém, đánh trước cửa hàng quần áo MS Shop gây náo động, làm mất trật tự, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị và trật tự trị an, đe dọa sự an toàn công cộng trên địa bàn khu dân cư, gây tâm lý hoang mang lo sợ cho người dân tại khu vực sinh sống. Khi thực hiện Hành vi phạm tội các bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý đã phạm vào tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318

Bộ luật Hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố và kết luận hành vi phạm tội của các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.3]. Đối với Trịnh Viết D, sinh ngày 14/11/2008 (15 tuổi 03 tháng 06 ngày) D có hành vi chửi, ném gạch vào nhóm Dương Nguyễn T đi trên đường dẫn đến nhóm Dương Nguyễn T sử dụng dao, gạch đe dọa đánh chém D tại khu vực đông dân cư. Hành vi của Trịnh Viết D có dấu hiệu của tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại Điều 318 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên do Trịnh Viết D chưa đủ 16 tuổi, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Đặng Quang Minh, Lê Thị Hồng Anh không biết mục đích của nhóm Dương Nguyễn T, gặp và đi theo xuống khu vực Đầm Mơ, xã Quảng Bị rồi từ Đầm Mơ quay trở lại thị trấn Chúc Sơn. Xét thấy hành vi của Hồng Anh và Minh không có dấu hiệu phạm vào tội “Gây rối trật tự công cộng” Cơ quan điều tra không đề cập xử lý, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Đặng Hữu Thứ và Cao Viết Chí không có hành vi chửi bới, ném gạch về phía nhóm của T vì vậy Thứ và Chí không phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng” Cơ quan điều tra không đề cập xử lý, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Bùi Kim Chi có mâu thuẫn với bạn học nên hẹn gặp nhau nói chuyện. Do lo sợ bị đánh nên Chi đã nhờ T2 đến để bên vực Chi đồng thời giải quyết mâu thuẫn cho Chi. Chi chỉ báo tin cho T2, không yêu cầu T2 rủ thêm bạn bè hay mang hung khí nên hành vi của Bùi Kim Chi không phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng” Cơ quan điều tra không đề cập xử lý, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3]. Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

[3.1]. Trong vụ án có đồng phạm, thể hiện các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Nguyễn Tài N, Nguyễn Văn V, Lê Thế H, Đào Xuân B, Vũ Ngọc H2 và Nguyễn Đức B2 sau khi được Nguyễn Bá T2 thông tin về việc bạn gái T2 chuẩn bị đánh nhau và rủ đi để can thiệp thì các bị cáo tiếp nhận ý cho đồng ý cùng đi. Trong vụ án, các bị cáo có người khởi xướng, các bị cáo tiếp nhận ý chí cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội. Hội đồng xét xử xác định đứng đầu nhóm là Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, T2 là người đưa ra thông tin rủ mọi người cùng tham gia can thiệp đánh nhau, T là người chuẩn bị hung khí là Kiếm. Các bị cáo khác tiếp nhận ý chí từ T2, T thực hiện hành vi, tập trung đông người, đi 03 người trên một xe mô tô, khoa trương hung khí là kiếm, phóng xe, nẹt bô; cùng nhau quay lại thách thức đánh nhau, dùng gạch đe dọa, chửi bới, dùng hung khí là kiếm để đe dọa xâm phạm khách thể là trật tự chung, quy tắc cuộc sống, gây ảnh hưởng cuộc sống bình thường của mọi người nơi công cộng. Hội đồng xét xử xác định hành vi của các bị cáo không có tính tổ chức, băng nhóm xã hội, là đồng phạm giản đơn, các đồng phạm tiếp nhận ý chí của nhau cùng hành động gây rối trật tự công cộng, tuy nhiên có sự phân hóa theo tính chất, mức độ thực hiện hành vi của từng bị cáo.

Dương Nguyễn T: đã có hành vi chuẩn bị hung khí là thanh kiếm cùng các đối tượng đi trên nhiều xe mô tô, di chuyển nhanh, nẹt bô gây ồn ào trên đoạn đường dài, trực tiếp chém vào cửa để đe dọa thách thức đánh nhau là người giúp sức, thực hành tích cực. Nguyễn Bá T2: là người khởi sự, đưa ra thông tin, rủ rê, lôi kéo người khác cùng tham gia can thiệp việc đánh nhau, cùng các đối tượng đi trên nhiều xe mô tô, di chuyển nhanh, nẹt bô gây ồn ào trên đoạn đường dài, dùng gạch đập xuống đường để gây gỗ, đe dọa đánh nhau. Đào Xuân B: đã có hành vi tụ tập, cùng các đối tượng đi trên nhiều xe mô tô, di chuyển nhanh, B là người dùng kiếm múa may, đe dọa tại nơi công cộng trực tiếp thực hiện việc phòng nhanh, nẹt bô gây ồn ào trên đoạn đường dài. Nguyễn Tài N, Nguyễn Văn V, Lê Thế H, Vũ Ngọc H2 và Nguyễn Đức B2: đã có hành vi cùng Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2 tụ tập đông người, cầm hung khí di chuyển trên nhiều xe mô tô, di chuyển nhanh, nẹt bô gây ồn ào trên đoạn đường dài, dùng gạch đập xuống đường để gây gỗ, đe dọa đánh nhau.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm mất trật tự nơi công cộng, phá vỡ tình trạng ổn định, có tổ chức, kỷ luật nơi công cộng, gây ảnh hưởng đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương, có nguy cơ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, sức khỏe của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ. Tuy nhiên, hành vi hành vi tụ tập đông người hò hét, sử dụng hung khí đuổi đánh nhau của các bị cáo diễn ra không gây ách tắc giao thông, không đập phá làm hư hỏng tài sản nên căn cứ tính chất mức độ hành vi của từng bị cáo để có hình phạt nghiêm, phù hợp để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3.2]. Về nhân thân: Các bị cáo đều có nhân thân xấu trước và sau khi thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng vào ngày 20/02/2024, cả 08 bị cáo đều đã bị các cơ quan tiến hành tố tụng khởi tố, truy tố, xét xử về tội Gây rối trật tự công cộng.

[3.3]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Đào Xuân B có 01 tiền án đến nay chưa được xóa án tích nay lại tiếp tục phạm tội do cố ý thuộc trường hợp tái phạm là tình tiết tăng nặng quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[3.4]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Vũ Ngọc H2, Lê Thế H, Nguyễn Văn V, Nguyễn Tài N, Đào Xuân B, Nguyễn Đức B2 trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo Dương Nguyễn T có bà nội đã có thành tích trong cuộc kháng chiến chống Mỹ, ông nội được tặng H chương kháng chiến hạng nhì, ông ngoại được tặng thưởng huân chương chiến sĩ vẻ vang; bị cáo Nguyễn Bá T2, T2 có ông ngoại được tặng thưởng Huân chương chiến sĩ giải phóng hạng ba; bị cáo Lê Thế H có ông ngoại được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì; bị cáo Nguyễn Tài N có ông nội được tặng thưởng huân chương kháng chiến hạng ba, ông ngoại được tặng thưởng H chương kháng chiến hạng nhất; bị cáo Đào Xuân B có ông nội được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng nhì nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[3.5]. Hội đồng xét xử căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo để đánh giá vai trò, phân hóa trách nhiệm hình sự trong vụ án có đồng phạm làm căn cứ quyết định hình phạt như sau:

Các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Đào Xuân B đều có một tiền án về tội Gây rối trật tự công cộng lần phạm tội này là tái phạm; có nhân thân xấu bị xử phạt tù đối với hành vi Gây rối trật tự công cộng thực hiện sau ngày 20/02/2024, tính chất mức độ hành vi của 03 bị cáo nghiêm trọng hơn các bị cáo khác nên cần có hình phạt tù nghiêm khắc để đủ sức răn đe đối với các bị cáo nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Các bị cáo Vũ Ngọc H2, Lê Thế H, Nguyễn Văn V, Nguyễn Tài N, Nguyễn Đức B2 đều có nhân thân xấu bị xử phạt tù đối với hành vi Gây rối trật tự công cộng thực hiện sau ngày 20/02/2024, tính chất mức độ nghiêm trọng hành vi của 05 bị cáo hạn chế hơn các bị cáo khác nên cần có hình phạt tù đủ răn đe đối với các bị cáo nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Lê Thế H, Nguyễn Văn V, Nguyễn Tài N khi phạm tội đã trên 16 tuổi nhưng chưa đủ 18 tuổi đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo khoản 2 Điều 12 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy căn cứ căn cứ Điều 17, Điều 58, Điều 90, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự, khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, vai trò đồng phạm, mức độ hành vi của các bị cáo, khả năng nhận thức về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội còn hạn chế, cần áp dụng mức hình phạt nhẹ hơn mức án áp dụng đối với người từ đủ 18 tuổi trở lên phạm tội tương ứng, với thời gian ngắn nhất để giáo dục, giúp đỡ các bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh trở thành công dân có ích cho xã hội.

[3.6]. Về tổng hợp hình phạt:

Các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Vũ Ngọc H2, Lê Thế H, Nguyễn Văn V, Nguyễn Tài N, Đào Xuân B đều đang phải chấp hành một Bản án đối với hành vi phạm tội xảy ra sau hành vi gây rối trật tự công cộng được xét xử trong vụ án này. Do vậy, khi áp dụng hình phạt cần áp dụng khoản 1 Điều 56 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc các bị cáo phải chịu hình phạt chung cho cả hai Bản án.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Dương Nguyễn T dùng kiếm chém vào cửa của cửa hàng quần áo MS Shop để lại vết chém nhưng không gây thiệt hại, chị Lương Thị Đ là chủ cửa hàng không yêu cầu bồi thường, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Về xử lý vật chứng:

Chiếc kiếm của Dương Nguyễn T sử dụng khi gây án, sau đó cất giấu ở khu vực Đồng Tía, thị trấn Chúc Sơn, Cơ quan CSĐT đã ra thông báo truy tìm vật chứng trên nhưng không phát hiện thu giữ được, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đen trắng của Nguyễn Văn V. V khai nhận chiếc xe mô tô Honda Vision màu trắng đen là do V mua lại được từ cửa hàng mua bán xe cũ. Sau đó do không có nhu cầu sử dụng nên V đã bán chiếc xe mô tô đó cho 01 người không quen biết trên mạng internet. Vì vậy Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác định thông tin xe nên không có căn cứ truy tìm, thu giữ, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xám chưa lắp biển kiểm soát Lê Thế H sử dụng ngày 20/2/2024, bà Bùi Thị Thanh Nga là mẹ đẻ của Lê Thế H mua trả góp từ 01 cửa hàng mua bán xe mô tô vào khoảng tháng 1/2024. Đến nay do chị Nga chưa thanh toán hết tiền trả góp xe nên xe vẫn chưa được lắp BKS. Ngày 25/3/2024, H tiếp tục sử dụng chiếc xe mô tô vào mục đích gây rối trật tự công cộng trên địa bàn quận Hà Đông. Hiện chiếc xe mô tô này tại Bản án số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội đã quyết định trả lại cho bà Bùi Thị Thanh Nga quản lý sử dụng, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave, màu sơn trắng, BKS: 29X1 – 811.83, qua tra cứu xác định chiếc xe mô tô trên do anh Vũ Ngọc H4, sinh năm: 1990, trú tại: Thôn Đồng Nanh, xã Tiên Phương, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội đăng ký lần đầu ngày 17/8/2019. Anh Vũ Ngọc H4 xác định năm 2019, anh H4 có mua mới và đăng ký chính chủ 01 chiếc xe mô tô Honda Wave màu trắng. Do đặc thù công việc anh H4 hay phải đi làm xa nên thường xuyên để xe mô tô ở nhà cho cả nhà cùng sử dụng. Anh H4 hoàn toàn không biết việc H2 lấy xe của mình đi và cũng không biết việc H2 liên quan đến vụ án cho đến khi có thông báo từ Cơ quan điều tra. Do không có nhu cầu sử dụng anh H4 đã bán chiếc xe đó cho 01 người không quen biết trên mạng internet. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập biện pháp xử lý, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Về án phí: Các Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Vũ Ngọc H2, Lê Thế H, Nguyễn Văn V, Nguyễn Tài N, Đào Xuân B, Nguyễn Đức B2 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

1.1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Dương Nguyễn T 28 (Hai mươi tám) tháng tù.**

Tổng hợp với hình phạt 32 tháng tù tại Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2024/HSST ngày 28/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng” với hình phạt 28 tháng tù của Bản án này. Buộc Dương Nguyễn T phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 05 (Năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/02/2024.

1.2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Nguyễn Bá T2** 19 (Mười chín) tháng tù.

Tổng hợp với hình phạt 42 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng” với hình phạt 19 tháng tù của Bản án này. Buộc Nguyễn Bá T2 phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 5 (Năm) năm 01 (Một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đầu thú, tạm giữ, tạm giam ngày 26/03/2024, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 14/07/2023 đến ngày 30/11/2023 (tại Bản án hình sự sơ thẩm số 117/2023/HSST ngày 30/11/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội).

1.3. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Nguyễn Văn V** 15 (Mười năm) tháng tù.

Tổng hợp với hình phạt 20 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 42/2024/HSST ngày 28/6/2024 của Tòa án nhân dân huyện Quốc Oai, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng” với hình phạt 15 tháng tù của Bản án này. Buộc Nguyễn Văn V phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 35 (Ba mươi năm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 07/03/2024.

1.4. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Lê Thế H** 15 (Mười năm) tháng tù.

Tổng hợp với hình phạt 16 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng” với hình phạt 15 tháng tù của Bản án này. Buộc Lê Thế H phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 31 (Ba mươi một) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 01/7/2024, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 26/03/2024 đến ngày 05/4/2024 (tại Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội).

1.5. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo: **Vũ Ngọc H2** 26 (Hai mươi sáu) tháng tù.

Tổng hợp với hình phạt 56 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng” với hình phạt 26 tháng tù của Bản án này. Buộc Vũ Ngọc H2 phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 06 (Sáu) năm 10 (Mười) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đầu thú, bắt tạm giữ, tạm giam ngày 26/03/2024 (tại Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội).

1.6. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Nguyễn Tài N 15** (Mười năm) tháng tù.

Tổng hợp với hình phạt 17 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng” với hình phạt 15 tháng tù của Bản án này. Buộc Nguyễn Tài N phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 32 (Ba mươi hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày ngày đầu thú, bắt tạm giữ, tạm giam ngày 26/03/2024 (tại Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội).

1.7. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 56, Điều 58, Điều 91, khoản 1 Điều 101 Bộ luật Hình sự; khoản 1 Điều 119, khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên năm 2024, xử phạt bị cáo: **Đào Xuân B 20** (Hai mươi) tháng tù.

Tổng hợp với hình phạt 36 tháng tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 280/2024/HS-ST ngày 23/9/2024 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội về tội “Gây rối trật tự công cộng” với hình phạt 20 tháng tù của Bản án này. Buộc Đào Xuân B phải chấp hành hình phạt chung của hai Bản án là 04 (Bốn) năm 08 (Tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày đầu thú, bắt tạm giữ, tạm giam ngày 25/7/2024, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 14/7/2023 đến ngày 30/11/2023 (tại Bản án hình sự sơ thẩm số 117/2023/HSST ngày 30/11/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội).

1.8. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 56, Điều 58 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo: **Nguyễn Đức B2 24** (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. *Về xử lý vật chứng*: Không xem xét.

3. *Về trách nhiệm dân sự*: Không xem xét.

4. *Về án phí*: Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án buộc các bị cáo Dương Nguyễn T, Nguyễn Bá T2, Vũ Ngọc H2, Lê Thế H, Nguyễn Văn V, Nguyễn Tài N, Đào Xuân B, Nguyễn Đức B2 mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo*: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Chi cục thi hành án dân sự .
- Sở tư pháp Tp. Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Các Bị cáo;
- Lưu hồ sơ; VPTA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Quang Hiếu