

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Quyết định số: 10/2024/HS-GĐT
Ngày 13 tháng 6 năm 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**ỦY BAN THẨM PHÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG**

- Thành phần Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thanh Liêm.

Các thành viên Hội đồng giám đốc thẩm: Ông Nguyễn Văn Tiến và ông Nguyễn Cường.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trương Quang Hưng - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Đoàn Minh Lộc - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 6 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng mở phiên tòa giám đốc thẩm xét xử vụ án hình sự đối với:

* Người bị kết án: **Lê Hữu T**, sinh năm 1990 tại **huyện P, tỉnh Bình Định**; nơi cư trú: **thôn A, xã M, huyện P, tỉnh Bình Định**; nghề nghiệp: giáo viên; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Lê Văn M** và bà **Phạm Thị Thu T1**; có vợ **Huỳnh Thị Thanh T2** và 02 con; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo hiện đang tại ngoại.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo khác không bị kháng nghị.

NHẬN THẤY:

Khoảng 13 giờ ngày 14/8/2020, **Công an xã T** phát hiện bắt quả tang **Nguyễn Minh H** và các đối tượng đang đánh bài cào thắng thua bằng tiền. Qua kiểm tra điện thoại di động của **Nguyễn Minh H** phát hiện có các tin nhắn liên quan đến hành vi đánh bạc. **Nguyễn Minh H** thừa nhận: từ ngày 18/01/2020 đến ngày 14/8/2020, **Nguyễn Minh H** ghi bán số đề và ghi kèo cá độ bóng đá cho các con bạc trực tiếp hoặc qua điện thoại,

tin nhắn. Khi nhận được tin nhắn, cuộc gọi và có người mua số đề, ghi kèo cá độ bóng đá, **H** dùng điện thoại nhắn tin lại cho các con bạc các con số đã đặt cược hoặc các kèo cá cược xác nhận đồng ý, mục đích để làm căn cứ tính tiền thắng thua với các con bạc. Sau khi có kết quả xổ số, kết quả các trận đấu bóng đá, **H** và các con bạc tính tiền thắng thua từng ngày và gộp lại làm nhiều ngày mới thanh toán tiền. Lúc đầu **H** giữ lại toàn bộ số đề và các kèo cá độ bóng đá để trực tiếp thắng thua với các con bạc. Đến ngày 24/3/2020, **H** chuyển một phần số đề và các kèo cá độ bóng đá cho **Lê Hữu T**. Ngoài ra, **H** còn trực tiếp đánh bạc thắng thua với nhà cái và giữ lại để trực tiếp thắng thua với các con bạc.

Quá trình điều tra xác định: **Nguyễn Minh H** chuyển số đề và các kèo cá độ bóng đá cho **Lê Hữu T** để trực tiếp thắng thua với **H**. Trong khoảng thời gian từ đầu năm 2020 đến ngày 14/8/2020, **T** nhận tịch đề của **H** chuyển là 217 lần, với tổng số tiền dùng đánh bạc là 1.050.294.000 đồng; trong đó có 79 lần số tiền đánh bạc trên 05 triệu đồng, không có lần nào trên 50 triệu đồng, với tổng số tiền dùng đánh bạc 717.001.500 đồng. **T** thua **H** số tiền 22.909.000 đồng. Trong khoảng thời gian từ ngày 30/5/2020 đến ngày 14/8/2020, **T** còn nhận các kèo cá độ bóng đá của **H** chuyển tổng cộng 160 lần, với tổng số tiền dùng đánh bạc là 1.078.820.000 đồng; trong đó có 89 lần số tiền đánh bạc trên 05 triệu đồng, đều dưới 50 triệu đồng, với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 917.792.000 đồng. **T** thua số tiền 16.769.500 đồng.

- Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2023/HS-ST ngày 18/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bình Định đã quyết định: tuyên bố bị cáo **Lê Hữu T** phạm tội “*Đánh bạc*”. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo **Lê Hữu T** 15 tháng tù.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về phần tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác; phần hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

- Ngày 28/7/2023, bị cáo **Lê Hữu T** kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

- Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 174/2023/HS-PT ngày 27/9/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định quyết định: chấp nhận kháng cáo của bị cáo **Lê Hữu T**; sửa bản án hình sự sơ thẩm. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo **Lê Hữu T** 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Ngoài ra, Tòa án cấp phúc thẩm còn quyết định về án phí.

- Ngày 23/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định có báo cáo đề nghị Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xem xét lại bản án hình sự phúc thẩm nêu trên của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định theo thủ tục giám đốc thẩm đối với bị cáo **Lê Hữu T**.

- Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 36/QĐ-VC2 Ngày 11/4/2024, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Bản án hình sự phúc thẩm số 174/2023/HS-PT ngày 27/9/2023 của

Toà án nhân dân tỉnh Bình Định đối với **Lê Hữu T**; đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử theo thủ tục giám đốc hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 174/2023/HS-PT ngày 27/9/2023 của Toà án nhân dân tỉnh Bình Định về phần hình phạt đối với **Lê Hữu T**; giữ nguyên quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2023/HS-ST ngày 18/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bình Định đối với **Lê Hữu T**.

Tại phiên tòa giám đốc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng chấp nhận quyết định kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

XÉT THẤY:

[1] Về tội danh: căn cứ quá trình điều tra, các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, đủ cơ sở để kết luận: trong khoảng thời gian từ ngày 18/01/2020 đến ngày 14/8/2020, tại **thôn G, xã T, huyện T, tỉnh Bình Định**, **Lê Hữu T** tham gia cùng nhiều đối tượng khác đánh bạc trái phép thắng thua bằng tiền dưới hình thức lô đề và cá độ bóng đá, cụ thể: **Lê Hữu T** đánh bạc trái phép dưới hình thức lô đề với **Nguyễn Minh H** 217 lần với tổng số tiền 1.050.294.000 đồng; trong đó có 79 lần số tiền đánh bạc trên 05 triệu đồng (tổng cộng là 717.001.500 đồng) và đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá với **Nguyễn Minh H** 160 lần với tổng số tiền 1.078.820.000 đồng, trong đó có 89 lần số tiền đánh bạc trên 05 triệu đồng (tổng cộng là 917.792.000 đồng).

Hành vi của **Lê Hữu T** đã bị Tòa án cấp sơ thẩm và Tòa án cấp phúc thẩm kết án về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Về hình phạt:

[2.1] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội; các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo **Lê Hữu T**, thì thấy: sau khi phạm tội, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn được chính quyền địa phương xác nhận nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Hành vi đánh bạc của bị cáo **Lê Hữu T** như đã nêu trên là rất nhiều lần. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo **Lê Hữu T** 15 tháng tù về tội “Đánh bạc” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2.2] Bị cáo **Lê Hữu T** phạm tội nhiều lần nay mới bị phát hiện đã bị Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, nhưng Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định lại áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo **Lê Hữu T** là không đúng với hướng dẫn tại Mục 4 phần I Giải đáp số 01/2017/GĐ-TANDTC ngày 07/4/2017 của TAND tối cao.

Như vậy, trong vụ án này bị cáo **Lê Hữu T** có 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự và một tình tiết giảm

nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, nhưng có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự nên không đủ điều kiện để được hưởng án treo theo quy định tại khoản 3 Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/05/2018 của Hội đồng Thẩm phán TAND tối cao (được sửa đổi, bổ sung tại Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán TAND tối cao) hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

[3] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử giám đốc thẩm chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 36/QĐ-VC2 ngày 11/4/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng, hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 174/2023/HS-PT ngày 27/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định về phần hình phạt đối với bị cáo **Lê Hữu T** và giữ nguyên quyết định về phần hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2023/HS-ST ngày 18/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bình Định đối với bị cáo **Lê Hữu T**.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 382; khoản 2 Điều 388; Điều 390 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 36/QĐ-VC2 ngày 11/4/2024 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

2. Hủy Bản án hình sự phúc thẩm số 174/2023/HS-PT ngày 27/9/2023 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Định về phần hình phạt đối với bị cáo **Lê Hữu T** và giữ nguyên quyết định về phần hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 29/2023/HS-ST ngày 18/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bình Định đối với bị cáo **Lê Hữu T**.

3. Các phần quyết định khác còn lại của bản án hình sự phúc thẩm không bị kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

4. Quyết định của Hội đồng giám đốc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định ./.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao - Vụ I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Bình Định;
- VKSND huyện T, tỉnh Bình Định;
- TAND tỉnh Bình Định;
- TAND huyện T, tỉnh Bình Định;
- Cơ quan THA HS CA huyện T, tỉnh Bình Định;
- Chi cục THA DS huyện T, tỉnh Bình Định;
- UBND xã M, huyện P, tỉnh Bình Định;
- Bị cáo Lê Hữu T (theo địa chỉ);
- Lưu các Phòng: GĐKT I; HCTP; VTLT.

**TM. ỦY BAN THẨM PHÁN
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thanh Liêm

