TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TÂN TRỤ** **TỈNH LONG AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGH VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
Bản án số: 40/2021/HNGĐ-ST Ngày: 17-11-2021 V/v "Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn".	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGH VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN TRỤ, TỈNH LONG AN

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Tiền Phương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Lô

Bà Nguyễn Thị Mỹ Hương

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Luyến là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Phát – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hôn nhân và gia đình thụ lý số 40/2021/TLST-HNGĐ ngày 29 tháng 3 năm 2021 về việc "Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/2021/QĐXXST-HNGĐ ngày 10 tháng 5 năm 2021, Quyết định hoãn phiên tòa số 17/2021/QĐST-HNGĐ ngày 26 tháng 5 năm 2021 và Thông báo mở lại phiên tòa sơ thẩm số 02/TB-TA ngày 01 tháng 11 năm 2021, giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Ông Võ Thành Kh, sinh năm 1986;

Địa chỉ: Ấp A, xã B, huyện T, tỉnh Tiền Giang. (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn là Luật sư Nguyễn Trung Nhân – Văn phòng luật sư TN thuộc Đoàn luật sư tỉnh TG. (có mặt)

2. Bị đơn: Bà Lê Thị Yến Nh, sinh năm 1990;

Địa chỉ: Ấp H, xã L, huyện T, tỉnh Long An. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện ngày 18/3/2021, quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, nguyên đơn là ông Võ Thành Kh trình bày: Ông và bà Lê Thị Yến Nh được Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Tiền Giang cho ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và thỏa thuận của các đương sự số 327/2019/QĐST-HNGĐ ngày 13/9/2019. Theo quyết định, bà Nh được giao quyền trực tiếp chăm sóc và nuôi dưỡng con chung tên là Võ Công Ngh, sinh ngày 02/5/2017, ông Kh không phải cấp dưỡng nuôi con. Trong quyết định cũng nêu rõ, ông Kh có quyền, Ngh vụ thăm nom, chăm sóc, giáo dục con chung không ai được quyền cản trở. Tuy nhiên, sau khi ly hôn và giao con chung cho bà Nh nuôi dưỡng. Thỉnh thoảng, ông có đến nhà của bà Yến Nh để thăm con Nhng nhiều lần ông bị bà Nh tìm cách gây cản trở việc thăm nom, chăm sóc, giáo dục con chung. Thậm chí, có lần ông đến thăm con thì bị một người thanh niên lạ mặt mà ông nghi là bạn trai của bà Nh dùng lời lẽ gây cản trở trong việc thăm con của ông. Thời gian gần đây, bà Nh có đem con về cho ông bà ngoại tại xã L, huyện T, tỉnh Long An nuôi dưỡng với mục đích là để ông không có còn thời gian và cơ hội gần gũi để thăm nom, chăm sóc con vì nhà của ông bà ngoại của cháu Võ Công Ngh ở xa chỗ ông làm việc. Do đó, ông yêu cầu Tòa án giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn đối với con chung tên là Võ Công Ngh, sinh ngày 02/5/2017 và không yêu cầu bà Lê Thị Yến Nh cấp dưỡng nuôi con.

Hiện tại, ông làm công nhân (làm tượng) tại quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh, với mức lương 13.500.000đ/tháng và làm giờ hành chính. Nếu cháu Ngh sống chung với ông thì ông có đủ điều kiện để chăm sóc. Bà Nh không có điều kiện chăm sóc con tốt hơn ông vì bà Nh đi làm ở huyện Cần Giuộc, tỉnh Long An gửi con cho ông bà ngoại chăm sóc nên không đủ điều kiện để nuôi con chung.

Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, bị đơn là bà Lê Thị Yến Nh trình bày:

Bà xác định bà và ông Kh thuận tình ly hôn theo Quyết định số 327/2019/QĐST-HNGĐ ngày 13/9/2019 của Tòa án nhân dân huyện Gò Công Tây, tỉnh Tiền Giang. Theo quyết định bà được trực tiếp nuôi con chung, ông Kh không cấp dưỡng nuôi con. Từ đó đến nay, bà chấp hành đúng quy định, nuôi dưỡng con chung tốt và luôn tạo điều kiện cho ông Kh thăm nom, chăm sóc và rước con về ông bà nội chơi nhiều lần Nhng vào ngày 21/10/2019 (sau khi ly hôn) ông Kh có vào khu nội trú giáo viên của Trường tiểu học Tân Kim nơi bà làm việc để gây rối, đập phá, chửi bới làm hư hại nhiều đồ đạc và ống dẫn nước sinh hoạt chung của giáo viên. Do quá bất ngờ, nên bà không có báo với chính quyền địa phương và nhà trường.

Theo lời trình bày của ông Kh là không đúng, bà không có chửi bới, ngăn cản ông Kh trong việc thăm nom, chăm sóc con. Bà vẫn cho ông Kh thăm nom, chăm sóc con bình thường. Vì ông Kh đến thăm con không có báo cho bà biết trước, thăm con liên tục không có giờ giấc, có thái độ không tôn trọng cha mẹ ruột của bà nên xảy ra cải vã giữa ông Kh với bà và gia đình bà.

Hiện tại, bà làm giáo viên tại huyện Cần Giuộc, với mức lương 18.000.000đ/tháng và làm giờ hành chính, có đủ điều kiện để chăm sóc nuôi dưỡng con chung. Hiện cháu Võ Công Ngh sống chung với bà vẫn phát triển bình thường, nếu thay đổi môi trường sống, sinh hoạt của cháu Ngh sẽ làm ảnh hưởng đến cháu Ngh. Nay ông Võ Thành Kh yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con, bà không đồng ý.

Vụ án đã được Tòa án công khai chứng cứ theo quy định của pháp luật và hòa giải Nhng không thành.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn có ý kiến tranh luận: Xuất phát từ việc bà Nh và gia đình bà Nh gây khó khăn, cản trở việc ông Kh thăm con chung, chứng cứ là các đoạn ghi âm mà ông Kh đã cung cấp cho Tòa án đã liệt kê thành đoạn hội thoại bằng văn bản có đủ cơ sở khẳng định bà Nh và gia đình bà Nh không muốn cho ông Kh thăm cháu Ngh bình thường, làm quyền thăm con của ông Kh bị ảnh hưởng nên ông Kh khởi kiện thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn. Hiện tại, ông Kh làm công nhân có thu nhập ổn định trên 10.000.000 đồng/tháng tuy có thấp hơn thu nhập của bà Nh Nhng vẫn đủ điều kiện cho việc chăm sóc con chung. Ông Kh được quyền nuôi con chung thì ông Kh sẽ tạo mọi điều kiện cho bà Nh và gia đình bà Nh thăm con chung. Từ những phân tích trên, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn của nguyên đơn là ông Võ Thành Kh.

Kiểm sát viên Viện Kiểm sát nhân dân huyện Tân Trụ tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến:

- Về thủ tục tố tụng: quá trình giải quyết vụ án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký đã tuân thủ quy định của pháp luật tố tụng dân sự và những người tham gia tố tụng trong vụ án chấp hành pháp luật kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án.

- Về nội dung vụ án: Căn cứ vào hồ sơ vụ án và theo lời trình bày của nguyên đơn tại phiên tòa thì không có căn cứ chứng minh bị đơn nuôi dưỡng cháu Ngh không tốt cũng Nh có hành vi ngăn cấm quyền thăm con của nguyên đơn. Hiện cháu Ngh vẫn đang khỏe mạnh và phát triển tốt. Mặc khác, ông Kh cũng không chứng minh được bà Nh không đủ điều kiện nuôi con theo quy định

tại Điều 84 của Luật hôn nhân và gia đình. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án: Ông Võ Thành Kh yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, Hội đồng xét xử xác định đây là vụ án "Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn" được quy định tại khoản 3 Điều 28 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Bà Lê Thị Yến Nh hiện đang cư trú tại xã L, huyện T, tỉnh Long An nên thẩm quyền giải quyết vụ án theo thủ tục sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Tân Trụ, tỉnh Long An theo quy định điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung của vụ án: Ông Võ Thành Kh và bà Lê Thị Yến Nh thuận tình ly hôn theo Quyết định số 327/2019/QĐST-HNGĐ ngày 13/9/2019 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Tiền Giang. Theo quyết định này, bà Nh được tiếp tục nuôi dưỡng con chung tên là Võ Công Ngh, sinh ngày 02/5/2017. Ông Kh không phải cấp dưỡng nuôi con. Nay ông Kh yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, với lý do là bà Nh tìm cách gây cản trở việc thăm nom, chăm sóc, giáo dục con chung và không đủ điều kiện nuôi con. Qua yêu cầu khởi kiện của ông Kh thì bà Nh không đồng ý.

[3] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là ông Võ Thành Kh, Hội đồng xét xử xét thấy: Ông Kh yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn vì cho rằng bà Nh gây khó khăn, ngăn cản không cho ông Kh thăm con. Chứng cứ mà ông Kh đưa ra là các đoạn ghi âm giữa ông Kh, bà Nh, giữa ông Kh và cha mẹ ruột của bà Nh. Tuy nhiên, qua nội dung đoạn ghi âm mà ông Kh đã liệt kê thành đoạn thoại bằng văn bản giữa các bên chỉ thể hiện việc ông Kh thăm con liên tục không có khoảng thời gian cố định. Bà Nh cho rằng sẽ ảnh hưởng đến giờ giấc sinh hoạt của con là có cơ sở, chứ không thể hiện việc bà Nh có hành vi ngăn cản ông Kh thăm con Nh ông Kh trình bày; Mặt khác, đoạn ghi âm giữa ông Kh với cha mẹ ruột của bà Nh trong việc đến thăm con có sự cải vã, nội dung các đoạn ghi âm thể hiện là do ông Kh có thái độ không chào hỏi, tôn trọng cha mẹ ruột của bà Nh là có thật. Điều này cũng đã thể hiện ở Biên bản về việc thăm con của ông Võ Thành Kh ngày 07/10/2019 của Công an xã Bình Lãng với nội dung kết luận: "... Kh sẽ đến gia đình phải lịch sự, tôn trọng người trong gia đình của ông Minh; còn về gia đình ông Minh (cha ruột bà Nh) sẽ tạo điều kiện để Kh được thăm con mình...". Ngoài những đoạn ghi âm mà ông Kh cung cấp, thì ông Kh không có chứng cứ nào khác chứng minh hành vi cản trở của bà Nh hay của gia đình bà Nh ngăn cản ông Kh thăm con. Tại phiên tòa, ông

Kh cũng thừa nhận đã nhiều lần đưa cháu Ngh về bên nội chơi thì bà Nh và gia đình bà Nh cũng tạo điều kiện Nhng có báo trước thời gian rước con. Đồng thời, bà Nh hiện đang là giáo viên dạy môn Tiếng Anh tại Trường tiểu học Tân Kim của huyện Cần Giuộc với bốn buổi trên một tuần trong giờ hành chính, có thu nhập ổn định từ tiền lương và tiền dạy hợp đồng ở trung tâm bên ngoài. Bà Nh vẫn đi và về hàng ngày, vẫn bảo đảm thời gian chăm sóc cho cháu Ngh. Bên cạnh đó, bà Nh được sự giúp đỡ của cha mẹ ruột trong việc chăm sóc cháu Ngh và cháu Ngh hiện nay vẫn phát triển bình thường, tình trạng sức khỏe tốt có xác nhận của Trạm y tế xã Bình Lãng; Do đó, Căn cứ vào Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình thì không có căn cứ chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn – ông Võ Thành Kh yêu cầu được thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn với lý do bị đơn là bà Lê Thị Yến Nh cản trở việc nguyên đơn thực hiện quyền thăm con cũng Nh không đủ điều kiện chăm sóc con chung, Nhng không có chứng cứ, chứng minh.

[4] Xét lời đề nghị của Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Võ Thành Kh là không có căn cứ nên không được chấp nhận.

[5] Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ nên được chấp nhận.

[6] Về án phí: Buộc ông Võ Thành Kh phải chịu án phí hôn nhân và gia đình sơ thẩm là 300.000 đồng do yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận theo quy định tại Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Điều 6, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự; Căn cứ vào 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014; Điều 6, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Võ Thành Kh về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

2. Về án phí: Ông Võ Thành Kh phải chịu 300.000 (Ba trăm nghìn) đồng tiền án phí hôn nhân và gia đình sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước Nhng được khấu trừ số tiền tạm ứng án phí ông Kh đã nộp là 300.000 đồng theo biên lai thu tạm ứng án phí số 0007006 ngày 29/3/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tân Trụ, tỉnh Long An. Ông Võ Thành Kh đã nộp đủ tiền án phí.

3. Về quyền kháng cáo: Án xử sơ thẩm công khai, nguyên đơn, bị đơn có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Long An;
- VKSND huyện Tân Trụ;
- Chi cục THADS huyện Tân Trụ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đinh Tiền Phương