

Bản án số: 29/2018/HSST
Ngày 27 / 4/2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN MỸ – TỈNH HƯNG YÊN
-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Ông Ngô Xuân Quỳnh.
- Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Lê Xuân Thuật và ông Đỗ Văn Hải
- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Huệ -Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Nhung - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27/ 4 /2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Mỹ mở phiên tòa sơ thẩm công khai xét xử vụ án hình sự thụ lý số 27/2018/HSST ngày 10 tháng 4 năm 2018, đối với:

Bị cáo: Phạm Văn T, sinh năm 1995.

Sinh quán: Thôn N, xã Đ, huyện Kh, tỉnh Hưng Yên.

Trú quán: Thôn C, xã Đ, huyện Kh, tỉnh Hưng Yên.

Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 07/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Phạm Văn T, sinh năm 1961; con bà: Nguyễn Thị Th, sinh năm: 1969; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; vợ: Trần Thị Q, sinh năm 1995; con: Có 1 con sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự: Chưa có. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

***Những người làm chứng:**

Anh Hoàng Văn Ph, sinh năm 1987. (vắng mặt)

Địa chỉ: Đội 2, thôn V, thị trấn Kh, huyện Kh, tỉnh Hưng Yên.

Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1987. (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn L, xã Th, huyện Y, tỉnh Hưng Yên.

Anh Đỗ Chí Đ, sinh năm 1996. (vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm 22, thôn H, xã Đ, huyện Kh, tỉnh Hưng Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tại đoạn đường 383 thuộc địa phận thôn Quảng Uyên, xã Minh Châu, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên, khoảng 15 giờ 30 phút ngày 17 tháng 01 năm 2018, tổ công tác của Công an huyện Yên Mỹ phát hiện Phạm Văn T đang có hành vi bê 01 bao tải nghi bên trong là pháo từ cốp xe ô tô biển số 89A – 046.11 do anh Hoàng Đình Ph, sinh năm 1987, ở thị trấn Kh, huyện Kh điều khiển xuống để giao cho một người thanh niên không rõ tên, địa chỉ thì bị bắt quả tang. T khai số pháo bị thu giữ là của Đỗ Chí Đ sinh năm 1996 ở xóm 22, thôn H, xã Đ, huyện Kh.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 bao tải dứa màu trắng có chữ URE Hà Bắc, kích thước (50 x 90) cm, bên trong có 08 khối lập phương kích thước (14x14x14) cm, được bọc ngoài bằng giấy màu đỏ có in chữ nước ngoài, có tổng khối lượng 10,4kg; 01 chiếc điện thoại di động Nokia màu xám đen bên trong có 01 sim số thuê bao 01654. 853.481. Cùng ngày cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ đã khám xét khẩn cấp chỗ ở của bị cáo Phạm Văn T và Đỗ Chí Đ nhưng không thu giữ được gì.

Tại Bản kết luận giám định số 85/PC45, ngày 18/01/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận 08 khối hộp, bên trong mỗi khối hộp gồm 36 vật hình trụ vỏ giấy được liên kết với nhau đều là pháo hoa, khi đốt phát ra tiếng nổ và ánh sáng màu, có tổng khối lượng là 10,4kg.

Quá trình điều tra:

Bị cáo khai: Đ là bạn của bị cáo hai bên thỏa thuận bị cáo đi giao pháo hộ Đ thì sẽ được chia 10% giá trị của số pháo, khoảng 13 giờ 30 phút ngày 17 tháng 01 năm 2018, Đức đã dùng số điện thoại 0983.430.548 điện vào số máy 01654.853.481 của bị cáo đề nhờ đi giao pháo, khi cả hai gặp nhau Đ gọi xe taxi của hãng Chiến Thắng do anh Hoàng Văn Ph sinh năm 1987 ở thôn V, thị trấn Kh, huyện Kh điều khiển chở T từ cổng Trung tâm Y tế huyện Khoái Châu đến khu vực cổng trường Trung học phổ thông Nguyễn Siêu, Đ điều khiển xe máy đi sau. Đến nơi Đ bảo T bê bao pháo do Đ đã chuẩn bị từ trước lên xe taxi rồi đi đến địa điểm giao pháo mà Đ đã chỉ cho T. Khi đi đến đoạn đường 383 thuộc địa phận thôn Quảng Uyên, xã Minh Châu, huyện Yên Mỹ, T bê bao tải pháo xuống để giao cho một người thanh niên thì bị tổ công tác Công an huyện Yên Mỹ phát hiện bắt quả tang. Thanh niên mua pháo lợi dụng sơ hở đã bỏ chạy thoát.

Đức khai: Đ là bạn của T, tại Trung tâm Y tế huyện Khoái Châu do máy điện thoại của T hết tiền nên có nhờ Đ gọi hộ xe taxi, khi xe đến T rủ Đ đi chơi nhưng Đ không đi, Đ không biết T thuê xe taxi để vận chuyển pháo, giữa T và Đ không có thỏa thuận gì, Đ không nhờ T vận chuyển pháo, số pháo thu giữ không phải của Đ, T khai không đúng sự thật.

Quá trình điều tra không có căn cứ xác định Đ là đồng phạm với T nên cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mỹ không xử lý đối với Đ.

Anh Hoàng Văn Ph là lái xe taxi khai khi T bê bao tải để vào cốp xe T không nói là pháo nên anh không biết, do vậy cơ quan điều tra không xử lý anh Ph.

Bản cáo trạng số 29/CT-VKS-YM, ngày 10/4/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ truy tố bị cáo Phạm Văn T về tội “Vận chuyển hàng cấm” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo T khai nhận là người trực tiếp vận chuyển số pháo do cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mỹ thu giữ tại đường 383, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ đề nghị HĐXX. tuyên bố bị cáo Phạm Văn T phạm tội “Vận chuyển hàng cấm”. Đề nghị áp dụng điểm c khoản 1 Điều 191, điểm i, s khoản 1;2 Điều 51; khoản 1; 2 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, đề nghị xử phạt bị cáo T từ 09 tháng đến 01 năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm. Về biện pháp tư pháp đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu cho tiêu hủy 9,1 kg pháo mẫu vật hoàn lại sau giám định, trả lại bị cáo 01 điện thoại di động màu xám đen, bên trong có 01 sim thuê bao số 01654 853 481.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]*Về hành vi, quyết định tố tụng:* Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ Luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về tội danh:* Tại biên bản bắt người phạm tội quả tang bút lục 26 bị cáo khai nhận bị cáo vận chuyển bao pháo từ trường phổ thông trung học Nguyễn Siêu đến đường 383 thuộc địa phận Quảng Uyên, xã Minh Châu, huyện Yên Mỹ, để giao pháo cho một thanh niên thì bị lực lượng Công an huyện Yên phát hiện bắt quả tang, tại các tự khai, biên bản ghi lời khai và biên bản hỏi cung từ bút lục 100

– 121 bị cáo khai nhận Đ nhờ bị cáo vận chuyển bao tải pháo bên trong có 08 hộp, mỗi hộp có 36 quả để giao cho người mua, bị cáo được hưởng 10% giá trị bao pháo. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay, hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, nên HĐXX. có căn cứ kết luận hồi 15 giờ 30 phút ngày 17 tháng 01 năm 2018, bị cáo có hành vi vận chuyển 01 bao pháo, bên trong có 08 hộp, mỗi hộp có 36 quả. Tại bản kết luận giám định số 85/PC45, ngày 18/01/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hưng Yên kết luận 08 khối hộp, bên trong mỗi khối hộp gồm 36 vật hình trụ vỏ giấy được liên kết với nhau đều là pháo hoa, khi đốt phát ra tiếng nổ và ánh sáng màu, có tổng trọng lượng là 10,4kg. Theo phụ lục 4 ban hành kèm theo Luật số 03/2016/ QH 14 sửa đổi, bổ sung Điều 6 của Luật đầu tư năm 2014 và phụ lục 4 về danh mục ngành nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện, thì pháo nổ là mặt hàng cấm đầu tư kinh doanh, do vậy hành vi vận chuyển 10,4 kg pháo của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*vận chuyển hàng cấm*” theo điểm c khoản 1 Điều 191 Bộ luật hình sự năm 2015. Nên HĐXX. chấp nhận lời buộc tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Mỹ đối với bị cáo.

Điều 191 Bộ luật hình sự quy định:

1. *Người nào tàng trữ, vận chuyển hàng cấm thuộc một trong các trường hợp sau đây, nếu không thuộc trường hợp quy định tại các điều 232, 234, 239, 244, 246, 249, 250, 253, 254, 304, 305, 306, 309 và 311 của Bộ luật này, thì bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

...
c) *Pháo nổ từ 06 kilôgam đến dưới 40 kilôgam.*

[3] Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Trong vụ án này bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đây là lần đầu phạm tội của bị cáo, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có đơn xin giảm nhẹ có xác nhận của chính quyền địa phương, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm i; s khoản 1;2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quản lý hành chính của nhà nước, đã tiếp tay cho người khác phạm tội, pháo là mặt hàng Chính phủ đã ban hành nhiều văn bản cấm sử dụng, nhưng vì lợi nhuận bị cáo đã bất chấp các quy định của pháp luật. Trên cơ sở tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, HĐXX. xét thấy, bị cáo là người có nơi cư trú rõ ràng, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nên xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà chỉ cần áp dụng một hình phạt cùng với thời gian thử thách thì cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo biết tôn trọng pháp luật và trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo Phạm Văn T không có nghề nghiệp, nguồn thu nhập không ổn định, không có tài sản tích lũy, do vậy miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Đối với Đỗ Chí Đ: Bị cáo khai vận chuyển thuê cho Đ, nhưng việc thỏa thuận giữa bị cáo và Đ không có ai chứng kiến, anh Ph là tài xế xe taxi chở bị cáo xác định không biết Đ là ai, Đ phủ nhận toàn bộ lời khai của bị cáo, các bảng kê rút

list điện thoại thuê bao của bị cáo và thuê bao của Đ không chứng minh được lời khai của bị cáo là đúng, các tài liệu có trong hồ sơ không đủ căn cứ xử lý hành vi của Đ, nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Mỹ không xử lý Đ là đúng quy định.

[7] Đối với Hoàng Văn Ph là tài xế xe taxi không biết bao tải bị cáo bê vào xe là pháo, bị cáo không nói cho Ph biết, nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý Ph là phù hợp.

[8] Về biện pháp tư pháp:

Đối với 9,1kg pháo mẫu vật hoàn lại sau giám định là hàng hóa cấm lưu hành, nay tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động Nokia màu xám đen bên trong có 01 sim số thuê bao 01654. 853.481 bị cáo khai sử dụng liên lạc với Đ trong quá trình vận chuyển pháo, nhưng quá trình điều tra không có đủ căn cứ xác định Đ là người chủ mưu thuê bị cáo đi vận chuyển pháo, do vậy nay trả lại bị cáo chiếc điện thoại có số thuê bao trên.

[9] Về án phí: HĐXX. xác định bị cáo có tội, nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn T phạm tội “*Vận chuyển hàng cấm*”.

2/ Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 191; điểm i; s khoản 1; 2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Phạm Văn T 01 (một) năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 27/4/2018. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện Kh, tỉnh Hưng Yên giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo Điều 69 Luật Thi hành án hình sự.

3/ Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

4/ Về biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1, điểm a; c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a, c khoản 1, 2 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tịch thu cho tiêu hủy 9,1kg pháo mẫu vật hoàn lại sau giám định.

Trả lại bị cáo Phạm Văn T chiếc điện thoại di động Nokia màu xám đen bên trong có 01 sim số thuê bao 01654. 853.481

Tình trạng vật chứng theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Mỹ và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Mỹ ngày 26/4/2018.

5/ Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 21 ; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

Buộc bị cáo Phạm Văn T phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Tòa án nhân dân tỉnh Hưng Yên;
- VKSND huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên;
- Công an huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên;
- Chi cục THADS huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên;
- UBND xã Đại Tập, huyện Khoái Châu;
- Lưu hồ sơ.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ
Ngô Xuân Quỳnh
(đã ký)