TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** ----------

Bản án số: **06/2019/HSST**

Ngày: **17/01/2019**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN- TP HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có***:***

Thẩm phán- Chủ toạ phiên toà: **Ông Trần Tự Hiếu**

Hội thẩm nhân dân: **Ông Nguyễn Văn Khuynh và bà Nguyễn Thị Huệ**

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: **Bà Lý Thị Tường Nga- Cán bộ Toà án nhân dân quận Long Biên**

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên toà: **Bà Trần Thị Hồng Hạnh- Kiểm sát viên**

Ngày 17 tháng 01 năm 2019, tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Long Biên, mở phiên toà xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 374/2017/HSST ngày 26/12/2018 đối với các bị cáo

1. Họ và tên: Vũ Khắc T, sinh năm 1991; ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ X xã P, phường L, thành phố N, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 9/12; Con ông: Vũ Khắc T1 và bà: Đinh Thị Kim A, Vợ: Vũ Thị Hà G, có 01 con sinh năm 2011

01 Tiền án: Bản án số 150/HSST ngày 23/7/2008, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 12 tháng tù về tội "Cưỡng đoạt tài sản"

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 12/10/2018. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ - Công an quận Long Biên

(Có mặt tại phiên toà)

2. Họ và tên: Lê Mạnh D, sinh năm 1997. ĐKHKTT và chỗ ở: Số X phố P, phường P, thành phố N, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: không; Trình độ văn hóa: 8/12; Con ông: Lê Văn H (đã chết) và bà Nguyễn Thị Lan U

Tiền sự:

- Ngày 06/06/2012, Công an phường Trần Hưng Đạo, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử lý hành chính về hành vi "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"

- Ngày 30/07/2012, Công an phường Năng Tĩnh, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử lý hành chính về hành vi "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"

- Ngày 09/08/2018, Toà án nhân dân quận Long Biên ra quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 24 tháng kể từ ngày 27/07/2018.

Tiền án:

- Bản án số 129/HSST ngày 08/05/2014, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 06 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

- Bản án số 38/HSST ngày 02/03/2017, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 18 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Bị cáo ra trại ngày 26/03/2018.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 27/07/2018. Hiện đang cai nghiện bắt buộc tại Cơ sở cai nghiện ma tuý số 6- Hà Nội từ ngày 28/07/2018.

(Có mặt tại phiên toà)

*** Người bị hại**:

1. Anh Ngô Văn T2, sinh năm 1989

ĐKHKTT: Thôn X xã V, huyện V, tỉnh Thanh Hoá

Trú tại: Số X ngách Y ngõ Z phố N, phường N, quận L, Hà Nội

(Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt)

2. Chị Nguyễn Anh Đ, sinh năm 1976

ĐKHKTT: Số X phố V, phường C, quận H, Hà Nội

Trú tại: Số X ngách Y ngõ Z phố N, phường N, quận L, Hà Nội

(Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt)

NHẬN THẤY

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 25/07/2018, Vũ Khắc T, sinh năm 1991, HKTT: Tổ X xã P, phường L, thành phố N, tỉnh Nam Định và Lê Mạnh D, sinh năm 1997, HKTT: Số X phố P, phường P, thành phố N, tỉnh Nam Định lên Hà Nội chơi rồi thuê nhà nghỉ ở quận Hoàng Mai, Hà Nội để nghỉ. Sáng ngày 26/7/2018, T rủ D sang quận Long Biên để trộm cắp tài sản, D đồng ý. Sau đó T vào một cửa hàng ở quận Hoàng Mai mua một chiếc tôvít.

Khoảng 09 giờ cùng ngày, T và D đi taxi đến khu vực ngõ 66 phố Ngọc Thuỵ, phường Ngọc Thuỵ, quận Long Biên, Hà Nội thì xuống xe đi bộ. T và D đi đến dãy trọ số 34 ngách 16 ngõ 66 phố Ngọc Thuỵ, phường Ngọc Thuỵ, quận Long Biên, Hà Nội thì T đi vào bên trong còn D đứng ở đầu ngõ cảnh giới. Sau khi kiểm tra thấy có thể trộm cắp được tài sản, T quay ra bảo D gọi xe taxi trước còn T tiếp tục đi vào bên trong khu nhà trọ. T sử dụng chiếc Tô vít mua từ trước phá khoá cửa vào phòng trọ số 12 của anh Ngô Văn T, sinh năm 1989, HKTT: Thôn X xã V, huyện V, tỉnh Thanh Hoá trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Pro màu đen, 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen và 01 chiếc túi xách có in chữ Manulife. Sau đó T tiếp tục phá khoá cửa phòng trọ số 9 của chị Nguyễn Anh Đ, sinh năm 1976, HKTT: Số X phố V, phường C, quận H, Hà Nội trộm cắp 01 máy tính bảng màu ghi để ở trên đầu giường rồi giấu vào chiếc túi sách T vừa trộm cắp được trước đó. Khi T vừa lấy trộm được chiếc Ipad thì ông Hoàng P, sinh năm 1957, HKTT: Số X ngách Y ngõ Z phố N, phường N, quận L, Hà Nội là chủ dãy nhà trọ) đi vào bên trong phát hiện thấy T đang trốn trong nhà vệ sinh nên có hỏi T. T nói dối là bạn của chủ phòng trọ rồi đi ra chỗ xa taxi do D gọi từ trước. Do nghi ngờ T là đối tượng trộm cắp tài sản nên ông P đã đi theo T ra ngoài. Khi T định lên xe taxi tẩu thoát thì bị ông P ngăn lại. Ông Phi giữ được D còn T xuống xe taxi bỏ chạy thoát. Sau đó T mang chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy J7 Pro màu đen bán cho một cửa hàng điện thoại tại Nam Định (T không nhớ địa chỉ cụ thể) được 300.000 đồng, số tiền này T đã chi tiêu cá nhân hết. Chiếc điện thoại này hiện không thu hồi được.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen và 01 chiếc túi xách có in chữ Manulife, 01 máy tính bảng nhãn hiệu Ipad 32GB

Ngoài ra Cơ quan điều tra còn thu giữ của D: 01 điện thoại Samsung Galaxy Win màu trắng, 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen, 01 điện thoại di động Dopod màu trắng hồng .

Do Lê Mạnh D là đối tượng nghiện ma tuý nên ngày 28/07/2018, Công an phường Ngọc Thuỵ, quận Long Biên, Hà Nội đã lập hồ sơ đưa D đi cai nghiện bắt buộc tại Trung tâm cai nghiện số 06- Hà Nội.

Đối với Vũ Khắc T, sau khi bỏ trốn, ngày 10/10/2018 T tiếp tục thực hiện hành vi trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Hoàng Mai thì bị phát hiện bắt giữ, hiện Công an quận Hoàng Mai đang lập hồ sơ xử lý đối với T về hành vi trộm cắp tài sản trên.

Kết luận định giá tài sản số 132/KL-HĐ ngày 03/12/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên kết luận:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Pro màu đen đã qua sử dụng trị giá 2.500.000 đồng

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen đã qua sử dụng trị giá 100.000 đồng

- 01 chiếc túi xách du lịch màu xanh ghi đen kích thước 30 x 60 cm trên túi có chữ Manulife đã qua sử dụng trị giá 100.000 đồng

- 01 máy tính bảng nhãn hiệu Ipad 32GB màu ghi đã qua sử dụng trị giá 1.000.000 đồng

Tổng giá trị tài sản là 3.700.000 đồng

Về dân sự: Cơ quan điều tra- Công an quận Long Biên đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả cho anh Ngô Văn T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen và 01 chiếc túi xách du lịch màu xanh ghi đen; trao trả cho chị Nguyễn Anh Đ 01 máy tính bảng nhãn hiệu Ipad 32GB màu ghi. Anh Tiệp và chị Đào đã nhận lại tài sản và không đề nghị gì thêm về dân sự. Đối với chiếc điên thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Pro màu đen hiện không thu hồi được, anh Tiệp không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường

Tại bản cáo trạng số 11/CT- VKS ngày 24/12/2018 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố các bị cáo Vũ Khắc T và Lê Mạnh D về hành vi "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự

Tại phiên toà:

- Các bị cáo Vũ Khắc T và Lê Mạnh D thành khẩn khai nhận tội như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo là đúng và không kêu oan, chỉ mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Người bị hại là anh Ngô Văn T xác nhận đã nhận được tài sản là 01 điện thoại di động Nokia 1280 và 01 túi xách. Đối với chiếc điện thoại Samsung J7, bị cáo T đã lấy đem bán, anh T không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên đề nghị HĐXX xem xét áp dụng hình phạt đối với các bị cáo theo quy định của pháp luật và đề nghị xin được xét xử vắng mặt

- Người bị hại là chị Nguyễn Anh Đ xác nhận đã nhận lại tài sản là 01 chiếc Ipad, chị Đ không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường gì về dân sự nên đề nghị HĐXX xem xét áp dụng hình phạt đối với các bị cáo theo quy định của pháp luật và đề nghị xin được xét xử vắng mặt

Đại diện Viện kiểm sát nhân quận Long Biên duy trì công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ. Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đề nghị như sau:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm s khoản 1 Điều 51, (đối với bị cáo D áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự), Điều 17, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự

Xử phạt: Vũ Khắc T mức án từ 10 tháng đến 12 tháng tù.

Lê Mạnh D từ 10 tháng đến 12 tháng tù

* Về hình phạt bổ sung: Do các bị cáo không có nghề nghiệp nên miễn hình phạt tiền

* Về xử lý vật chứng: Trả lại cho bị cáo D 01 điện thoại Samsung Galaxy Win và 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen, trả lại cho bị cáo T 01 điện thoại di động Dopod màu trắng hồng nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là anh Ngô Văn T đã nhận lại một phần tài sản, đối với tài sản là chiếc điện thoại Samsung bị cáo T đã bán, anh Tiệp không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường do đó không xem xét.

Bị hại là chị Đ đã nhận lại đầy đủ tài sản, không có yêu cầu gì về dân sự do đó không xem xét

Buộc bị cáo T và D phải truy nộp số tiền thu lời bất chính là 300.000 đồng

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

- Về hành vi tố tụng của Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên, , Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, các bị cáo, các bị hại không có ý kiến gì và không khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan T hành tố tụng, người T hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Xét lời khai nhận tội của các bị cáo Vũ Khắc T và Lê Mạnh D tại phiên toà phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, Đơn trình báo của các bị hại, lời khai của các bị hại, lời khai của người làm chứng, biên bản nhận dạng, vật chứng thu giữ cùng với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên.

Hội đồng xét xử có đầy đủ cơ sở kết luận: Khoảng 9 giờ 30’ ngày ngày 26/7/2018, bị cáo Vũ Khắc T và Lê Mạnh D đã có hành vi trộm cắp tài sản của anh Ngô Văn T gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 Pro màu đen, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen và 01 chiếc túi xách du lịch màu xanh ghi đen đều đã qua sử dụng, trộm cắp của chị Nguyễn Anh Đ 01 chiếc máy tính bảng nhãn hiệu Ipad

32GB màu ghi đã qua sử dụng. Theo kết quả định giá của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Long Biên, tổng giá trị tài sản là 3.700.000 đồng. Hành vi của các bị cáo đã phạm tội "Trộm cắp tài sản". Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố đối với các bị cáo với tội danh "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, gây lo lắng và làm giảm lòng tin của quần chúng nhân dân vào Cơ quan bảo vệ pháp luật.

Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án này, HĐXX nhận thấy: Đây là vụ án có đồng phạm nhưng chỉ mang tính chất giản đơn, bị cáo Vũ Khắc T đóng vai trò chủ mưu, khởi xướng, chuẩn bị công cụ phạm tội và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp, bị cáo T phân công cho bị cáo D làm nhiệm vụ cảnh giới để tránh sự phát hiện của người dân, gọi xe taxi để hòng trốn thoát do đó bị cáo D đóng vai trò đồng phạm giúp sức tích cực.

Xét nhân thân các bị cáo, HĐXX nhận thấy: Đối với bị cáo T nhân thân có 01 tiền án: Bản án số 150/HSST ngày 23/7/2008, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 12 tháng tù về tội "Cưỡng đoạt tài sản". Bản án này đã được xoá án tích. Tuy nhiên xác định bị cáo có nhân thân xấu, bị cáo đã được Cơ quan pháp luật giáo dục nhưng không lấy đó làm bài học mà vẫn lao sâu vào con đường phạm tội.

Đối với bị cáo D nhân thân có 03 tiền sự trong đó có 01 tiền sự vẫn trong thời hạn cai nghiện bắt buộc, 02 tiền án trong đó có 01 tiền án: Bản án số 38/HSST ngày 02/03/2017, Toà án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 18 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Bị cáo ra trại ngày 26/03/2018. Bản án này chưa được xoá án. Phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Điều đó chứng tỏ bị cáo D có nhân thân rất xấu, bị cáo đã được Cơ quan pháp luật giáo dục nhiều lần nhưng không lấy đó làm bài học mà ngày càng lao sâu vào con đường phạm tội.

Do đó cần phải áp dụng hình phạt tù tương xứng với hành vi và nhân thân của các bị cáo, cách ly các bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, răn đe, đấu tranh và phòng ngừa chung

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử xét thấy tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà, các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, một phần tài sản đã

được thu hồi trả lại bị hại. Bị cáo T đã tác động gia đình tự nguyện nộp số tiền thu lời bất chính. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

* Hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 quy định: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng", do đó các bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt tiền. Tuy nhiên theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên toà cho thấy các bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập. Vì vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

* Về xử lý tang vật: Đối với chiếc điện thoại Samsung Galaxy Win màu trắng, bị cáo D dùng để liên lạc với taxi để hòng tẩu thoát do đó cần tịch thu sung Ngân sách nhà nước.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen của bị cáo D, 01 điện thoại di động Dopod màu trắng hồng của bị cáo T không liên quan đến vụ án cần trả lại cho các bị cáo nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

* Về trách nhiệm dân sự: Anh Ngô Văn T đã nhận lại một phần tài sản các bị cáo đã chiếm đoạt, đối với tài sản chưa thu hồi được là chiếc điện thoại Samsung Galaxy J7 Pro, anh Tiệp không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường do đó không xem xét.

Chị Nguyễn Anh Đ đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì khác do đó không xem xét

Buộc bị cáo T và bị cáo D phải truy nộp 300.000 đồng là số tiền thu lời bất chính. Xác nhận bị cáo T đã tự nguyện nộp cả số tiền 300.000 đồng.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù có thời hạn, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo và đề nghị buộc bị cáo T, bị cáo D phải truy nộp số tiền thu lời bất chính là có căn cứ và phù hợp với quy định tại điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

* Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo và bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

<u>Tuyên bố:</u> Bị cáo Vũ Khắc T và Lê Mạnh D phạm tội: "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (Đối với bị cáo D áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự); Điều 17, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự.

Áp dụng Điều 106, Điều 135, Điều 331, Điều 332 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Toà án.

"Xử phạt Vũ Khắc T 12 (Mười hai) tháng, thời hạn tù tính từ ngày 12/10/2018.

"Xử phạt Lê Mạnh D 12 (Mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án

*** Về hình phạt bổ sung**: Miễn hình phạt tiền cho bị cáo Vũ Khắc T và Lê Mạnh D

*** Về trách nhiệm dân sự:** Các bị hại là anh Ngô Văn T và chị Nguyễn Anh Đ đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì khác về dân sự do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

Ghi nhận sự tự nguyện của anh Tiệp không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường đối với chiếc điện thoại Samsung Galaxy J7 Pro màu đen chưa thu hồi được.

Buộc bị cáo Vũ Khắc T và bị cáo Lê Mạnh D phải liên đới truy nộp 300.000 đồng số tiền thu lời bất chính để sung quỹ Nhà nước. Xác nhận bị cáo T đã tự nguyện nộp cả số tiền 300.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0005408 ngày 17/01/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên

*** Về xử lý vật chứng:** Tịch thu sung Ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại Samsung Galaxy Win màu trắng đã qua sử dụng vỡ màn hình của bị cáo D

Trả lại cho bị cáo T 01 điện thoại di động Dopod màu trắng hồng đã qua sử dụng không có nắp sau, trả lại cho bị cáo D 01 chiếc điện thoại di động Nokia 1280 màu đen đã qua sử dụng nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Toàn bộ vật chứng hiện đang được lưu giữ tại kho tại vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan CSĐT- Công an quận Long Biên và Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên ngày 25/12/2018

*** Về án phí**: Bị cáo Vũ Khắc T và Lê Mạnh D mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại là anh Ngô Văn T và chị Nguyễn Anh Đ vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật

Nơi nhận:

- TAND TP HN;

- VKS, CA, Chi cục THADS quận Long Biên

- Thi hành án hình sự;

- Bị cáo; bị hại

- Lưu hồ sơ vụ án; VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm Phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Tự Hiếu