

Bản án số:199/2018/HS-PT
Ngày 16/11/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Minh Long

Các Thẩm phán: Ông Phan Vĩnh Chuyên
Ông Huỳnh Đức Kỳ

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Diễm – Thư ký Toà án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Hữu Đãi Em - Kiểm sát viên.

Ngày 16/11/2018 tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 178/2018/TLPT-HS ngày 26/10/2018 đối với bị cáo Trần Hoàng D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2018/HS-ST ngày 12/9/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

- Bị cáo có kháng cáo: **Trần Hoàng D**, sinh ngày 18/6/1996 tại Quảng Nam; Nơi cư trú: Thôn P, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Quảng Nam; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Con ông Trần Văn K (s) và bà Huỳnh Thị K (s); Tiền án, tiền sự: Chưa; Bị cáo hiện đang tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Hoàng D là nhân viên làm việc cho công ty quảng cáo V tại địa chỉ số xx đường P, phường A, quận T, thành phố Đà Nẵng. Vào khoảng 16 giờ ngày 18/3/2018, lợi dụng ngày chủ nhật nhân viên trong công ty được nghỉ, D đến công ty dùng 01 cờ lê 17 dài 20cm đập phá khóa cửa phòng anh Đặng Ngọc N rồi vào phòng lấy trộm 02 máy tính xách tay của anh N gồm: 01 máy tính xách tay hiệu Dell

Vostro màu vàng và 01 máy tính xách tay hiệu Dell Inspiron, màu xám. Sau khi trộm cắp được tài sản, D đem chiếc máy tính xách tay hiệu Dell Vostro màu vàng giấu sau chậu cây trên vỉa hè đường N, phường A, quận T, thành phố Đà Nẵng; còn chiếc máy tính xách tay hiệu Dell Inspiron, màu xám đem giấu tại bụi cỏ đường H, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng. Sau đó, D về nhà trọ của bạn tại đường M, thành phố Đà Nẵng để nghỉ ngơi. Do lo sợ bị phát hiện nên đến khoảng 03 giờ ngày 19/3/2018, D quay lại công ty dùng 01 cây sắt vuông dài 60cm đập vỡ gương cửa phụ bên hông của công ty nhằm tạo hiện trường giả. Sau khi bị mất tài sản anh N đã trình báo sự việc lên cơ quan Công an phường An Khê, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng. Qua điều tra xác định được D là đối tượng đã trộm cắp tài sản trên.

Theo biên bản xác định giá trị tài sản trong tổ tụng hình sự ngày 21/3/2018 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự quận Thanh Khê xác định giá trị của chiếc máy tính xách tay hiệu Dell Vostro màu vàng là 14.540.000đ, giá trị của chiếc máy tính xách tay hiệu Dell Inspiron, màu xám là 4.540.000đ. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là **18.990.000đ**.

Tại Bản án sơ thẩm số 88/2018/HS-ST ngày 12/9/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê đã quyết định:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS 2015.

Xử phạt: Trần Hoàng D 09 (Chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo bản án.

Ngày 25/9/2018, bị cáo Trần Hoàng D có đơn kháng cáo với nội dung: Xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát có quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau: Đơn kháng cáo của bị cáo Trần Hoàng D theo đúng thủ tục và trong thời hạn kháng cáo nên đảm bảo hợp lệ. Xét về nội dung đơn kháng cáo của bị cáo thì thấy Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2018/HS-ST ngày 12/9/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê đã xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có cơ sở, đúng pháp luật, mức án 09 tháng tù là phù hợp, không nặng. Sau khi xử sơ thẩm, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo Trần Hoàng D vẫn giữ nguyên kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đơn kháng cáo, giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo; Bị cáo cho rằng bị cáo phạm tội thuộc trường hợp “chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn” là tình tiết giảm nhẹ nhưng chưa được Tòa án quận Thanh Khê xem xét nên đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Trần Hoàng D đã khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó HĐXX có đủ cơ sở để khẳng định: Vào khoảng 16 giờ ngày 18/3/2018, Trần Hoàng D đã đến công ty quảng cáo V tại địa chỉ số xx đường P, phường A, quận T, thành phố Đà Nẵng, dùng 01 cờ lê đập phá khóa cửa phòng anh Đặng Ngọc N rồi vào phòng lấy trộm 01 máy tính xách tay hiệu Dell Vostro màu vàng và 01 máy tính xách tay hiệu Dell Inspiron, màu xám của anh N, tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 18.990.000đ. Vì vậy, Bản án hình sự sơ thẩm số 88/2018/HS-ST ngày 12/9/2018 của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê đã xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng tội.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo Trần Hoàng D thì thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội. Không những vậy, sau khi trộm cắp được tài sản nhằm che giấu tội phạm bị cáo đã quay trở lại Công ty dùng 01 cây sắt vuông dài 60cm đập vỡ gương cửa phụ bên hông của công ty nhằm tạo hiện trường giả; việc bị cáo cho rằng phạm tội thuộc trường hợp “chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn” là không có căn cứ pháp luật vì tội phạm đã hoàn thành, tổng giá trị tài sản bị cáo đã chiếm đoạt là **18.990.000đ**. Vì vậy, đối với bị cáo cần phải xử lý nghiêm để cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo khi lượng hình, xử phạt bị cáo với mức án 09 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, bị cáo kháng cáo nhưng không được ra được tình tiết gì mới để HĐXX xem xét. Vì vậy, HĐXX không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hoàng D, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điểm a Khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Hoàng D, y án sơ thẩm.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS 2015.

Xử phạt: **Trần Hoàng D 09 (Chín)** tháng tù về tội “**Trộm cắp tài sản**”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo Trần Hoàng D phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Đà Nẵng;
- Phòng HSNV – CA Tp Đà Nẵng;
- CQ THAHS – CA quận Thanh Khê;
- VKSND quận Thanh Khê;
- CQCSĐT Công an quận Thanh Khê;
- Tòa án nhân dân quận Thanh Khê;
- Vụ GDKT I – TAND tối cao;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Minh Long

