

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Số: 924/2017/QĐ-PT

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 29 tháng 9 năm 2017

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG NGHỊ ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trịnh Thị Ánh

Các Thẩm phán: Ông Phùng Văn Hải

Bà Vũ Thị Thu Hương

Tại quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 254/2017/QĐST-DS ngày 20 tháng 7 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận X .

Tòa án nhân dân Quận X , Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào các điều 48, 217, 218, 219 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp hợp đồng vay tài sản” giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng TMCP A (A bank);

Trụ sở: Lầu 8, số 266-268, đường NK, Phường TA, Quận U, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông Lã Ngọc B, sinh năm 1970;

Địa chỉ: Số 11/5/15, Khu phố 2A, phường ĐH, Quận X , Thành phố Hồ Chí Minh.

(Giấy ủy quyền số 4322/2016/GUQ-PL&TT ngày 30/12/2016 của ông Phan Huy C là người đại diện theo pháp luật của Ngân hàng Thương mại cổ phần A ủy quyền cho ông Nguyễn Hữu D và Giấy ủy quyền số 574/2017/UQ-TTT ngày 12/4/2017 của ông Nguyễn Hữu D ủy quyền cho ông Lã Ngọc B)

Bị đơn: Ông Châu Nguyên E, sinh năm 1985;

Địa chỉ: Đường HT 17, Khu phố 3, phường Y, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ngày 27/7/2017, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh ban hành Quyết định kháng nghị số 05/QĐKNPT-VKS-DS ngày 27

tháng 7 năm 2017 kháng nghị toàn bộ Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 254/2017/QĐST-DS ngày 20 tháng 7 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận X , Thành phố Hồ Chí Minh với lý do: Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, trong đơn khởi kiện thì người khởi kiện đã cung cấp địa chỉ cư trú của người bị kiện và đã ghi đầy đủ, đúng với địa chỉ trong giao dịch, hợp đồng mà người bị kiện đã ký kết với Ngân hàng Thương mại cổ phần A vì theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 6 Nghị quyết số 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05 tháng 05 năm 2017 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao: *“Trường hợp trong đơn khởi kiện, người khởi kiện đã ghi đầy đủ và đúng địa chỉ nơi cư trú, làm việc hoặc nơi có trụ sở của người bị kiện, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan theo địa chỉ được ghi trong giao dịch, hợp đồng bằng văn bản thì được coi là “đã ghi đầy đủ và đúng địa chỉ nơi cư trú, làm việc hoặc nơi có trụ sở”*. Trường hợp người bị kiện, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thay đổi nơi cư trú, làm việc hoặc nơi có trụ sở gắn với việc thực hiện quyền, nghĩa vụ trong giao dịch, hợp đồng mà không thông báo cho người khởi kiện biết về nơi cư trú, làm việc hoặc nơi có trụ sở mới theo quy định tại khoản 3 Điều 40, điểm b khoản 2 Điều 277 Bộ luật dân sự năm 2015 thì được coi là cố tình giấu địa chỉ và Tòa án tiếp tục giải quyết theo thủ tục chung mà không đình chỉ việc giải quyết vụ án vì lý do không tổng đạt được cho bị đơn, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan”. Đối với trường hợp này, Tòa án nhân dân Quận X căn cứ điểm e khoản 1 Điều 192, Điều 193 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 đình chỉ giải quyết vụ án là không đúng.

Ngày 27/9/2017, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Quận X ban hành Quyết định số 05A/QĐ-VKS-DS bổ sung quyết định kháng nghị phúc thẩm 05/QĐKNPT-VKS-DS ngày 27 tháng 7 năm 2017 có nhận định: theo kết quả xác minh ngày 12/6/2017 của Công an phường Y, Quận X thì trên địa bàn không có đường HT17 nhưng thực tế đường HT17 đã được đổi tên thành đường Nguyễn Thị Tràng nên kết quả xác minh ngày 12/6/2017 của Tòa án nhân dân Quận X không phải là căn cứ để đình chỉ vụ án.

XÉT THÁY:

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 254/2017/QĐST-DS ngày 20 tháng 7 năm 2017, Tòa án nhân dân Quận X , Thành phố Hồ Chí Minh căn cứ điểm a khoản 2 Điều 6 của Nghị quyết số 04/2017/NQ-HĐTP ngày 05/5/2017 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao để đình chỉ việc giải quyết vụ án là không có căn cứ bởi lẽ:

Tại phiếu yêu cầu xác minh (lần 2) ngày 18/5/2017 của Tòa án nhân dân Quận X , Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị công an phường Y, Quận X cho biết ông Châu Nguyên E từ trước đến nay có sinh sống (cư trú) tại địa chỉ: Đường HT 17, Khu phố 3, phường Y, Quận X , Thành phố Hồ Chí Minh không. Kết quả xác minh của Công an phường Y, Quận X theo Phiếu yêu cầu xác minh nêu trên thể hiện: địa bàn đề nghị xác minh thuộc phường Y, Quận X , Thành phố Hồ Chí Minh **hiện**

không có đương sự Châu Nguyên E cư ngụ. Như vậy, lẽ ra Tòa án nhân dân Quận X phải đề nghị công an phường Y, Quận X xác minh rõ ông E **trước đây** có cư trú tại địa chỉ này hay không, nhưng Tòa án chưa làm rõ.

Tuy nhiên, tại cấp phúc thẩm phía nguyên đơn (có ông Lê Ngọc B đại diện) bổ sung thêm địa chỉ nơi công tác của bị đơn tại Công ty TNHH Parkson Việt Nam - Số 35 Bis – 45, đường Lê Thánh Tôn, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh; và địa chỉ nơi thường trú của bị đơn tại thị trấn Quảng Phú, huyện Cư M'gar, tỉnh Đắk Lắk. Mặt khác, Viện kiểm sát nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh chuyển kết quả trả lời xác minh của Công an phường Y, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh cho Tòa án, trong đó có nêu: *“Khu phố 3, phường Y không có đường HT 17. Đường HT 17 hiện nay liên quan đến khu phố 2 và khu phố 5, một phần đường HT 17 cũ (đoạn từ đường Nguyễn Ảnh Thủ đến đường Nguyễn Thị Kiều) đã đặt tên là đường Nguyễn Thị Tràng”*. Đây là tình tiết mới nên Hội đồng phúc thẩm căn cứ quy định tại khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh hủy quyết định đình chỉ số 254/2017/QĐST-DS ngày 20 tháng 7 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án về Tòa án nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục giải quyết như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên họp phúc thẩm.

Lưu ý, khi thụ lý lại vụ án Tòa án nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh cần xác minh rõ trên địa bàn phường Y, Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh từ trước đến nay có tên đường HT17 hay không, nếu có thì hiện nay vẫn còn tên đường này hay đã đổi thành tên đường khác. Nếu đã đổi thành tên đường khác thì đề nghị cung cấp tên đường mới; đồng thời xác định từ trước đến nay ông E có cư trú tại địa chỉ đó hay không.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 5 Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 254/2017/QĐST-DS ngày 20 tháng 7 năm 2017 của Tòa án nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Quận X, Thành phố Hồ Chí Minh để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Nghĩa vụ chịu án phí sơ thẩm được xác định lại khi giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TANDTC;
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Quận X ;
- Chi cục THADS Quận X ;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án (T/15).

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Trịnh Thị Ánh
(Đã ký và đóng dấu)