

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 124/2018/HS-ST
Ngày: 11-10-2018.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN- TỈNH THÁI NGUYÊN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Kim Ngọc

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Bá Quyền

2. Ông Nguyễn Văn Duẩn

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Tạ Thị Dung-Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên.

- *Đại diện viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên tham gia phiên tòa:* Ông Vũ Xuân Hữu- Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 10 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 126/2018/TLST-HS ngày 25/9/2018; theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 125/QĐXX-ST ngày 25/9/2018 đối với bị cáo:

Nguyễn H, sinh ngày 14/02/1994.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: xóm 1, thôn L, xã Y, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn 12/12; Con ông Nguyễn B (đã chết); Con bà Nguyễn Thị H (SN 1966), trú tại xóm 1, thôn L, xã Y, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Gia đình có 03 anh chị em ruột. Bị cáo là con thứ ba; Có vợ là Lê Thị Ngọc Thúy, sinh năm 1994; Vợ chồng có 01 con chung, sinh năm 2016.

Tiền án, tiền sự : Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam được áp dụng biện pháp ngăn chặn *Cấm đi khỏi nơi cư trú*. Tại ngoại tại xóm 1, thôn La Miệt, xã Yên Giả, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

* Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH Samsung Electronics Việt Nam, Thái Nguyên (viết tắt là SEVT).

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Hoàng Đoàn, sinh năm 1980.

Địa chỉ: Khu tập thể Học viện chính trị quốc gia Hồ Chí Minh, phường Nghĩa Tân, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

* Người làm chứng:

Nguyễn Việt A, sinh năm 1989.

Địa chỉ: TDP 2, phường Ba Hàng, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn H là công nhân làm việc tại xưởng sản xuất kính(Glass) điện thoại của Công ty TNHH SamSung Electronics Việt Nam, Thái Nguyên (viết tắt là SEVT), có trụ sở tại khu công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái nguyên.

Khoảng 18 giờ 20 phút ngày 02/7/2018, lợi dụng công nhân trong xưởng sản xuất kính của Công ty SEVT đi ăn cơm chiều, Nguyễn H đi xuống khu vực cuối dây chuyền sản xuất, nơi có sản phẩm kính mặt trước của điện thoại đã H thiện của công ty, mục đích lấy trộm mang ra ngoài bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khi đến gần máy rửa kính, H lấy 110 chiếc kính mặt trước điện thoại của dự án bảo mật Crown, rồi bỏ thành ba bó khác nhau, một bó 50 chiếc H cho vào một chiếc tất màu ghi, hai bó mỗi bó 30 chiếc còn lại H cho vào hai chiếc tất màu đen, cả 03 chiếc tất H đã chuẩn bị từ trước. Sau đó, H nhét 03 chiếc tất có đựng kính điện thoại vào trong cặp quần rồi tiếp tục đi làm việc bình thường. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày khi hết ca làm việc thì H ra về, khi H đi qua cổng từ kiểm tra của xưởng sản xuất thì bị bảo vệ kiểm tra phát hiện, lập biên bản tạm giữ số mặt kính trong người H. Sau đó, Công ty SEVT đã bàn giao vụ việc trên cho Đoàn Công an Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 48/KLĐG ngày 06/7/2018 của Hội đồng định giá tài sản thị xã Phổ Yên kết luận: *“110 chiếc kính trắng mặt trước điện thoại của dự án bảo mật Crown có trị giá là 25.256.000đ (hai mươi lăm triệu hai trăm năm mươi sáu nghìn đồng)”*. Toàn bộ số kính trắng mặt trước điện thoại nêu trên đã được cơ quan điều tra thu hồi và trả lại cho Công ty SEVT quản lý, sử dụng.

Bản cáo trạng số 128/CT-VKSPY ngày 24/9/2018, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên truy tố Nguyễn H về tội: “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, trong phần luận tội, sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt Nguyễn H từ 09 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo.

* Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, nên không xem xét.

* Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 03 chiếc tất đeo chân (02 chiếc màu đen và 01 chiếc màu ghi) do có liên quan đến tội phạm.

Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận, bị cáo thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng tội, không oan, xin được hưởng mức án thấp nhất và không có tranh luận gì.

Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên có sở xem xét, đánh giá đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, của Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, của Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định hành vi phạm tội: Tại phiên tòa hôm nay Nguyễn H thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên truy tố đối với bị cáo là đúng tội, không oan. Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận tội của bị cáo là khách quan, phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, nguyên đơn dân sự, người làm chứng, vật chứng thu giữ và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử đủ căn cứ xác định:

Khoảng 18 giờ 20 phút ngày 02/7/2018, tại xưởng sản xuất kính của Công ty SEVT thuộc Khu công nghiệp Yên Bình, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Nguyễn H đã có hành vi trộm cắp của Công ty SEVT 110 chiếc kính trắng mặt trước điện thoại của dự án bảo mật Crown có trị giá 25.256.000đ (*hai mươi năm triệu hai trăm năm mươi sáu nghìn đồng*) thì bị phát hiện và xử lý.

Hành vi nêu trên của Nguyễn H đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng... thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc bị phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.

Do vậy bị cáo phải chịu hình phạt mà điều luật đã quy định.

[3]Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội thấy:Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp tài sản của doanh nghiệp đầu tư nước ngoài tại Việt Nam được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu tới tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Bị cáo là công nhân, có trình độ văn hóa 12/12, đủ biết rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện với lỗi cố ý, hành vi đó phải được xử lý bằng pháp luật hình sự.

[4]Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thấy: Bị cáo phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm h,i,s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, được Ủy ban nhân dân xã Yên Giả, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh bảo lãnh, xin cho hưởng án treo và cam kết theo dõi, giám sát, giáo dục bị cáo, nên cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có căn cứ áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Xét không cần thiết xử phạt tù giam mà cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội, thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà nước ta. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5]Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]Về hình phạt bổ sung: Xét thấy, bị cáo không có tài sản riêng, không nghề nghiệp, không có thu nhập ổn định, nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về vật chứng:Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 03 chiếc tất đeo chân (02 chiếc màu đen và 01 chiếc màu ghi) do có liên quan đến tội phạm.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm sung công quỹ Nhà nước và được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào phân tích trên, Hội đồng xét xử thấy có thể chấp nhận mức hình phạt và các đề nghị khác mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo tại phiên tòa ngày hôm nay.

Quá trình điều tra, Nguyễn H khai ngoài lần phạm tội trên, trong các tháng 4 và 5/2018 H còn lấy trộm 80 chiếc mặt kính điện thoại của Công ty SEVT, sau đó mang bán cho đối tượng tên Thanh ở tỉnh Bắc Giang, không rõ họ tên và địa chỉ cụ thể; Công ty SEVT không xác định được số tài sản mà H khai đã lấy trộm của Công ty nên Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên không có căn cứ để xử lý H đối với lần trộm cắp này.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn H phạm tội "Trộm cắp tài sản".

1/- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt Nguyễn H 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn H cho Ủy ban nhân dân xã Yên Giả, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo (Nguyễn H) cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2/- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo

3/- Trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự đối với bị cáo, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4/- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy 03 chiếc tất đeo chân (02 chiếc màu đen và 01 chiếc màu ghi) do có liên quan đến tội phạm.

(Toàn bộ vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản giữa Công an thị xã Phổ Yên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên ngày 03/10/2018).

5/- Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015. Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Nguyễn H phải chịu 200.000^d án phí hình sự sơ thẩm sung quỹ Nhà nước.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo. Báo cho biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện của Nguyên đơn dân sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND Tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND, Tỉnh, thị xã;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- UBND xã Yên Giả, Quế Võ, Bắc Ninh;
- Bị cáo;
- THA phạt tù;
- Người TGTG khác;
- Lưu HS vụ án.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Kim Ngọc