

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 129/2024/HS-PT

Ngày: 24/4/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH
Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Công Huân.

Các Thẩm phán:

1. Ông Trần Minh Châu

2. Bà Đoàn Thị Hương Giang

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Oanh, thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Mỹ Vân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 24/4/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, số 131 đường Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý 85/2024/HS-PT ngày 08/3/2024, đối với bị cáo Huỳnh Công K theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1571/2024/QĐXXPT-HS ngày 26/3/2024, do có kháng cáo của bị cáo Huỳnh Công K đối với bản án sơ thẩm số 43/2024/HSST ngày 26/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo kháng cáo:

Họ và tên: **Huỳnh Công K**; tên gọi khác: không có; giới tính: nam; sinh năm 1997 tại tỉnh S; nơi đăng ký thường trú, nơi cư trú: khóm V, Phường B, thị xã N, tỉnh S; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: tài xế; con ông Huỳnh Công L và bà Nguyễn Thị H;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người liên quan đến kháng cáo:

Bị hại:

1. Ông **Nguyễn Phùng H**; sinh năm 1997; nơi cư trú: đường T, phường N, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt;

2. Ông **Dương Huệ T**; sinh năm 1976; nơi cư trú: đường H, khu vực V, phường T, thành phố N, tỉnh H; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 50 phút, ngày 10/01/2023, bị cáo Huỳnh Công K điều khiển xe ô-tô tải mang biển số 51D-435.31 của Công ty TNHH B lưu thông trên Quốc lộ 1 hướng từ cầu vượt Sóng Thần đến cầu vượt Bình Phước. Khi đang lưu thông trên cầu vượt Bình Phước 2, thuộc Khu phố 1, phường Hiệp Bình Phước, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, K thiếu chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn, K để đầu ô-tô tải 51D-435.31 va đụng vào phía sau xe ô-tô mang biển số 51G-788.21 do anh Nguyễn Phùng H điều khiển lưu thông phía trước cùng chiều. Do lực va chạm mạnh nên xe ô-tô 51G-788.21 bị đẩy lao về phía trước va đụng vào phía sau xe ô-tô biển số 61B-013.14 do anh Phan Quốc T điều khiển lưu thông phía trước cùng chiều. Tai nạn xảy ra làm xe ô-tô 51G-788.21 bị hư hỏng nặng phần đầu và đuôi xe, xe ô-tô 61B-013.14 bị hư hỏng nhẹ phần đuôi xe.

Hiện trường xảy ra tai nạn là đoạn đường trên cầu vượt Bình Phước 2, Quốc lộ 1, Khu phố 1, phường Hiệp Bình Phước, thành phố Thủ Đức, được áp dụng cho các phương tiện lưu thông 01 chiều và được phân chia thành 03 làn đường, mỗi làn đường có chiều rộng 04m, làn trong cùng và làn giữa dành cho xe ô- tô, làn ngoài cùng dành cho xe mô-tô và được phân cách nhau bởi dải phân cách bằng bê tông có chiều rộng 0,5m. Khi xảy ra va chạm, xe ô-tô 51D-435.31 đang chuyển động trên làn đường giữa theo hướng từ cầu vượt Gò Dưa đi cầu Bình Phước, xe ô-tô 51G-788.21 và xe ô-tô 61B-013.14 có hướng lưu thông phía trước cùng chiều với xe ô-tô 51D-435.31.

Bản kết luận giám định số 2677/KL-KTHS ngày 28/4/2023 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Các dấu vết trượt xước, vỡ, cong biến dạng bám chất màu đỏ và xám các chi tiết bên phải phía trước đầu xe ô-tô 51D-435.31 có chiều từ trước về sau phù hợp va chạm với các dấu vết trượt xước, vỡ, móp biến dạng, bám chất màu trắng các chi tiết phía sau xe ô-tô 51G-788.21 có chiều từ sau về trước. Bên phải cản trước xe ô-tô 51D-435.31 và cản sau xe ô-tô 51G- 788.21 là vị trí va chạm đầu tiên. Các dấu vết để lại phía trước xe ô-tô 51G-788.21 và phía sau xe ô-tô 61B-013.14 phù hợp với nhau. Xe ô-tô 51D-435.31 va chạm với xe ô-tô 51G-788.21; sau đó, xe ô-tô 51G-788.21

va chạm với xe ô-tô 61B-013.14. Không phát hiện thấy dấu vết va chạm với phương tiện nào khác trên ô-tô 51D-435.31, xe ô-tô 51G-788.21 và xe ô-tô 61B-013.14.

Bản Kết luận giám định số 4636/KL-KTHS ngày 26/7/2023 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Trước và trong khi xảy ra tai nạn giao thông, hệ thống phanh xe ô-tô biển số 51D-435.31 hoạt động bình thường, không bị hư hỏng.

Bản Kết luận định giá tài sản số 172-KV3/KL-HĐĐGTS ngày 10/5/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức kết luận: Trị giá thiệt hại đối với xe ô-tô con nhãn hiệu Toyota, số loại Rush, biển số 51G-788.21 là 527.705.000đ; trị giá thiệt hại đối với xe ô-tô 16 chỗ, nhãn hiệu Mercedes-Benz, số loại Sprinter, màu bạc, biển số 61B-013.14 là 9.790.000đ. Tổng thiệt hại của 02 xe là 537.495.000đ.

Bị cáo Huỳnh Công K, ông Nguyễn Phùng H và ông Phan Quốc T đều có giấy phép lái xe hợp lệ; không phát hiện có nồng độ cồn trong cơ thể.

Tại Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, bị cáo K khai rằng: Khi điều khiển xe lưu thông đến đoạn đường trên cầu vượt Bình Phước 2, bị cáo buồn ngủ nên lấy tay dụi mắt, sau đó gây ra vụ tai nạn.

Kết quả điều tra, xác định được như sau:

- Xe ô-tô 51D-435.31 thuộc quyền sở hữu của Công ty TNHH B. Ngày 13/5/2023, Cơ quan điều tra đã trả xe cho ông Lê Phan Minh Hiếu, người đại diện hợp pháp của Công ty TNHH B.

- Xe ô-tô 51G-788.21 do bà Trần Trang Thi (vợ của ông Nguyễn Phùng H) đứng tên đăng ký. Ngày 13/5/2023, Cơ quan điều tra đã trả xe cho bà Thi.

- Xe ô-tô 61B-013.14 do bà Vũ Thị P đứng tên đăng ký chủ sở hữu. Ngày 13/5/2023, Cơ quan điều tra trả lại xe và giấy tờ liên cho ông Dương Huệ T, là đại diện theo ủy quyền của vợ chồng bà P.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra có thu giữ được:

- 01 đoạn video clip ghi lại được hình ảnh vụ tai nạn giao thông (thời gian của clip bị chậm hơn so với thực tế khoảng 07 giờ 15 phút);

-01 (một) Giấy phép lái xe ô tô hạng C, số 790187240880 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Sóc Trăng cấp ngày 24/6/2020 mang tên Huỳnh Công K,.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty TNHH B và bị cáo đã bồi thường cho bà Trần Trang T và ông Nguyễn Phùng H (chủ sở hữu xe ô-tô 51G-788.21) 220.000.000đ; bồi thường cho bà Vũ Thị P (chủ sở hữu xe ô-tô 61B-013.14)

6.000.000đ. Bị hại, đại diện bị hại đã làm đơn bãi nại và không yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo K.

Cáo trạng số 421/CT-VKSTPTĐ ngày 19/10/2023 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Huỳnh Công K về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm g khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 43/2024/HSST ngày 26/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định như sau:

Căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo Huỳnh Công K 03 (ba) năm tù “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

Ngoài ra, còn tuyên xử trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe, tuyên án phí, quyền kháng cáo của các bị cáo và các đương sự.

Ngày 31/01/2024, bị cáo có đơn kháng cáo với nội dung: Bị cáo phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt, đã bồi thường khắc phục hậu quả; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo là hộ nghèo, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Kiểm sát viên, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết kháng cáo như sau:

Đơn kháng cáo của bị cáo làm trong thời hạn luật định nên được giải quyết theo quy định.

Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo 03 năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm g khoản 2 Điều là có căn cứ.

Mặc dù tại phiên tòa, bị cáo không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh có tình tiết giảm nhẹ mới. Tuy nhiên, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ đó là “thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”; thiệt hại đã được khắc phục, được bị hại bãi nại; có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; có nơi cư trú ổn định. Đối chiếu với quy định của Nghị quyết 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán của Tòa án nhân dân Tối cao thì bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử khoan hồng, cho bị cáo được hưởng án treo

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Căn cứ lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, kết quả giám định và các tài liệu chứng cứ thu thập được, có căn cứ để xác định rằng:

Bị cáo Huỳnh Công K là nhân viên lái xe của Công ty TNHH B. K có giấy phép lái xe hạng C (được phép điều khiển xe tải có trọng tải trên 3,5 tấn). Vào khoảng 19 giờ 50 phút ngày 10/01/2023, K điều khiển xe ô-tô tải mang biển số 51D-435.31 thuộc sở hữu của Công ty TNHH B, lưu thông trên Quốc lộ 1 hướng từ cầu vượt Sóng Thần đến cầu vượt Bình Phước. Khi lưu thông trên cầu vượt Bình Phước 2, thuộc Khu phố 1, phường Hiệp Bình Phước, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, K đã để đầu xe ô-tô tải 51D-435.31 va đập vào phía sau xe ô-tô 51G-788.21 do ông Nguyễn Phùng H điều khiển lưu thông phía trước cùng chiều, làm cho xe ô-tô 51G-788.21 bị đẩy lao về phía trước và đập tiếp vào phía sau xe ô-tô 61B-013.14 do anh Phan Quốc Toàn điều khiển cũng lưu thông phía trước cùng chiều.

Tai nạn xảy ra làm cho xe ô-tô 51G-788.21 và xe ô-tô 61B-013.14 bị hư hỏng, theo kết quả định giá tài sản của cơ quan có thẩm quyền thì tổng giá trị thiệt hại gây ra cho 02 xe ô-tô vừa nêu là 537.495.000đ.

Nguyên nhân dẫn đến tai nạn là do bị cáo khi điều khiển xe đã thiếu chú ý quan sát, không giữ khoảng cách an toàn với các phương tiện lưu thông phía trước cùng chiều, vi phạm vào điều Điều 12 Luật giao thông đường bộ.

Trong quá trình điều tra, bị đơn dân sự (Công ty TNHH Minh Tài) và bị cáo đã bồi thường 220.000.000đ cho chủ sở hữu xe ô-tô 51G-788.21, bồi thường 6.000.000đ cho chủ sở hữu xe 61B-013.14). Bị hại, đại diện bị hại đã làm đơn bãi nại và đề nghị không xử lý hình sự đối với bị cáo K.

[2]. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là sai trái nhưng do cầu thả, không tuân thủ các quy định về an toàn giao thông đường bộ nên bị cáo đã gây tai nạn dẫn đến việc phạm tội.

[3]. Về kháng cáo của bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; trong quá trình điều tra, bị cáo đã cùng Công ty TNHH bồi thường cho các bị hại, được bị hại, đại diện bị hại bãi nại và đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự. Do vậy, Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo là có căn cứ.

Mức án 03 năm tù mà Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt đối với bị cáo là có căn cứ, đó cũng là mức án thấp nhất trong khung hình phạt. Tuy nhiên, trong vụ án này, bị cáo chỉ gây thiệt hại về tài sản và đã được khắc phục; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ; có nhân thân tốt; có nơi cư trú rõ ràng; phạm tội lần đầu với lỗi vô ý, có khả năng tự cải tạo; có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do vậy, cần chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo cũng như đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa, đó là sửa bản án sơ thẩm theo hướng giữ nguyên mức hình phạt nhưng cho bị cáo được hưởng án treo.

[4]. Bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015,

1. Sửa bản án sơ thẩm số 43/2024/HSST ngày 26/01/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh,

Căn cứ vào điểm g khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 và khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017,

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Công K** 03 (ba) năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (năm) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân Phường B, thị xã N, tỉnh S để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách; trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 2 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này. Trường hợp bị cáo thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án này và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

2. Bị cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

(đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM (1)
- VKSND TP. HCM; (3)
- VKSND Thành phố Thủ Đức; (1)
- P.PC53 - CATP; (1)
- Bị cáo; (3)
- Trại giam; (1)
- Chi cục THA Thành phố Thủ Đức; (1)
- TAND Thành phố Thủ Đức; (1)
- Công an Thành phố Thủ Đức; (1)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- UBND xã, phường nơi bị cáo cư trú; (3)
- Lưu: THS, hồ sơ, VT (25). (5)

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Công Huân