

Bản án số: 10/2020/HSST
Ngày 28/4/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN GIANG – TỈNH HƯNG YÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Vũ Thu Giang

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Nguyễn Quyết Thắng

+ Bà Nguyễn Thụy Đảm

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Trịnh Thị Phương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Văn Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang tham gia phiên tòa: Bà Lý Thị Lan - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28/4/2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Giang, Tòa án nhân dân huyện Văn Giang mở phiên tòa sơ thẩm xét xử vụ án hình sự thụ lý số 09/2020/HSST ngày 03/3/2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2020/HSST ngày 12/3/2020 và Thông báo về việc thay đổi thời gian xét xử vụ án các ngày 19/3/2020; 31/3/2020 và Thông báo mở lại phiên tòa các ngày 27/3/2020; 16/4/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Văn D** – Sinh năm: 1975

Sinh, trú quán: Thôn CL1, thị trấn VG, huyện VG, tỉnh HY

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không

Trình độ học vấn: 08/12; Nghề nghiệp: Làm ruộng

Bố: Đỗ Huy Q – SN: 1944; Mẹ: Phạm Thị V – SN: 1947

Gia đình có 04 anh, chị em. Bị cáo là thứ ba

Vợ: Đàm Thị H – SN: 1979

Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2000, con nhỏ sinh năm 2004

Tiền án, tiền sự: Chưa có

Bị cáo được áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Theo giấy triệu tập bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Đỗ Tuấn T – Sinh năm: 1971

Trú tại: Thôn NX, xã PT, huyện TD, tỉnh BN

Người làm chứng:

- Anh Đặng Văn T1 – Sinh năm: 1975

- Anh Đặng Văn T2 – Sinh năm: 1980

Đều trú tại: Thôn CL1, thị trấn VG, huyện VG, tỉnh HY

- Anh Chu Văn T2 – Sinh năm: 1978

Trú tại: Xóm C, thôn ÔN, xã ĐT, huyện YM, tỉnh HY

** Tại phiên tòa, có mặt bị hại anh T, vắng mặt những người làm chứng anh T1, anh T2, anh T3.*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 16/12/2019, anh Đỗ Tuấn T trú tại thôn NX, xã P T, huyện TD, tỉnh BN đỗ xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10 màu trắng, biển số 99A-254.83 ở lề đường ĐT377 trước cửa nhà ông Đặng Văn Q sinh năm 1957 ở thôn CL1, thị trấn VG, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên để vào chơi ở nhà anh Đặng Văn Tuyên sinh năm 1975 ở cùng thôn. Tại đây, anh T rủ anh T1, anh Đặng Văn T2 sinh năm 1980 và Đỗ Văn D sinh năm 1975 đều trú tại thôn CL1, thị trấn VG, anh Chu Văn T3 sinh năm 1978 ở xóm C, xã ĐT, huyện YM, tỉnh Hưng Yên đi ăn trưa. Khi đi, D điều khiển xe ô tô biển số 89A-117.28 của D chở tất cả mọi người, còn xe ô tô của anh T vẫn đỗ ở trước cửa nhà ông Q. Khoảng 13 giờ cùng ngày, tất cả nhóm đi đến hát karaoke tại quán Long Gia Trang thuộc xã TT, huyện Văn Giang. Trong lúc mọi người hát, thì D nằm ngủ nên anh T lấy cốc nước đổ một ít vào đũng quần của D. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, các anh T, T1, T2, T3 ra ngoài quây lể tân ngồi uống nước, còn D thì vẫn nằm ngủ trong phòng hát. Khoảng 10 phút sau D tỉnh dậy thấy đũng quần bị ướt nên đi ra hỏi ai đổ nước vào quần của D, anh T nhận và xin lỗi D. D tức giận chửi anh T và cầm điều cày dựng ở bàn uống nước vụt trúng vào cánh tay phải và ngực anh T, được mọi người can ngăn, nên D lái xe ô tô về trước, còn nhóm của anh T cũng thuê taxi đi về. Khoảng 16 giờ cùng ngày, D về đến nhà anh T1 và gọi điện bảo anh T1 đưa máy điện thoại cho anh T để D nói chuyện, nhưng anh T không nghe. D tức giận, vào nhà ông Q bê chiếc đôn bằng bê tông chặn phía sau xe ô tô của anh T; sau đó nhặt 01 đoạn gậy gỗ hình trụ tròn, đường kính khoảng 3cm, dài khoảng 50cm ở sát tường rào nhà ông Q, dùng gậy gỗ lần lượt vụt vào 2 gương chiếu hậu bên trái và phải xe ô tô của anh T, làm vỡ hoàn toàn 2 mặt gương và phần ốp nhựa (còn gọi là gáo gương). Đoạn gậy

gỗ nói trên cũng bị gãy làm nhiều đoạn rơi xuống đường và bắn vào trong xe ô tô do kính ghế phụ không đóng kín. Sau khi đập vỡ gương xe ô tô, D nhặt chiếc chai nhựa màu xanh dài 32cm, bên trong chứa chất lỏng không mùi, D đổ hết chất lỏng ra đường rồi vứt vào trong xe ô tô qua cửa kính ghế phụ. Ngay sau đó, các anh T, T1, T2 và T3 cũng đi taxi về đến nơi thì D và anh T tiếp tục cãi, chửi nhau. D nhặt 01 viên gạch có kích thước 20x10x5cm ở ven đường, đi đến sát đầu xe ô tô của anh T, ném vào giữa kính chắn gió phía trước làm lõm và vỡ kính; còn viên gạch mắc lại trên kính, D lấy viên gạch ra đặt lên nóc xe rồi bỏ về. Ngay sau khi sự việc xảy ra, anh T đến Công an thị trấn VG trình báo sự việc. Cùng ngày, Công an thị trấn VG đã quản lý chiếc xe ô tô của anh T cùng giấy đăng ký xe; thu trên nóc xe 01 viên gạch màu đỏ kích thước 20x10x5cm; thu bên trong xe 01 vỏ chai nhựa màu xanh dài 32cm, 01 đoạn gỗ tròn dài 15cm, đường kính 3,5cm và chuyển toàn bộ hồ sơ vụ việc cùng vật chứng đã thu giữ cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Văn Giang giải quyết theo thẩm quyền.

Cùng ngày, Cơ quan điều tra Công an huyện Văn Giang cũng đã tổ chức khám nghiệm hiện trường, thu giữ 01 đoạn gậy gỗ dài 20cm, đường kính 3,5cm; 01 đoạn gậy gỗ vỡ hai đầu dài 33cm, đường kính 3,5cm; các mảnh nhựa màu trắng bị vỡ vụn, 01 mảnh nhựa màu trắng bạc dài 19cm, phần rộng nhất 2cm, 01 mặt gương chiếu hậu còn ốp nhựa màu đen phía sau kích thước 16cm x 13cm, phần mặt gương bị rạn nứt hoàn toàn; 01 ốp nhựa mặt sau gương chiếu hậu bị rạn nứt hoàn toàn kích thước 17cm x 13cm.

Cơ quan điều tra cũng đã yêu cầu định giá để xác định thiệt hại của chiếc xe ô tô biển số 99A-254.83. Hội đồng định giá tài sản huyện Văn Giang đã tiến hành định giá và kết luận: Kính chắn gió phía trước có giá trị còn lại là 2.500.000đ; gương chiếu hậu hai bên có giá trị còn lại là 3.800.000đ. Tổng cộng là 6.300.000đ.

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, D đã bồi thường cho anh T số tiền 5.000.000đ. Anh T đồng ý với mức bồi thường trên, không yêu cầu gì thêm và đề nghị cơ quan tiến hành tố tụng giảm nhẹ hình phạt đối với D.

Tại bản Cáo trạng số 12/CT-VKS VG ngày 03/3/2020 của Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang truy tố bị cáo Đỗ Văn D về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, nhất trí với bản Cáo trạng và lời Luận tội của đại diện Viện kiểm sát, tỏ thái độ ăn năn, hối cải, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại anh Đỗ Tuấn T xác nhận bị cáo đã bồi thường cho anh số tiền 5 triệu đồng, anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang tham gia phiên tòa có quan điểm xác định sự vắng mặt của những người làm chứng tại phiên tòa không

ảnh hưởng tới việc xét xử bị cáo và quyền lợi của bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tiếp tục xét xử vụ án. Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo, thay đổi nội dung về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo trong bản Cáo trạng, rút tình tiết giảm nhẹ “phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn” quy định tại điểm h khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Sau khi phân tích, đánh giá các chứng cứ chứng minh tội phạm, phân tích tính nguy hiểm của tội phạm do bị cáo gây ra, hậu quả của hành vi đối với xã hội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đại diện VKSND đề nghị HĐXX:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn D phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đỗ Văn D từ 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (hai) năm thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 28/4/2020. Giao bị cáo cho UBND thị trấn VG, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên và gia đình bị cáo giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Luật thi hành án hình sự.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội mang tính tự phát, không vụ lợi, không có mục đích kinh tế, thu nhập không ổn định nên không áp dụng đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu cho tiêu hủy: 01 viên gạch kích thước (20x10x5)cm; 01 đoạn gậy gỗ dài 15cm, đường kính 3,5cm; 01 đoạn gậy gỗ vỡ hai đầu dài 20cm, đường kính 3,5cm; 01 đoạn gậy gỗ vỡ hai đầu dài 33cm, đường kính 3,5cm; 01 chai nhựa màu xanh dài 32cm, đường kính đáy 8,5cm, không có nắp, phần miệng chai còn buộc một dây màu xanh; các mảnh nhựa màu trắng bị vỡ vụn; 01 mảnh nhựa màu trắng bạc dài 19cm, phần rộng nhất là 02cm; 01 mặt gương chiếu hậu còn ốp nhựa màu đen phía sau, kích thước 16x13cm, phần mặt gương đã bị rạn nứt hoàn toàn; 01 ốp nhựa mặt sau gương chiếu hậu, màu trắng, cong đều kích thước 29x17cm; 01 mặt gương của gương chiếu hậu bị rạn nứt hoàn toàn kích thước 17x13cm.

Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, VKSND huyện Văn Giang:

Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về thủ tục tố tụng tại phiên tòa:

Bị cáo và đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang đề nghị xét xử vắng mặt những người làm chứng trong vụ án, HĐXX thấy rằng: Quá trình điều tra những người làm chứng đã có đầy đủ lời khai nên việc vắng mặt họ tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử bị cáo. Vì vậy HĐXX quyết định xét xử vụ án là hoàn toàn phù hợp với quy định của pháp luật.

[3]. Về hành vi phạm tội của bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang truy tố:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp khách quan với lời khai của bị cáo tại quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, của người làm chứng trong vụ án, phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được Cơ quan điều tra thu thập như: Biên bản khám nghiệm hiện trường; biên bản tạm giữ đồ vật và vật chứng được thu giữ; Kết luận giám định. Như vậy, HĐXX đã đủ căn cứ kết luận: Khoảng 16 giờ ngày 16/12/2019 tại đoạn đường ĐT377 thuộc thôn CL1, thị trấn VG, huyện Văn Giang, Đỗ Văn D đã dùng đoạn gậy gỗ đập vào 02 gương chiếu hậu và dùng viên gạch ném vào kính chắn gió phía trước xe ô tô biển số 99A-254.83 của anh Đỗ Tuấn T ở thôn NX, xã PT, huyện TD, tỉnh BN hậu quả làm 02 gương chiếu hậu bị vỡ hoàn toàn cả mặt gương và gáo gương; kính chắn gió phía trước cũng bị vỡ, rạn nứt.

Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được tài sản của người khác là bất khả xâm phạm, hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng do có mâu thuẫn với bị hại bị cáo vẫn cố ý thực hiện, hậu quả làm 02 gương chiếu hậu bị vỡ hoàn toàn cả mặt gương và gáo gương, kính chắn gió phía trước bị vỡ, rạn nứt không còn giá trị sử dụng. Giá trị thiệt hại tài sản là 6.300.000đ (sáu triệu ba trăm nghìn đồng). Nên hành vi của bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được luật hình sự bảo vệ, ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong đông đảo quần chúng nhân dân. Việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là cần thiết, việc áp dụng hình phạt đối với bị cáo không chỉ nhằm mục đích trừng trị, giáo dục người phạm tội mà còn để phòng ngừa tội phạm nói chung.

[5]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo không bị yếu tố khách quan nào cản trở nhưng đã không tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội nên thiệt hại lớn hơn không xảy ra, giá trị thiệt hại là 6.300.000đ, ý thức chủ quan của bị cáo chỉ gây thiệt hại ở mức độ không lớn Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang không cho bị cáo được hưởng tình tiết “ phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn” quy định tại điểm h khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự là chưa đúng tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; hành vi phạm tội của bị cáo gây thiệt hại không lớn; sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bố bị cáo được tặng Huân chương kháng chiến nên HĐXX sẽ áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo

[5]. Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, tính chất, mức độ của hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án, HĐXX xét thấy: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ 4 tình tiết thuộc khoản 1; 2 tình tiết thuộc khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm , có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên việc bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù tại trại giam là không cần thiết, mà cho bị cáo một cơ hội để sửa chữa lỗi lầm miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện theo quy định tại khoản 1, khoản 2 điều 65 Bộ luật hình sự, cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát, giáo dục của gia đình và chính quyền nơi bị cáo cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt cho xã hội.

[6]. Về hình phạt bổ sung: HĐXX xét thấy bị cáo làm ruộng, thu nhập không ổn định; bị cáo phạm tội để giải quyết mâu thuẫn cá nhân, không tư lợi; từ trước đến nay chấp hành tốt pháp luật, có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Ngày 07/1/2020, Cơ quan điều tra Công an huyện Văn Giang đã trả lại chiếc xe ô tô biển số 99A-253.83 cùng đăng ký xe cho anh Đỗ Tuấn T. Bị hại anh Đỗ Tuấn T đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu về dân sự đối với bị cáo nên không đặt ra xem xét.

[8]. Về vật chứng: 01 viên gạch kích thước 20x10x5cm; 01 đoạn gậy gỗ dài 15cm, đường kính 3,5cm; 01 đoạn gậy gỗ vỡ hai đầu dài 20cm, đường kính 3,5cm; 01 đoạn gậy gỗ vỡ hai đầu dài 33cm, đường kính 3,5cm; 01 chai nhựa màu xanh dài 32cm, đường kính đáy 8,5cm, không có nắp, phần miệng chai còn buộc một dây màu xanh; các mảnh nhựa màu trắng bị vỡ vụn; 01 mảnh nhựa màu trắng bạc dài 19cm, phần rộng nhất là 02cm; 01 mặt gương chiếu hậu còn ốp nhựa màu đen phía sau, kích thước 16x13cm, phần mặt gương đã bị rạn nứt hoàn toàn; 01 ốp nhựa mặt sau gương chiếu

hậu, màu trắng, cong đều kích thước 29x17cm; 01 mặt gương của gương chiếu hậu bị rạn nứt hoàn toàn kích thước 17x13cm, bị cáo sử dụng làm công cụ để phạm tội và là vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng nên sẽ tịch thu hủy bỏ theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đối với hành vi bị cáo dùng điều cày đánh anh T, do thương tích nhẹ anh T không yêu cầu xử lý nên Cơ quan điều tra Công an huyện Văn Giang không truy cứu trách nhiệm hình sự mà ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với bị cáo về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác là đúng pháp luật.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ :

- Khoản 1 Điều 178; điểm b, h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, khoản 2 Điều 65 và điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự;

- Điểm a, c khoản 2 Điều 106; các Điều: 135, 136, 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự

- Luật phí và lệ phí; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[2]. Tuyên bố:

Bị cáo Đỗ Văn D phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

[3]. Xử phạt:

Bị cáo Đỗ Văn D 01 (một) năm tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 02 (hai) năm thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 28/4/2020.

Giao bị cáo cho UBND thị trấn VG, huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên và gia đình bị cáo giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 viên gạch kích thước 20x10x5cm; 01 đoạn gậy gỗ dài 15cm, đường kính 3,5cm; 01 đoạn gậy gỗ vỡ hai đầu dài 20cm, đường kính 3,5cm; 01 đoạn gậy gỗ vỡ hai đầu dài 33cm, đường kính 3,5cm; 01 chai nhựa màu xanh dài 32cm, đường kính đáy 8,5cm, không có nắp, phần miệng chai còn buộc một dây màu xanh; các mảnh nhựa màu trắng bị vỡ vụn; 01 mảnh nhựa màu trắng bạc dài 19cm, phần rộng nhất là 02cm; 01 mặt gương chiếu hậu còn ốp nhựa màu đen phía sau, kích thước 16x13cm, phần mặt gương đã bị rạn nứt hoàn toàn; 01 ốp nhựa mặt sau gương chiếu hậu, màu trắng, cong đều kích thước 29x17cm; 01 mặt gương của gương chiếu hậu bị rạn nứt hoàn toàn kích thước 17x13cm.

(Tình trạng, số lượng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 10/3/2020 giữa Công an huyện Văn Giang và Chi cục thi hành án dân sự huyện Văn Giang).

[6]. Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn D phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[7]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Bùi Vũ Thu Giang