

Bản án số: 109/2024/HS-ST
Ngày 21-3-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC NINH, TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Hoan

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Văn Lưu – Giáo viên nghỉ hưu

Ông Nguyễn Văn Hiệp – Cán bộ hưu trí

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thanh Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh tham gia phiên tòa:
Bà Vũ Thị Chiêm – Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số:100/2024/TLST – HS ngày 01 tháng 02 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 89/2024/QĐXXST – HS ngày 22 tháng 02 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. M T H, sinh năm: 1997 tại: Xóm Nà Vị, xã Minh Long, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng; Nơi cư trú: Xóm Nà Vị, xã Minh Long, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 12/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Mã Đình Th và bà Mã Thị V; có chồng là Dương Khắc Th, bị cáo chưa có con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 18/02/2022 bị Công an huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng xử phạt hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh bạc, bị cáo đã nộp phạt ngày 23/02/2023; Bị tạm giữ từ ngày 17/12/2023 đến ngày 24/12/2023.

“Có mặt”

2. H V H, sinh năm: 1989 tại: Thôn Đồng Tâm, xã Đồng Loan, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng; Nơi cư trú: Thôn Đồng Tâm, xã Đồng Loan, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 12/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Triệu Văn Th và bà Hoàng Thị M; có vợ là Triệu Thị Tr và 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị tạm giữ từ ngày 15/12/2023 đến ngày 24/12/2023.

“Có mặt”

*** Người bào chữa cho bị cáo M T H và H V H:** Ông Nguyễn Văn Hải – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh.
“Có mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

M T H có quan hệ quen biết với Lã Văn Thà, sinh năm 1988 tại thôn Thượng Lát, xã Tiên Sơn, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang. Ngày 13/12/2023, Thà sử dụng số điện thoại 098 2605782 gọi điện cho Hoài qua số điện thoại 082 4691152 đề nhờ Hoài mua giúp pháo nổ loại bệ 36 ống, Hoài đồng ý mua giúp và nói sẽ gửi xe khách xuống cho Thà. Hai bên thống nhất khi nào Thà nhận được pháo sẽ thống nhất hình thức thanh toán tiền. Khoảng 17 giờ ngày 14/12/2023, Hoài đi sang khu vực biên giới giáp Trung Quốc thuộc địa phận huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng mua hai hộp pháo của một người phụ nữ người Trung Quốc với giá 70 Tệ/1 hộp (khoảng 210 nghìn Việt Nam đồng/1 hộp), số pháo đựng trong một thùng bìa carton, bên ngoài là bao tải dứa màu xanh. Sau khi mua được pháo, Hoài mang về cất giấu tại quán khoai nướng của mình tại Lũng Đa, xã Minh Long, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng và điện thoại cho bạn trai là H V H là lái xe khách BKS: 11F – 002.38 tuyến bến xe Trùng Khánh, Cao Bằng đi bến xe Quế Võ, Bắc Ninh và ngược lại nhờ Hùng vận chuyển số pháo xuống Bắc Ninh giao cho Thà, Hùng đồng ý và hẹn khi nào Hùng giao khoai lang cho Hoài sẽ nhận pháo, Hoài cũng cho Hùng số điện thoại của Thà để liên lạc giao pháo. Hoài ngồi trông quán đến khoảng 2 giờ sáng ngày 15/12/2023 thì về nhà ngủ và nhờ anh Hoàng Văn Dũng là người chung quán với Hoài là gần sáng có người đến giao khoai thì nhận và cho họ lấy đồ đựng trong bao tải dứa màu xanh (Hoài không nói cho anh Dũng biết đó là đồ gì). Đến khoảng 00 giờ sáng cùng ngày, xe khách do Hùng lái về đến bến xe Trùng Khánh, Hùng đi rửa xe và nằm ngủ còn anh Cao Hùng Vỹ và anh Triệu Văn Thắng là lái và phụ xe cùng với Hùng lái xe trung chuyển để đón trả khách và hàng từ bến xe Trùng Khánh vào xác xã của huyện Hạ Lang, trước khi đi, Hùng nhờ anh Thắng khi trả khoai thì lấy đồ từ quán của Hoài giúp. Khoảng 5 giờ sáng, anh Thắng gọi điện cho Hoài thì Hoài không có ở quán nên đã gọi điện cho anh Dũng nhờ anh Dũng nhận khoai và giao đồ trong bao tải dứa màu xanh giúp, anh Thắng giao khoai và nhận của anh Dũng một bao tải dứa, khi nhận Thắng không mở ra kiểm tra xem hàng bên trong là gì mà chỉ mang để lên xe trung chuyển. Sau khi đón trả khách xong, trên đường về anh Thắng và anh Vỹ có đón thêm anh Thẩm Phúc Hậu là phụ xe để lên xe khách đi xuống Bắc Ninh. Khi đến bến xe Trùng Khánh thì anh Thắng và anh Hậu chuyển đồ từ xe trung chuyển sang xe

khách BKS 11F-002.38, Hùng mang bao tải dứa bên trong có chứa pháo lên để ở hàng ghế thứ 6 tầng 1 dãy bên phụ. Sau khi đã chuyển hết hàng, anh Vũ điều khiển xe khách xuất phát từ bến xe Trùng Khánh đi bến xe Quế Võ, Bắc Ninh. Khi đi đến thị trấn Đông Khê, huyện Thạch An, tỉnh Cao Bằng thì anh Vũ đổi lái cho Hùng. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, khi xe khách đi đến gần khu công nghiệp Quang Châu, huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang thì Hùng gọi điện cho Thà để nhận pháo nhưng Thà nói bận chưa nhận được. Khi xe đi đến địa phận thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh thì anh Vũ xuống xe đi về nhà, Hùng tiếp tục điều khiển xe khách đi về bến xe Quế Võ trả khách. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, khi xe khách do Hùng điều khiển đi đến khu vực cầu Ngà, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh thì bị tổ công tác đội cảnh sát trật tự của phòng cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội Công an tỉnh Bắc Ninh (PC06) yêu cầu dừng xe, kiểm tra phát hiện 01 thùng carton bên trong có chứa 02 hộp hình chữ nhật được đựng trong bao tải dứa màu xanh, nghi là pháo nổ được để trên ghế giường nằm tầng 1, hàng ghế thứ 6, bên phụ.

Tang vật thu giữ gồm: 02 khối hình hộp chữ nhật giống nhau được đựng trong một thùng carton và bao tải dứa màu xanh, Hùng khai vận chuyển giúp Hoài xuống Bắc Ninh giao cho người tên Thà, khi chưa giao được thì bị bắt; 01 xe ô tô nhãn hiệu THACO màu sơn đỏ BKS: 11B-002.38. Quá trình khám xét chỗ ở của Hùng, Công an thành phố Bắc Ninh còn thu giữ hai bánh pháo hình tròn, bên ngoài cạnh có chữ Trung Quốc; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu xám thu giữ của Hùng. Thu giữ của Hoài 01 điện thoại di động và 01 hộp đựng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 promax.

Quá trình điều tra, Công an thành phố Bắc Ninh đã triệu tập Lã Văn Thà để làm việc, Thà khai có gọi điện cho Hoài để đặt mua pháo. Tuy nhiên, giữa Thà và Hoài có mâu thuẫn trong việc thỏa thuận mua pháo, Hoài trình bày là Thà đặt mua 02 bệ pháo hoa nổ, loại 100 ống với giá 1 triệu 200 nghìn đồng/1 bệ; còn Thà trình bày có nhờ Hoài mua giúp 02 bệ pháo hoa nổ nhưng là loại 36 ống và hai bên chưa thống nhất giá tiền. Khi biết Hoài gửi loại 100 ống thì Thà đã không nhận hàng nên khi Hùng gọi nhận hàng Thà đã lấy lý do bận để trốn tránh việc nhận pháo; đối với chiếc điện thoại Thà dùng để liên lạc với Hoài và Hùng thì Thà đã làm rơi mất. Công an thành phố Bắc Ninh đã cho đối chất giữa Thà với Hoài và Hùng nhưng hai bị cáo và Thà vẫn giữ nguyên lời khai, không thống nhất được.

Tại Kết luận giám định số: 61/KL-KTHS ngày 18/12/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: “02 (hai) khối hình hộp chữ nhật đều có đặc điểm: Kích thước (24x24x14,5)cm, phía vỏ bên ngoài mỗi khối hình hộp chữ nhật đều có chữ màu xanh, bên trong mỗi khối đều có 100 (một trăm) ống

hình trụ tròn dài 14,5cm, đường kính mỗi ống là 2,4cm gửi giám định có khối lượng là 8,0kg; là pháo hoa nổ.”;

Tại Kết luận giám định số: 115/KL-KTHS ngày 22/12/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: “01 (một) bánh hình tròn, đường kính 27cm, cao 06cm và 01 (một) bánh hình tròn, đường kính 37cm, cao 06cm, đều có màu đỏ, chữ Trung Quốc ở cạnh ngoài gửi giám định có tổng khối lượng 2,35kg; là pháo nổ”

Tại bản cáo trạng số: 15/CT-VKSTPBN ngày 12/01/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh đã truy tố M T H về tội “Buôn bán hàng cấm” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 190 của Bộ luật hình sự; truy tố H V H về tội “Vận chuyển hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 191 của Bộ luật hình sự.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa M T H và H V H thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố và trình bày: Hai bị cáo nhận thức rõ được hành vi buôn bán, vận chuyển pháo nổ là vi phạm pháp luật nhưng chỉ vì háms lợi, nể nang mà hai bị cáo đã nhất thời phạm tội. Hoài không phải trả tiền cho Hùng khi nhờ Hùng giao pháo cho Thà mà nếu Hùng giao được pháo cho Thà thì sẽ thu tiền cước vận chuyển là 150 nghìn đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích hành vi phạm tội của các bị cáo, căn cứ vào nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự mà các bị cáo được hưởng vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Bị cáo M T H phạm tội “Buôn bán hàng cấm”; tuyên bố bị cáo H V H phạm tội “Vận chuyển hàng cấm”

- **Căn cứ:** Điểm c khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: M T H 18-22 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 36-44 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- **Căn cứ:** Điểm c khoản 1 Điều 191; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: H V H 08-12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16-24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Miễn hình phạt bổ sung cho cả hai bị cáo

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tuyên tịch thu, tiêu hủy số pháo còn lại sau giám định, chiếc vỏ hộp điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15; tịch thu, nộp ngân sách nhà nước hai chiếc điện thoại thu giữ của các bị cáo.

Về án phí: Miễn toàn bộ án phí HSST cho hai bị cáo

Bị cáo Hoài, Hùng không trình bày lời bào chữa.

Người bào chữa cho hai bị cáo trình bày lời bào chữa: Người bào chữa nhất trí với Cáo trạng và Luận tội của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh truy tố bị cáo Hoài về tội “Buôn bán hàng cấm” và bị cáo Hùng về tội “Vận chuyển

hàng cấm”. Về mức hình phạt, người bào chữa đề nghị HĐXX xem xét tính chất, mức độ phạm tội của hai bị cáo là do thiếu hiểu biết được mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, hai bị cáo đều là người dân tộc thiểu số cư trú ở vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, các bị cáo đều chưa được hưởng lợi từ hành vi phạm tội của mình; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay cả hai bị cáo đều khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của mình; bị cáo Hùng có bố mẹ già cần phụng dưỡng, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo ở địa phương, phải nuôi hai con nhỏ, bị cáo là lao động chính trong gia đình, bị cáo Hoài tuổi còn trẻ, có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo ở địa phương để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, cho cả hai bị cáo được hưởng án treo cũng thể hiện được tính nhân đạo của pháp luật. Về án phí và các vấn đề khác người bào chữa nhất trí với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo Hoài, Hùng nhất trí với lời bào chữa của người bào chữa, không bổ sung gì.

Kiểm sát viên không tranh luận gì thêm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, phù hợp vật chứng đã thu giữ, cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở xác định: Ngày 13/12/2023 Lã Văn Thà gọi điện cho M T H nhờ mua pháo hoa nổ. Sau khi nhận lời mua pháo giúp Thà, ngày 14/12/2023 Hoài một mình đi qua biên giới Việt – Trung mua của một người phụ nữ không quen biết 02 hộp pháo loại 100 quả/1 hộp. Sau đó Hoài nhờ H V H chuyển hai hộp pháo xuống Bắc Ninh giao cho Thà. Khoảng 15 giờ ngày

15/12/2023 khi Hùng đang điều khiển xe ô tô BKS 11F-002.38 chở hai hộp pháo nổ tại khu vực phường Vân Dương, thành phố Bắc Ninh thì bị tổ công tác của phòng PC06, công an tỉnh Bắc Ninh kiểm tra, thu giữ hai hộp pháo có khối lượng 8 kg. Do đó, đã đủ cơ sở xác định Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh truy tố bị cáo M T H về tội “Buôn bán hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 190 và H V H về tội “Vận chuyển hàng cấm” theo điểm c khoản 1 Điều 191 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, cần được chấp nhận.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế mà cụ thể là trật tự quản lý về việc sản xuất, tàng trữ, vận chuyển, buôn bán hàng cấm trong lãnh thổ nước ta. Mặc dù các bị cáo đều đã trưởng thành, nhận thức đầy đủ về hành vi của mình, biết được pháo nổ là một trong những mặt hàng Nhà nước cấm, Thủ tướng Chính phủ đã ra Chỉ thị về việc cấm sản xuất, buôn bán, vận chuyển và đốt pháo, các phương tiện thông tin đại chúng thường xuyên đưa tin tuyên truyền tác hại nghiêm trọng của việc đốt pháo nổ, từ những hành vi buôn bán, vận chuyển, đốt pháo nổ trái phép đã gây ra nhiều tai nạn thương tâm. Nhưng các bị cáo không lấy đó làm bài học, chỉ vì hám lợi mà đã lao vào con đường tội phạm.

[4] *Xét vai trò, tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của từng bị cáo, thấy rằng:* Trong vụ án này 02 bị cáo phạm tội nhưng không có sự cấu kết chặt chẽ trong quá trình thực hiện tội phạm. Do vậy, không thuộc trường hợp phạm tội có tổ chức. Xét vai trò của Hoài cao hơn Hùng vì Hoài là người đã chủ động liên lạc với người mua và tìm nơi bán pháo. Hùng chỉ là người vận chuyển.

[5] *Xem xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:*

- *Về nhân thân:* Bị cáo Hoài đã từng bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc. Tuy đã hết thời gian được coi là có tiền sự nhưng cũng thể hiện bị cáo có nhân thân xấu, Hùng là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, các bị cáo phạm tội lần này là lần đầu.

- *Về tình tiết tăng nặng:* Cả hai bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

- *Về tình tiết giảm nhẹ:* Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự; bị cáo Hoài sau khi phạm tội đã tự nguyện ra đầu thú nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; bị cáo Hùng phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

- Về quyết định hình phạt: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các bị cáo đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của BLHS; lượng pháo nổ mà các bị cáo buôn bán, vận chuyển ít; các bị cáo đều có nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy không cần phải bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù mà cho hai bị cáo được hưởng án treo cũng thể hiện được tính nghiêm minh, khoan hồng của pháp luật và vẫn có tác dụng giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo Hùng là lao động chính trong gia đình, phải nuôi con nhỏ, hoàn cảnh gia đình khó khăn; bị cáo Hoài có hoàn cảnh gia đình khó khăn; gia đình các bị cáo đều cư trú tại vùng có điều kiện kinh tế, xã hội đặc biệt khó khăn; hai bị cáo đều chưa được hưởng lợi từ hành vi phạm tội của mình nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo là phù hợp.

[7] Về vật chứng của vụ án:

- Số pháo hoa nổ còn lại sau giám định là vật Nhà nước cấm lưu hành nên cần tuyên tịch thu, tiêu hủy;

- 01 hộp đựng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 thu giữ của Hoài, không phải là công cụ, phương tiện phạm tội của bị cáo. Tuy nhiên, tại phiên tòa bị cáo trình bày hộp đựng điện thoại không có giá trị sử dụng nên không nhận lại. Do đó cần tuyên tịch thu, tiêu hủy;

- Đối với 02 điện thoại di động thu giữ của Hoài và Hùng, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hai bị cáo đều thừa nhận có sử dụng điện thoại để liên lạc với nhau về việc mua bán pháo, liên lạc mua bán pháo với Thà và hẹn thời gian, địa điểm giao nhận hàng nên cần tuyên tịch thu, sung quỹ Nhà nước hai chiếc điện thoại này là phù hợp.

- Quá trình điều tra xác định chiếc xe ô tô nhãn hiệu THACO, màu sơn đỏ, BKS: 11F-002.38 là của anh Hoàng Văn Cường là em trai Hùng, Hùng chỉ là lái xe thuê cho anh Cường. Khi chở hàng cấm trên xe, Hùng không hề nói cho anh Cường biết. Do vậy chiếc xe trên không phải là phương tiện phạm tội. Ngày 19/12/2023, Công an thành phố Bắc Ninh đã ra Quyết định xử lý vật chứng, bằng hình thức trao trả chiếc xe trên cho anh Cường, là có căn cứ.

[8] Liên quan trong vụ án còn có Lã Văn Thà là người đặt mua pháo hoa của Hoài. Tuy nhiên lời khai của Thà, Hoài và Hùng có mâu thuẫn; Thà chưa nhận được pháo và cũng chưa chuyển tiền trả Hoài. Ngoài lời khai thì Hoài cũng không có căn cứ nào chứng minh Thà đặt mua pháo loại 100 ống nên không có căn cứ để xử lý hình sự đối với Thà.

- Đối với người phụ nữ đã bán pháo cho Hoài, Công an thành phố Bắc Ninh chưa xác định được nhân thân, lai lịch nên chưa có cơ sở để xử lý. Khi nào xác minh làm rõ sẽ xử lý sau là phù hợp.

- Đối anh Hoàng Văn Dũng, Cao Hùng Vỹ, Triệu Văn Thắng, Thẩm Phúc Hậu, qua điều tra xác định họ không có sự thống nhất bàn bạc gì với Hoài và Hùng về việc buôn bán và vận chuyển pháo, không biết bên trong bao tải dứa có chứa pháo nên Công an thành phố Bắc Ninh không xem xét, xử lý đối với anh Dũng, anh Vỹ, anh Thắng, anh Hậu là phù hợp.

- Đối với hành vi tàng trữ trái phép 2,35kg pháo nổ tại nhà của H V H, xét thấy số pháo mà Hùng tàng trữ chưa đến mức bị truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Tàng trữ hàng cấm”. Tuy nhiên, hành vi tàng trữ trái phép pháo của Hùng đã vi phạm vào điểm e khoản 4 Điều 11 của Nghị định số: 144/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính Phủ quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình. Ngày 17/01/2024, Chủ tịch UBND tỉnh Bắc Ninh đã có Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Hùng, bằng hình thức phạt tiền, số tiền 12 triệu 500 đồng, Hùng đã nộp tiền phạt cùng ngày nên không đặt ra xem xét, giải quyết.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo đều là người dân tộc thiểu số, cư trú tại vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn, gia đình các bị cáo đều thuộc hộ nghèo nên căn cứ quy định tại Nghị quyết 326 của Quốc Hội, miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm cho cả hai bị cáo là phù hợp. Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10] Xét đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh về tội danh, áp dụng mức hình phạt và các vấn đề khác đối với các bị cáo là có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên cần được chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo M T H phạm tội “*Buôn bán hàng cấm*”; tuyên bố bị cáo H V H phạm tội “*Vận chuyển hàng cấm*”.

- **Căn cứ:** Điểm c khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: M T H **18 (Mười tám)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 (Ba mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- **Căn cứ:** Điểm c khoản 1 Điều 191; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: H V H **08 (Tám)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (Mười sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo M T H cho UBND xã Minh Long, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng; giao bị cáo H V H cho UBND xã Đồng Loan, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương giám sát, giáo dục người bị kết án trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án từ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

- **Về xử lý vật chứng:** Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự:

Tịch thu, tiêu hủy:

+ 01(một) Thùng cattong niêm phong đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định theo Kết luận giám định số 61/KL-KTHS ngày 18/12/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh.

+ 01(một) Hộp đựng điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 pro max, trên mặt hộp có ghi số imei: 356103506176181.

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước:

+ 01(một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu xám, số imei: 353893109940164;

+ 01(một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 màu xám, số imei: 356103506176181

Toàn bộ vật chứng nêu trên được miêu tả theo đúng như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 16/01/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bắc Ninh

- **Về án phí:** Căn cứ: Khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2014 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn nộp toàn bộ án phí HSST cho Hoài, Hùng.

- **Về quyền kháng cáo:** Căn cứ: Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Công an thành phố Bắc Ninh;
- Chi cục THADS thành phố Bắc Ninh (khi án có hiệu lực);
- TAND tỉnh Bắc Ninh (Phòng KTNV);
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ án văn.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Trần Thị Hoan**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Ngày 21 tháng 3 năm 2024;

Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thị Hoan

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Ngô Văn Lưu

Ông Nguyễn Văn Hiệp

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 100/2024/HSST ngày 01 tháng 02 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. M T H, sinh năm 1997 tại xóm Nà Vĩ, xã Minh Long, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng

2. H V H, sinh năm 1989 tại thôn Đồng Tâm, xã Đồng Loan, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

Tuyên bố: Bị cáo M T H phạm tội “*Buôn bán hàng cấm*”; tuyên bố bị cáo H V H phạm tội “*Vận chuyển hàng cấm*”.

- **Căn cứ:** Điểm c khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: M T H **18 (Mười tám)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 36 (Ba mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- **Căn cứ:** Điểm c khoản 1 Điều 191; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật hình sự. Xử phạt: H V H **08 (Tám)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 (Mười sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo M T H cho UBND xã Minh Long, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng; giao bị cáo H V H cho UBND xã Đồng Loan, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao

Bằng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương giám sát, giáo dục người bị kết án trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án tù 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

- **Về xử lý vật chứng:** Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự:

Tịch thu, tiêu hủy:

+ 01(một) Thùng cattong niêm phong đựng mẫu vật hoàn lại sau giám định theo Kết luận giám định số 61/KL-KTHS ngày 18/12/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh.

+ 01(một) Hộp đựng điện thoại nhãn hiệu Iphone 15 pro max, trên mặt hộp có ghi số imei: 356103506176181.

Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước:

+ 01(một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 promax màu xám, số imei: 353893109940164;

+ 01(một) Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 màu xám, số imei: 356103506176181

Toàn bộ vật chứng nêu trên được miêu tả theo đúng như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 16/01/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bắc Ninh

- **Về án phí:** Căn cứ: Khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2014 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Miễn nộp toàn bộ án phí HSST cho Hoài, Hùng.

- **Về quyền kháng cáo:** Căn cứ: Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự:
Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn
15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

Nghị án kết thúc cùng ngày.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử
cùng nghe và ký tên.

BIÊN BẢN THẢO LUẬN

Ngày 29 tháng 02 năm 2024;

Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- *Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà Trần Thị Hoan

- *Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Ngô Văn Lưu

Ông Nguyễn Văn Hiệp

Tiến hành thảo luận vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 100/2024/HSST ngày 01 tháng 02 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. M T H, sinh năm 1997 tại xóm Nà Vĩ, xã Minh Long, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng

2. H V H, sinh năm 1989 tại thôn Đồng Tâm, xã Đồng Loan, huyện Hạ Lang, tỉnh Cao Bằng

Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

Căn cứ Điều 290, 297 và 299 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo M T H có đơn đề nghị hoãn phiên tòa vì lý do sức khỏe

Hội đồng xét xử thảo luận và xác định bị cáo đề nghị hoãn phiên tòa vì lý do sức khỏe là có lý do chính đáng nên Hội đồng xét xử quyết định hoãn phiên tòa để đảm bảo quyền lợi cho các bị cáo.

Thời gian mở lại phiên tòa được ấn định vào hồi 7 giờ 30 phút ngày 21/3/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh

Biểu quyết: 3/3 nhất trí

Biên bản kết thúc cùng ngày.

Biên bản thảo luận đã được đọc lại cho tất cả thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên dưới đây.

