

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LỆ THUY
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 06/2022/HS-ST

Ngày: 21 - 01 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỆ THUY, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Quang Thạch và ông Trương Quang Huy.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Diệu Linh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệp, Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 21 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 77/2021/TLST-HS ngày 13/10/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 78/2021/QĐXXST-HS ngày 10/11/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 18/QĐST-HS ngày 24/11/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 23/QĐST-HS ngày 23/12/2021 đối với các bị cáo:

1. Võ Văn C, sinh ngày 16 tháng 02 năm 1983 tại xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình; nơi cư trú: Thôn H, xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Kinh doanh vận tải; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Thanh Đ, sinh năm 1959 và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1961; vợ: Phan Thị H, sinh năm 1982; con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 2009 nhỏ nhất sinh năm 2012; Tiền sự, tiền án: không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/3/2021 cho đến nay, có mặt.

2. Võ Thanh V, sinh ngày 23 tháng 3 năm 1988 tại xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình; nơi cư trú: Thôn H, xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; Tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Thanh Đ, sinh năm 1959 và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1961; vợ: Hoàng Thị N, sinh năm 1991; con: Có 03 con, lớn nhất sinh năm 2011 nhỏ nhất sinh năm 2019; Tiền sự, tiền án: không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 29/3/2021 cho đến nay, có mặt.

*** Bị hại:**

1. Anh Bùi Văn H, sinh năm 1969, địa chỉ: Thôn T, xã V, huyện Q, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt.

2. Anh Bùi Văn P, sinh năm 1977, địa chỉ: Thôn S, xã V, huyện Q, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt.

** Người làm chứng:*

1. Chị Trần Thị Mộng T, sinh năm 1971, địa chỉ: Thôn T, xã V, huyện Q, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt.
2. Bùi Thị H, sinh năm 1998, địa chỉ: Thôn T, xã V, huyện Q, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt.
3. Chị Phan Thị H, sinh năm 1985, địa chỉ: Thôn H, xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình, có mặt.
4. Bà Nguyễn Thị Dc, sinh năm 1961, địa chỉ: Thôn H, xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình, có mặt.
5. Ông Võ Thanh Đ, sinh năm 1959, địa chỉ: Thôn H, xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình, vắng mặt.
6. Anh Bùi Anh Đ, sinh năm 1984, địa chỉ: Số 558, Nguyễn Công T, phường T, thành phố Hà Tĩnh, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do nợ nần trong quan hệ làm ăn, khoảng 20 giờ 30 phút ngày 18/5/2020, anh Bùi Văn H, sinh năm 1969 và anh Bùi Văn P, sinh năm 1977 cùng ở V, Q, Quảng Bình đến nhà Võ Văn C ở H, S, L, Quảng Bình để lấy tiền nợ. Khi đến nhà thì không gặp C nên anh H và anh P ngồi nói chuyện với bà Nguyễn Thị D (mẹ của C) và chị Phan Thị H (vợ của C) một lúc rồi về. Khoảng 20 giờ 45 phút cùng ngày thì C về nhà, nghe mẹ và vợ nói anh H vừa đến nhà đòi nợ. C bức xúc, nên đã gọi điện thoại cho chị Trần Thị Mộng T (vợ anh H) nói chuyện và bảo chị T mua sắm mà đón xác chồng về. Tiếp đó, C gọi điện thoại cho anh H, bảo anh H quay lại để nói chuyện nợ nần nên anh H và anh P quay lại nhà C. Tại nhà Võ Văn C, anh H, anh P và C ngồi nói chuyện ở bàn uống nước giữa nhà. Lúc này, Võ Thanh V (em trai C) cũng có mặt ở đó, Yêu cầu những ai không liên quan đi ra ngoài dẫn đến giữa C, anh H, anh P to tiếng, xâu xé nhau. Võ Thanh V đi ra phía nhà bếp lấy cán chổi lau nhà làm bằng kim loại màu sáng, dài khoảng 130 cm, đường kính 03cm đánh vào người anh H và anh P. Võ Văn C lấy đùi gỗ (loại gỗ keo trầm) ở góc sân, dài khoảng 1,27m, một đầu có đường kính 04cm và một đầu có đường kính 03cm đánh vào người anh H và anh P làm cho đùi gỗ gãy, vỡ thành 03 đoạn. Ông Võ Thanh Đ (bố đẻ của C) vào can ngăn. Sau khi nghe điện thoại của C, chị T hốt hoảng cùng con gái Bùi Thị H, con rể Bùi Anh Đ đi đến nhà C. Đến nơi, chị T cùng chị H, anh Đ thấy anh H và anh P bị thương nằm ở trên sân, nên chị H đã dùng điện thoại quay lại vụ việc thì bà Nguyễn Thị D giật điện thoại không cho quay vì đeo nên hai bên giằng co nhau dẫn đến bà D bị thương. Thấy vậy, V dùng cán chổi đánh trúng vào người và lưng chị H làm chị H bị thương.

Anh Bùi Văn H, anh Bùi Văn P phải đi cấp cứu tại bệnh viện Hữu Nghị Việt Nam- Cu Ba, Đồng Hới đến ngày 19/5/2020, anh Bùi Văn P ra viện, ngày 05/6/2020 anh Bùi Văn H ra viện, Võ Thanh V bị thương điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện Lệ Thủy, sau đó đến điều trị tại bệnh viện Trung ương Huế, từ ngày 19/5/2020 đến

30/5/2020 thì ra viện. Bà Nguyễn Thị D, ông Võ Thanh Đ và chị Bùi Thị H bị thương nhẹ tự điều trị tại nhà.

Bản kết luận giám định Pháp Y số 90, 91/TgT ngày 16/7/2020 của Trung tâm giám định Y khoa- Pháp Y tỉnh Quảng Bình kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Bùi Văn P do thương tích gây nên hiện tại là 21%, của anh Bùi Văn H là 19%. Tính chất thương tích không gây nguy hiểm cho tính mạng.

Bản kết luận giám định Pháp Y số 63/TgT ngày 07/7/2021 của Trung tâm giám định Y khoa- Pháp Y tỉnh Quảng Bình kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Võ Thanh V do thương tích gây nên hiện tại là 03%. Tính chất thương tích không gây nguy hiểm cho tính mạng.

- *Về trách nhiệm dân sự:* Các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V đã bồi thường cho anh Bùi Văn H số tiền 60 triệu đồng, bồi thường cho anh Bùi Văn P số tiền 20 triệu đồng. Anh H và anh P đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu gì thêm.

- *Về vật chứng:*

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lệ Thủy tiến hành tạm giữ 01 thanh sắt trụ; 01 cán chổi làm bằng kim loại màu sáng; 01 thanh gỗ đặc hình trụ; 01 thanh gỗ (loại keo tràm) bị gãy, vỡ thành 03 mảnh; 01 tuýp sắt hình chữ T; 01 chiếc mũ bảo hiểm; 01 đôi dép. Tất cả có đặc điểm như biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu ngày 19/5/2020.

Bản Cáo trạng số 76/CT-VKSNDLT ngày 12/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lệ Thủy truy tố các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V tội Cố ý gây thương tích theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 và điểm d khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt Võ Văn C từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng; xử phạt Võ Thanh V từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Không đề nghị xem xét

Về vật chứng vụ án: Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự xử: Tịch thu tiêu hủy 01 thanh sắt trụ; 01 cán chổi làm bằng kim loại màu sáng; 01 thanh gỗ đặc hình trụ; 01 thanh gỗ (loại keo tràm) bị gãy, vỡ thành 03 mảnh; 01 tuýp sắt hình chữ T; 01 chiếc mũ bảo hiểm; 01 đôi dép.

Tại phiên tòa, các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, nhất trí với bản cáo trạng của Viện kiểm sát; các bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Trong lời nói sau cùng các bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ Luật tố tụng hình sự. Quá trình điều

tra và tại phiên toà, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2]. Tại phiên tòa, các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác thu thập trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có cơ sở xác định: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 18/5/2020, tại thôn H, xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình, Võ Văn C dùng đũa gỗ, Võ Thanh V dùng cán chổi bằng kim loại đánh anh Bùi Văn P và anh Bùi Văn H làm anh H và anh P bị thương phải đi điều trị tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Nam- Cu Ba Đồng Hới, anh P điều trị từ ngày 18/5/2020 đến ngày 19/5/2020 thì ra viện, anh H điều trị từ ngày 18/5/2020 đến ngày 05/6/2020 thì ra viện. Thương tích của các bị hại như sau: Theo kết luận giám định pháp y về thương tích anh Bùi Văn P của Trung tâm giám định Y khoa - Pháp y tỉnh Quảng Bình: Vết thương trên ngoài cung mày phải để lại sẹo kích thước 2,5 x 0,4; vết thương 1/3 trên sau cẳng tay trái để lại sẹo kích thước 1,2 x 1cm; gãy xương sườn số 7 cung sau trái, hiện tại xương đã can; gãy xương cánh chậu trái, hiện tại X quang có mảnh vỡ xương bờ ngoài xương cánh chậu trái, có hai hình ảnh đặc xương quanh ổ gãy. Tỷ lệ thương tật qua giám định của anh P là 21%. Theo kết luận giám định pháp y về thương tích anh Bùi Văn H của Trung tâm giám định Y khoa - Pháp y tỉnh Quảng Bình: Vết thương chấn thương sọ não, tụ máu ngoài màng cứng thái dương; vết thương từ trên ngoài cung mày phải đến khóe ngoài mắt phải để lại sẹo hình chữ V có kích thước hai cạnh 3,5 x 0,1cm và 3,6 x 0,1cm; thương tích 1/3 giữa sau cẳng tay trái để lại sẹo kích thước 0,8 x 0,4cm; thương tích 1/3 dưới ngoài đùi phải để lại sẹo kích thước 1,3 x 0,2cm; các thương tích vùng cằm, đuôi mắt trái, môi dưới trái, hạ sườn trái, lưng trái hiện tại không để lại sẹo tích, di chứng; gãy kín đầu trên mác xương phải, hiện tại xương đang can, thẳng trục. Tỷ lệ thương tật qua giám định của anh H là 19%. Kết luận giám định xác định tính chất thương tích: Các thương tích không gây nguy hiểm cho tính mạng. Hậu quả gây thương tích cho anh Bùi Văn P 21% và anh Bùi Văn H 19%.

[3]. Xét thấy vụ án xảy ra có nguyên nhân xuất phát từ mâu thuẫn nợ nần trong quan hệ làm ăn giữa hai bên, nên khi anh Bùi Văn H và anh Bùi Văn P đến nhà Võ Văn C để lấy tiền nợ thì hai bên xảy ra mâu thuẫn, cãi vã, xâu ẩu lẫn nhau. Võ Văn C lấy đũa gỗ, Võ Thanh V (là em ruột của C) dùng cán chổi lau nhà làm bằng kim loại gây thương tích cho anh Bùi Văn P 21% và anh Bùi Văn H 19%.

[4]. Theo quy định của pháp luật thì đũa gỗ và cán chổi bằng kim loại là công cụ các bị cáo dùng để gây thương tích cho anh H và anh P được xác định là hung khí nguy hiểm, quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận hành vi của các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại điểm d khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lệ Thủy và lời luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

[5]. Xét hành vi phạm tội của các bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử thấy: Đây là vụ án có đồng phạm, nhưng trong quá trình thực hiện hành vi phạm tội các

bị cáo không có sự bàn bạc, cấu kết chặt chẽ nên không thuộc trường hợp phạm tội có tổ chức, các bị cáo đều là người thực hiện tội phạm. Võ Văn C là anh ruột của Võ Thanh V, do mâu thuẫn trong nợ nần làm ăn, xử sự không đúng mức nên có hành vi phạm tội; Võ Thanh V mặc dù không có quan hệ làm ăn, nhưng khi thấy anh H và anh P vào nhà Võ Văn C để đòi tiền, đã cùng với anh trai mình là Võ Văn C dùng hung khí là dùi gỗ và cán chổi bằng kim loại đánh anh H và anh P gây thương tích cho H là 19% và anh P là 21%. Cả hai bị cáo đều có nhận thức pháp luật, nhận thức được sức khỏe của mỗi người là bất khả xâm phạm, được pháp luật bảo vệ, nhưng do thiếu kiểm chế bản thân, ứng xử kém nên dẫn đến phạm tội. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm nghiêm trọng đến sức khỏe của người khác, ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Do đó, cần xử phạt các bị cáo với mức án nghiêm khắc theo đúng quy định tại điểm d khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự, nhằm cải tạo giáo dục các bị cáo cũng như phòng ngừa chung.

[6]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi vụ án xảy ra, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; sau khi gây thương tích cho anh H và anh P, các bị cáo đã có ý thức bồi thường toàn thiệt hại cho các bị hại, được các bị hại ghi nhận, nên mặc dù tại phiên tòa hôm nay cả hai bị hại vắng mặt nhưng trước đó đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Nhân thân cả hai bị cáo đều không có tiền án, tiền sự. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Qua xem xét Hội đồng xét xử thấy cả hai bị cáo đều có vai trò và mức độ phạm tội tương đương nhau, nên hình phạt áp dụng đối với cả hai bị cáo là ngang nhau, phù hợp với tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi của các bị cáo gây ra trong vụ án và áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt cả 02 bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt quy định tại khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự là đúng mức, tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ đối với 02 bị cáo. Xét thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên chưa cần thiết cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, đủ điều kiện để áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho cả hai bị cáo được hưởng án treo như ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa và nội dung đơn xin giảm nhẹ hình phạt của bị hại, nhằm thể hiện chính sách nhân đạo, khoan hồng của pháp luật.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V đã tự nguyện bồi thường cho anh Bùi Văn P số tiền 20.000.000 đồng; bồi thường cho anh Bùi Văn H số tiền 60.000.000 đồng, các bên cam kết chấm dứt yêu cầu bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8]. Trong vụ án bị cáo Võ Thanh V bị thương tích 03% nhưng không yêu cầu bồi thường và có đơn không yêu cầu khởi tố vụ án. Ông Võ Thanh Đ, bà Nguyễn Thị D và chị Bùi Thị H bị thương nhẹ, tự điều trị tại nhà và không yêu cầu giám định thương tích nên cơ quan Cảnh sát điều tra không có cơ sở xử lý đối tượng gây thương tích cho những người nêu trên là đúng quy định của pháp luật.

[9]. Về vật chứng: Quá trình điều tra cơ quan điều tra đã tạm giữ: 01 thanh sắt trụ; 01 cán chổi làm bằng kim loại màu sáng; 01 thanh gỗ đặc hình trụ; 01 thanh gỗ (loại keo trám) bị gãy, vỡ thành 03 mảnh; 01 tuýp sắt hình chữ T; 01 chiếc mũ bảo

hiếm; 01 đôi dép tông màu đỏ đen không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

[10]. Về án phí: Các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11]. Các bị cáo, đương sự có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

1. Áp dụng điểm a khoản 1, điểm d khoản 3 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự,

- Xử phạt bị cáo Võ Văn C 36 (ba mươi sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (21/01/2022).

- Xử phạt bị cáo Võ Thanh V 36 (ba mươi sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 60 (sáu mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (21/01/2022).

Giao 02 bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V cho Ủy ban nhân dân xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã S, huyện L, tỉnh Quảng Bình giám sát, giáo dục các bị cáo.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người bị kết án đang chấp hành thời gian thử thách vắng mặt, thay đổi nơi cư trú hoặc làm việc thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy 01 thanh sắt trụ; 01 cán chổi làm bằng kim loại màu sáng; 01 thanh gỗ đặc hình trụ; 01 thanh gỗ (loại keo trám) bị gãy, vỡ thành 03 mảnh; 01 tuýp sắt hình chữ T; 01 chiếc mũ bảo hiểm; 01 đôi dép tông màu đỏ đen.

- Vật chứng nêu trên đang bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lệ Thủy và có số lượng, đặc điểm được mô tả như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/11/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lệ Thủy và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lệ Thủy, tỉnh Quảng Bình.

3. Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức án phí, lệ phí Tòa án.

Xử buộc các bị cáo Võ Văn C và Võ Thanh V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (21/01/2022); bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản

án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ, để yêu cầu xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh QB;
- VKSND tỉnh QB;
- Sở Tư pháp tỉnh QB;
- VKSND huyện Lệ Thủy;
- Công an huyện Lệ Thủy (02 bản);
- Chi cục THADS huyện Lệ Thủy;
- Bị cáo, bị hại, người có QLNVLQ;
- Lưu VT, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Thu Hương

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Quang Thạch

Trương Quang Huy

Nguyễn Thị Thu Hương

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Các Hội thẩm nhân dân Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Trung Tuân

Trương Thị Xê

Nguyễn Ngọc Sơn

Nguyễn Thanh Trung vắng mặt tại phiên tòa nhưng theo lời khai tại cơ quan điều tra, Trung có tham gia đánh anh Bình, Trung khai dùng tay tát vào mặt anh Bình hai cái nhưng không gây thương tích. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, anh Bình cũng thừa nhận Trung dùng tay tát vào mặt anh Bình ngoài ra không đánh vào vị trí nào khác trên cơ thể anh Bình. Theo kết luận giám định pháp y về thương tích của anh Phan Đức Bình: Chấn thương làm gãy các xương sườn 8, 9 cung sau trái, đụng dập xuất huyết nhu mô đáy phổi trái, tràn khí màng phổi trái, các chấn thương không liên quan đến vị trí Trung đánh anh Bình. Hành vi đánh anh Phan Đức Bình của Nguyễn Thanh Trung đã bị Công an xã An Thủy, huyện Lệ Thủy xử phạt hành chính số tiền 3.000.000 đồng.

Do đó, Hội đồng xét xử không có căn cứ buộc Nguyễn Thanh Trung bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho anh Bình mà buộc Lê Đình Quân phải bồi thường thiệt hại cho anh Bình.

