

Bản án số: 33/2019/DSST

Ngày: 29/11/2019.

V/v: Tranh chấp hợp đồng tín dụng.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Lương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Thế Kỷ

Bà Đỗ Hảo Hoàn

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Đinh Nho Bình - Thư ký Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy: Ông Nguyễn Hữu Ngọc – kiểm sát viên.

Ngày 29/11/2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 117/2019/DS-TLST ngày 04/06/2019 về việc Tranh chấp Hợp đồng tín dụng, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 106/2019/QĐXXST-DS ngày 24/10/2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 97/QĐST-DS ngày 12/11/2019 giữa:

Nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D; Trụ sở: Tòa nhà C, số A, phố T, phường C, quận H, Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Huy T – Chức vụ: Tổng giám đốc; Đại diện theo ủy quyền: anh Nguyễn Tiến C, anh Thiệu Đình T, anh Lê Văn Q, chị Nguyễn Thị Ngọc T theo Giấy ủy quyền số 08/2018/UQ-GĐ ngày 27/08/2018 (Chị T có mặt)

Bị đơn: Chị Nguyễn Diệu H – sinh năm: 1985.

ĐKKHKT: phòng A, tầng B, nhà C, đô thị mới T, phường Y, quận C, Thành phố Hà Nội. (Chị H vắng mặt)

NHẬN THẤY:

Ngày 30/8/2018 Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy nhận đơn khởi kiện của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D với nội dung: Buộc chị Nguyễn Diệu H phải trả cho Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D số tiền tạm tính đến ngày 20/08/2018 là: 479.550.019 đồng trong đó bao gồm: nợ gốc là 437.800.000 đồng; nợ gốc quá hạn là 18.490.466 đồng; nợ lãi trong hạn: 3.492.804 đồng; nợ lãi quá hạn là 8.460.019 đồng; nợ lãi phạt: 448.124 đồng; nợ lãi ưu đãi truy thu là

10.858.606 đồng. Ngoài ra, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D yêu cầu chị H phải chịu tiền lãi phát sinh sau thời điểm xét xử sơ thẩm cho đến khi chị H trả toàn khoản vay. Trường hợp chị H không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ thì Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án tiến hành kê biên, phát mại, xử lý tài sản bảo đảm là chiếc xe ô tô mang nhãn hiệu Kia Cerato, số khung 41A6HC106460, số máy G4FGHH677195, biển kiểm soát 30E-748.91, màu trắng theo Hợp đồng thế chấp để thu hồi nợ.

Theo đơn khởi kiện và lời khai tại Tòa án, đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Ngày 26/06/2017, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D và chị Nguyễn Diệu H ký Hợp đồng tín dụng số 0008/2017/PHV22/HĐTD với nội dung: chị H vay của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D số tiền 560.000.000 đồng; Mục đích vay: Mua 01 chiếc xe ô tô Kia Cerato mới 100%, số khung 41A6HC106460, số máy G4FGHH677195, biển kiểm soát 30E-748.91, màu trắng theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 311333 do Phòng CSGT – Công An TP Hà Nội cấp ngày 21/06/2017, đứng tên chị Nguyễn Diệu H; Thời hạn khoản vay: 60 tháng kể từ ngày bên vay rút tiền vay lần đầu theo hợp đồng.

Để đảm bảo cho khoản vay, chị H đã thế chấp bằng chiếc xe ô tô Kia Cerato mới 100%, số khung 41A6HC106460, số máy G4FGHH677195, biển kiểm soát 30E-748.91. Hai bên đã ký Hợp đồng thế chấp tài sản hình thành từ vốn vay số 0008/2017/HTTVV/GPB-PHV ngày 26/06/2017. Đăng ký giao dịch bảo đảm trực tuyến ngày 26/06/2017 tại Hệ thống đăng ký giao dịch bảo đảm trực tuyến - Cục đăng ký Quốc Gia giao dịch bảo đảm – Bộ Tư Pháp ngày 26/06/2017 (số đơn đăng ký 1253460124).

Tổng gốc và lãi, chị Nguyễn Diệu H đã trả cho Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D tính từ khi nhận nợ đến ngày 20/08/2018 là: 148.845.861 đồng, trong đó bao gồm: nợ gốc là 103.709.534 đồng; nợ lãi là 44.781.956 đồng; nợ lãi phạt là 354.371 đồng.

Khoản vay của chị Nguyễn Diệu H đã chuyển nợ quá hạn từ ngày 07/05/2018 tại Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D, ngay sau đó Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D đã đôn đốc, làm việc với chị H để có phương án trả nợ dứt điểm khoản vay. Tuy nhiên, chị H đã không hợp tác với Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D, đồng thời không tiếp tục trả nợ đúng theo cam kết. Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D đã yêu cầu chị Nguyễn Diệu H thực hiện nghĩa vụ người thế chấp nhưng chị Nguyễn Diệu H không thực hiện cũng như không bàn giao tài sản thế chấp để tiến hành các thủ tục thu hồi nợ.

Nay Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D nộp đơn khởi kiện yêu cầu:

Tổng gốc và lãi, chị Nguyễn Diệu H còn phải trả cho Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D tạm tính đến ngày 20/08/2018 là: 479.550.019 đồng, trong đó bao gồm: nợ gốc là 437.800.000 đồng; nợ gốc quá hạn là 18.490.466 đồng; nợ lãi trong hạn: 3.492.804 đồng; nợ lãi quá hạn là 8.460.019 đồng; nợ lãi phạt: 448.124 đồng; nợ lãi ưu đãi truy thu là 10.858.606 đồng. (Căn cứ theo chương trình ưu đãi lãi suất tại thời điểm giải ngân của khách hàng theo Công văn số 443/2017/TGD-

NHDK 10+12+13+15 ngày 31/03/2017 và Công văn số 606/2017/TGD-NHDK 10+12+13+15 ngày 28/04/2017 của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D)

Lãi vay sẽ tiếp tục phát sinh theo thời gian cho đến khi chị Nguyễn Diệu H thanh toán hết các khoản nợ gốc và lãi.

Trường hợp chị Nguyễn Diệu H chưa hoặc không thanh toán dứt điểm khoản nợ trên, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án kê biên, phát mại tài sản đảm bảo là chiếc xe ô tô mang nhãn hiệu Kia Cerato, số khung 41A6HC106460, số máy G4FGHH677195, biển kiểm soát 30E-748.91, màu trắng theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 311333 do Phòng CSGT – Công An TP Hà Nội cấp ngày 21/06/2017, đứng tên chị Nguyễn Diệu H.

Bị đơn Chị Nguyễn Diệu H vắng mặt nên không có ý kiến trình bày:

Chị Nguyễn Diệu H, có hộ khẩu thường trú tại P510 (ĐNB), tầng 5, nhà 4F, đô thị mới Trung Yên, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Kết quả xác minh Công an phường Y cho biết “*chị Nguyễn Diệu H có đăng ký hộ khẩu thường trú tại phòng A, tầng B, nhà C, đô thị mới T, phường Y, quận C, Hà Nội, hiện tại chị H không có mặt tại địa phương, chị H đi đâu Công an phường không biết*”.

Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng cho bị đơn nhưng bị đơn vắng mặt trong tất cả các buổi làm việc của Tòa án, không đến Tòa án để thực hiện các quyền và nghĩa vụ tố tụng. Do đó, không có lời khai của chị Nguyễn Diệu H.

Kết quả xem xét thẩm định tại chỗ tài sản: Đối với tài sản thế chấp là chiếc xe ô tô mang nhãn hiệu Kia Cerato, màu trắng, biển kiểm soát 30E-748.91, có số khung 41A6HC106460, số máy G4FGHH677195, theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 311333 do Phòng CSGT – Công An Thành phố Hà Nội cấp ngày 21/06/2017, đứng tên chị Nguyễn Diệu H được ký giữa Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D và chị H.

- Tòa án đã ra quyết định xem xét thẩm định tại chỗ và có thông báo để chị H đem xe đến Tòa án để thẩm định nhưng chị H không có mặt, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D cũng không biết hiện tại chiếc xe trên đang ở đâu nên không tiến hành xem xét thẩm định được.

TẠI PHIÊN TÒA

- Nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện:

+ Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D yêu cầu chị H thanh toán trả Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D số tiền tính đến ngày xét xử sơ thẩm (29/11/2019) là: 558.022.116 đồng.

Ngoài ra, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D yêu cầu chị H phải chịu tiền lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng tính từ sau thời điểm xét xử sơ thẩm cho đến khi chị H trả hết toàn bộ khoản vay.

Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D yêu cầu xử lý tài sản bảo đảm nếu chị H không thanh toán.

- Bị đơn vắng mặt, nên không có ý kiến trình bày.

PHẦN TRANH LUẬN TẠI PHIÊN TÒA

Tại phiên tòa nguyên đơn không trình bày gì thêm trong phần tranh luận.

Đại diện Viện Kiểm Sát tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Chị Nguyễn Diệu H có đăng ký hộ khẩu thường trú tại phường Y, quận C, Hà Nội. Vì vậy, khi Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D khởi kiện, vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy. Quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký đã tiến hành đầy đủ các bước theo đúng trình tự quy định. Các đương sự đã được thực hiện đầy đủ quyền lợi và nghĩa vụ của mình theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về nội dung: Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa, thể hiện: Ngày 26/06/2017, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D và chị Nguyễn Diệu H ký Hợp đồng tín dụng số 0008/2017/PHV22/HĐTD với nội dung: chị H vay của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D số tiền 560.000.000 đồng; Mục đích vay: Mua 01 chiếc xe ô tô Kia Cerato mới 100%, số khung 41A6HC106460, số máy G4FGHH677195, biển kiểm soát 30E-748.91, màu trắng theo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 311333 do Phòng CSGT – Công An TP Hà Nội cấp ngày 21/06/2017, đứng tên chị Nguyễn Diệu H;

Do vi phạm nghĩa vụ thanh toán, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D yêu cầu chị H trả nợ số tiền theo yêu cầu của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D là phù hợp quy định của pháp luật, đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu khởi kiện.

Sau khi xem xét, đánh giá khách quan, toàn diện những tài liệu, chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, lời trình bày của đương sự, quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy.

NHẬN XÉT CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

[1] Về thẩm quyền và quan hệ pháp luật:

Ngày 26/06/2017, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D và chị Nguyễn Diệu H ký Hợp đồng tín dụng số 0008/2017/PHV22/HĐTD với nội dung: chị H vay của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D số tiền 560.000.000 đồng; Mục đích vay: Mua 01 chiếc xe ô tô Kia Cerato, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D đã thực hiện giải ngân cho chị H vay số tiền theo như thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng mà hai bên đã ký kết. Như vậy, quan hệ pháp luật trong vụ án xác định là tranh chấp hợp đồng tín dụng được quy định tại khoản 3 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự.

- Về thẩm quyền của Tòa án theo lãnh thổ: Chị Nguyễn Diệu H có đăng ký hộ khẩu thường trú tại phường Y, quận C, Hà Nội. Việc Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy thụ lý yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D để giải quyết tranh chấp hợp đồng tín dụng là phù hợp với quy định Điều 35; điểm a khoản 1 điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

[2] Về tố tụng

Bị đơn chị Nguyễn Diệu H đã được Tòa án tổng đạt các văn bản tố tụng và Quyết định đưa vụ án ra xét xử và Quyết định hoãn phiên tòa theo quy định của pháp luật nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa sơ thẩm lần thứ 2 không vì sự kiện bất khả kháng và trở ngại khách quan. Theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự, Tòa án vẫn xét xử vắng mặt chị Nguyễn Diệu H.

[3] Về hợp đồng tín dụng

- Ngày 26/06/2017, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D và chị Nguyễn Diệu H ký Hợp đồng tín dụng số 0008/2017/PHV22/HĐTD với nội dung: chị H vay của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D số tiền 560.000.000 đồng; Mục đích vay: Mua 01 chiếc xe ô tô Kia Cerato, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D đã thực hiện giải ngân cho chị H số tiền theo như thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng hai bên đã ký.

Ngày 26/06/2017 hai bên đã ký Hợp đồng thế chấp tài sản là chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kia Cerato, màu trắng, biển kiểm soát 30E-748.91, có số khung 41A6HC106460, số máy G4FGHH677195 đó là tài sản được hình thành từ vốn vay theo hợp đồng tín dụng số 0008/2017/HTTVV/GPB-PHV có xác nhận của cơ quan có thẩm quyền.

Như vậy Hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp tài sản được hai bên ký kết tự nguyện, các bên có đủ năng lực tham gia giao dịch dân sự; mục đích, nội dung và hình thức của hợp đồng theo đúng quy định của pháp luật nên căn cứ vào Điều 122 Bộ luật dân sự 2015 xác định hợp đồng là hợp pháp, các bên có nghĩa vụ thực hiện.

- Về tiền lãi: Theo khoản 2 điều 2 của Hợp đồng tín dụng số 0008/2017/PHV, có ghi lãi suất tại thời điểm ký hợp đồng là 9,49%/năm trong thời gian 12 tháng, sau 12 tháng thì lãi suất thả nổi. Xét việc thỏa thuận về tính lãi trong hạn và quá hạn của các bên trong hợp đồng tín dụng là không vi phạm quy định của pháp luật và các bên có nghĩa vụ thực hiện. Xét đề nghị của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D phù hợp với quy định của pháp luật cũng như những thỏa thuận trong Hợp đồng tín dụng đã ký kết.

Quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D đã thực hiện giải ngân đủ số tiền 560.000.000 đồng cho chị H. Trong quá trình thực hiện hợp đồng, mặc dù Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D đã nhiều lần đôn đốc, gửi thông báo, thông báo nợ quá hạn, nhưng chị H không thực hiện đúng nghĩa vụ trả nợ gốc và nợ lãi cho Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D. Như vậy chị H đã vi phạm các thỏa thuận đã nêu trong Hợp đồng tín dụng số 0008/2017/PHV22/HĐTD. Nay Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D yêu cầu chị H toán số tiền nợ gốc và nợ lãi là có cơ sở chấp nhận.

[4] Về yêu cầu của Ngân hàng đối với việc xử lý tài sản bảo đảm, nhận thấy:

Ngày 26/06/2017, hai bên đã ký Hợp đồng thế chấp tài sản hình thành từ

vốn vay số 0008/2017/HTTVV/GPB-PHV có xác nhận của cơ quan có thẩm quyền. Xét thấy, việc chị H vay tiền của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D để mua ô tô, đồng thời chị sử dụng tài sản là chiếc ô tô đã mua để làm tài sản thế chấp. Vì vậy nếu chị H không trả nợ Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D yêu cầu được xử lý tài sản bảo đảm là chiếc xe ô tô trên để thu hồi nợ là đúng theo quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

[5] Về án phí sơ thẩm:

Chị Nguyễn Diệu H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án,

Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D không phải chịu án phí và được hoàn lại số tiền tạm ứng án phí đã nộp.

[6] Về quyền kháng cáo của các đương sự: Các đương sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, 171, 227, 244 271, 273 Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

- Căn cứ điều 280, 463, 466, 468 Bộ luật dân sự 2015.

- Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu nộp án phí, lệ phí Tòa án.

1/ Xử: Chấp nhận đơn khởi kiện của Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D đối với chị Nguyễn Diệu H về việc yêu cầu thanh toán số tiền nợ theo Hợp đồng tín dụng số 0008/2017/PHV22/HĐTD ngày 26/6/2017 được ký kết giữa Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D với chị Nguyễn Diệu H.

2/ Buộc chị Nguyễn Diệu H phải thanh toán trả cho Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D tổng số tiền còn nợ tính đến ngày xét xử sơ thẩm 29/11/2019 là: 558.022.116 đồng. Trong đó: Nợ gốc: 456.290.466 đồng; Nợ lãi 65.233.454 đồng, lãi quá hạn là 25.639.590 đồng, và lãi truy thu ưu đãi là 10.639.590 đồng.

Buộc chị Nguyễn Diệu H tiếp tục chịu lãi suất đối với số tiền nợ gốc chưa thanh toán theo lãi suất thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng đã ký giữa hai bên. Thời hạn tính lãi bắt đầu từ ngày 30/11/2019.

3/ Trường hợp chị Nguyễn Diệu H không trả hoặc trả không đủ số nợ trên, Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D có quyền yêu cầu cơ quan Thi hành án dân sự xử lý tài sản bảo đảm là chiếc xe ô tô Kia Cerato màu trắng, biển kiểm soát 30E-748.91, số khung 41A6HC106460, số máy G4FGHH677195, để thu hồi nợ. Nếu số tiền xử lý tài sản bảo đảm không đủ thì chị H có nghĩa vụ tiếp tục trả số nợ còn thiếu.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

4. Về án phí: chị Nguyễn Diệu H phải chịu 26.320.884 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Hoàn trả số tiền 11.590.000 đồng, tạm ứng án phí cho Ngân hàng Thương mại TNHH MTV D theo biên lai thu số 7073 ngày 31/5/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Cầu Giấy.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt nguyên đơn, họ có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị đơn vắng mặt họ có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú của họ.

Nơi nhận:

- Các đương sự;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
- Lưu hồ sơ;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Lương