

Bản án số: 154 /2023/HSST
Ngày 07 tháng 8 năm 2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Lệ Hằng**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Đào Phương Mai**

Bà **Phan Thị Nga**

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Phan Đức Minh - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm tham gia phiên tòa: Bà Mai Thùy Linh - Kiểm sát viên

Ngày 07 tháng 8 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 143/TLST - HS ngày 11/7/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 143/QĐXXST- HS ngày 11/7/2023 đối với bị cáo:

Nguyễn Hội T, sinh năm: 1991; Tên gọi khác: Không; Đăng ký hộ khẩu thường trú: 36A phố N, phường O, quận Đ, Hà Nội; Nơi ở hiện nay: 350A phố T, phường B, quận T, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông Nguyễn Hội N, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị Hằng P, sinh năm 1966.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị can đang áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú.

Bị hại: Chị Đỗ Phương N, sinh năm 1992;

Hộ khẩu thường trú: Nhà 4c, phòng *, tập thể N, phường N, quận Đ, Hà Nội
(Có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09h00' ngày 21/02/2023, chị Đỗ Phương N (sinh năm 1992; HKTT: Nhà 4c, phòng *, tập thể N, phường N, quận Đ, Hà Nội) đến Công an phường X trình báo về việc: Khoảng 07h50' cùng ngày, chị N bị Nguyễn Hội T chiếm giữ trái phép 01 chiếc điện thoại Samsung Galaxy Z Flip3 5G màu tím bản 256GB tại trước số 4A phố C, phường X, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Chị Nhi có dùng một chiếc điện thoại khác mang theo để gọi vào số thuê bao gắn với chiếc điện thoại Samsung Galaxy Z Flip3 5G màu tím nêu trên; tuy nhiên không liên lạc được nên đã đến cơ quan Công an trình báo.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 44/KL-HĐĐGTS ngày 25/02/2023 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Hoàn Kiếm kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Z Flip3 5G màu tím bản 256GB (đã qua sử dụng) có trị giá là **10.000.000 đồng**.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Hội T khai nhận: Khoảng 20h00' ngày 20/02/2023, Thành điều khiển xe máy đi đến quán Thức, địa chỉ: số 26 phố T, phường T, quận Đ, Hà Nội để chơi. Tại đây, khi nhìn thấy chị Đỗ Phương N ngồi một mình ở bàn đối diện, T đã đi sang ngồi cạnh bên phải của chị Nhi để cùng uống nước. Quá trình ngồi cạnh, T có tán tỉnh, ôm, áp sát chị N và xin số điện thoại. Được sự đồng ý của chị N, Thành đã chủ động lấy 01 chiếc điện thoại di động dạng cảm ứng, màn hình gập trong túi áo bên phải của chị N với mục đích gọi điện vào số điện thoại của mình (*lúc này, do không tỉnh táo nên T không nhớ có mở được máy của chị N và sử dụng hay không*). Đến sáng ngày 21/02/2023, T thanh toán tiền và ra về. Khi đi ra khỏi quán được một đoạn thì anh Nguyễn Gia N (sinh năm 1995; HKTT: Tổ 15 Trung Tâm, Thị xã N, tỉnh Y) - nhân viên quán Thức chạy theo và hỏi về việc cầm nhầm điện thoại của chị N. Lúc này, T kiểm tra túi áo khoác bên trái thì thấy có 01 chiếc điện thoại cảm ứng dạng gập màn hình màu tím nên đã đưa cho nhân viên quán để trả lại cho chị N. Sau đó, Thành quay lại quán và tiếp tục ngồi cạnh chị Nhi. Nhân viên quán thấy cả hai không tỉnh táo và trước đó đã xảy ra sự việc cầm nhầm tài sản nên yêu cầu cả hai ra về. Sau khi rời khỏi quán, Nguyễn Hội T điều khiển xe máy chở chị N ngồi phía sau đi đến khu vực phố cổ Hà Nội để tìm quán tiếp tục ngồi chơi. Quá trình di chuyển, khi đi đến khu vực phố X, quận Đ, Hà Nội, do điện thoại hết pin nên T hỏi mượn điện thoại của chị Nhi để gọi điện. Sau khi sử dụng xong, T đã đưa lại điện thoại cho chị N. Thành đèo chị Nhi đi qua nhiều phố, khi tới đầu phố C – phố Q, chị N quan sát thấy siêu thị Vinmart+ đang mở cửa nên đã yêu cầu dừng xe để vào siêu thị mua đồ và bảo Th

đứng đợi ở ngoài. Khi chị N xuống xe đi vào siêu thị, T phát hiện điện thoại của chị N đang để trong túi áo khoác bên trái của mình. Lúc này, T nảy sinh lòng tham và đã điều khiển xe máy rời đi. Trên đường đi, T lấy chiếc điện thoại trên ra tắt nguồn và tháo sim vứt đi, rồi mang điện thoại đem bán lấy tiền tiêu xài cá nhân.

Tại Cơ quan điều tra, chị Đỗ Phương N khai nội dung sự việc phù hợp với lời khai của Nguyễn Hội T. Khi T hỏi mượn điện thoại, chị N nhìn thấy điện thoại của Thành chỉ còn 1% pin nên đã tin tưởng và đồng ý đưa cho Thành mượn chiếc điện thoại Samsung Galaxy Z Flip3 màu tím - là chiếc điện thoại di động của chị N mà trước đó T đã cầm nhảm tại quán Thức. Sau khi sử dụng xong, T trả điện thoại cho chị N nhưng chị N không cất điện thoại ngay mà để nhảm vào túi áo khoác của T. Sau khi xuống xe đi vào siêu thị, chị N phát hiện ra chiếc điện thoại di động của mình vẫn ở trong túi áo khoác của T nên đã chạy ra ngoài để tìm thì không thấy T. Chị N dùng một chiếc điện thoại khác mang theo để gọi vào số thuê bao trên máy Samsung Galaxy Z Flip3 màu tím; tuy nhiên không liên lạc được. Vì vậy, chị N đã đến cơ quan Công an phường X trình báo sự việc như đã nêu trên.

Đối với chiếc điện thoại Samsung Galaxy Z Flip3 5G màu tím bản 256GB đã chiếm giữ được, Thành đem bán tại một cửa hàng trên phố Đ, phường Q, quận B, Hà Nội (*không xác định được*) với giá 5.800.000 đồng. Số tiền trên Thành đã tiêu xài cá nhân hết. Trong quá trình điều tra, Nguyễn Hội Thành đã bồi thường cho chị Đỗ Phương Nhi số tiền 10.000.000 đồng theo yêu cầu về dân sự của chị Nhi.

Do Nguyễn Hội T không nhớ được địa điểm cụ thể đã bán chiếc điện thoại di động nên Cơ quan điều tra không có căn cứ làm rõ đối tượng mua chiếc điện thoại trên.

Quá trình điều tra, ngày 20/05/2023, Nguyễn Hội T cung cấp thêm thông tin về đặc điểm của chiếc điện thoại mà Thành đã chiếm đoạt của chị N như sau: điện thoại bị trầy xước dăm ở các góc cạnh của máy, có một vết móp ở phần đỉnh máy bên góc trái, quá trình kiểm tra điện thoại trước khi bán, nhân viên bán hàng có kiểm tra và màn hình phụ ở mặt ngoài của máy không hoạt động, không hiển thị. Nguyễn Hội T yêu cầu xem xét lại giá trị tài sản trên. Cơ quan điều tra đã có Công văn gửi Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Hoàn Kiếm giải thích Kết luận định giá tài sản số 44/KL-HĐĐGTS ngày 25/02/2023, cung cấp các tài liệu để ra kết luận định giá. Ngày 14/6/2023, Cơ quan điều tra nhận được văn bản phúc đáp của Hội đồng định giá tài sản, trong Công văn ghi rõ: “Trong quá trình thực hiện định giá, Hội đồng định giá tài sản đã tiến

hành khảo sát giá trên thị trường đối với các tài sản cùng loại và tham khảo ý kiến của những người sử dụng có nhu cầu mua bán tài sản cùng loại trên internet. Theo đó, giá giao dịch phổ biến trên thị trường đối với tài sản cùng loại, chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy Z Flip3 5G màu tím bản 256GB (đã qua sử dụng), tại thời điểm ngày 25/02/2023 có giá từ 10 triệu đồng đến 12 triệu đồng. Hội đồng định giá tài sản đã tiến hành họp để thảo luận, xác định giá theo phương pháp so sánh và thống nhất xác định giá trị tài sản trên là 10 triệu đồng (mười triệu đồng) để làm căn cứ ban hành Kết luận.”

Đối với chiếc điện thoại Samsung Galaxy Z Flip3 5G màu tím bản 256GB chưa thu hồi được, Cơ quan điều tra đã ban hành Quyết định truy tìm vật số 87 ngày 06/6/2023 để truy tìm tang vật.

Cáo trạng số 142/CT - VKSHK ngày 10/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố Nguyễn Hội T về tội “Chiếm giữ trái phép tài sản” theo khoản 1 Điều 176 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà: Bị cáo khai như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận hành vi do mình thực hiện là phạm tội, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm giữ nguyên Cáo trạng truy tố Nguyễn Hội T về tội “Chiếm giữ trái phép tài sản” theo khoản 1 Điều 176 Bộ luật hình sự. Áp dụng khoản 1 Điều 176, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo từ 06 đến 08 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách từ 12 đến 16 tháng. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Vật chứng: không.

Căn cứ vào các chứng cứ tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà, kết quả tranh luận. Trên cơ sở xem xét đầy đủ và toàn diện các chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hoàn Kiếm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét tính chất hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo: Lời khai nhận về hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Hội T tại phiên tòa phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm đã truy tố, phù hợp với lời khai của người bị hại, vật chứng đã thu giữ được và các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 07h50' ngày 21/02/2023, tại trước số 4A phố C - phường X - quận Hoàn Kiếm - Hà Nội, Nguyễn Hội T đã có hành vi chiếm giữ trái phép 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Z Flip3 5G màu tím bản 256GB (đã qua sử dụng) trị giá 10.000.000 đồng của chị Đỗ Phương N.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Chiếm giữ trái phép tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 176 Bộ luật Hình sự như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội và gây bất bình trong nhân dân. Khi phát hiện bị hại để quên điện thoại trong túi áo khoác của mình, bị cáo đã nảy sinh lòng tham, lấy điện thoại của bị hại tắt nguồn, vớt sim và đem bán lấy 5.800.000 đồng tiêu xài cá nhân. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có hiểu biết pháp luật, có sức khỏe nhưng lười lao động chân chính, muốn kiếm được tiền ngay bằng cách chiếm đoạt tài sản của người khác nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc mới đủ tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[3] Hội đồng xét xử xem xét bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo đã khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Đây là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về hình phạt: Hành vi của bị cáo đã phạm tội Chiếm giữ trái phép tài sản theo khoản 1 Điều 176 Bộ luật hình sự. Số tiền bị cáo chiếm giữ là 10.000.000 đồng. Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nhân thân bị cáo tốt. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử xem xét không cần thiết phải áp dụng hình phạt cách ly bị cáo ra

khỏi đời sống xã hội, mà cho bị cáo được hưởng mức hình phạt là phạt tiền, thể hiện tính nhân đạo của Nhà nước và tính khoan hồng của pháp luật.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[5] Về dân sự:

Người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường, không yêu cầu gì khác nên Tòa án không giải quyết.

[6] Về vật chứng: 01 đĩa CD lưu trong hồ sơ vụ án

[7] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hội T phạm tội "Chiếm giữ trái phép tài sản"

Căn cứ vào khoản 1 Điều 176; Điều 35; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, Bộ luật hình sự. Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Khoản 1 điều 23 nghị quyết 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về án phí.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hội T 20.000.000 (hai mươi triệu) đồng.**

2. Biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

3. Về trách nhiệm dân sự: không giải quyết.

3. Về vật chứng: 01 đĩa CD lưu trong hồ sơ vụ án

4. Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết công khai.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- CC Thi hành án dân sự quận Hoàn Kiếm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Lệ Hằng