

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TP.BUÔN MA THUẬT
TỈNH ĐẮK LẮK**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **267/2024/HS-ST**
Ngày 10/9/2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BUÔN MA THUẬT, TỈNH ĐẮK LẮK**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hồng Thanh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Lập Tiến và bà Phạm Thị Tuyết Nhung.

- Thư ký phiên toà: Ông Hoàng Văn Nam - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột tham gia phiên toà: Ông Lê Viết Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 9 năm 2024 tại điểm cầu thành phần Nhà tạm giữ Công an thành phố B và điểm cầu trung tâm là phòng xử án A - Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 226/2024/TLST-HS ngày 02 tháng 8 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 247/2024/QĐXXST- HS ngày 28 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Lương Tiến V** (tên gọi khác: Không), sinh ngày 15/9/2005, tại tỉnh Đắk Lắk;

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn B, xã E, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không, quốc tịch: Việt Nam; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; con ông Lương Hải L, sinh năm 1972 và con bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1973. Bị cáo chưa có vợ, con.

- Tiền án, tiền sự: Không.

- Nhân thân: Tại Bản án số 191/2023/HS-ST, ngày 04/7/2023 bị Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 09 tháng tù về tội “trộm cắp tài sản” nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 tháng.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thành phố B, kể từ ngày 10 tháng 4 năm 2024 cho đến nay – *Có mặt*.

- Nguyên đơn dân sự: Phân hiệu Trường Đại học Đ1 tại tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: Số D P, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Anh Đ – Chức vụ: Hiệu trưởng.

Người đại diện theo uỷ quyền: Bà Hà Thị Như H1 – Chức vụ: Phó giám đốc Phân hiệu Trường Đại học Đ1 tại tỉnh Đắk Lắk; địa chỉ: Tổ C T, thị xã A, tỉnh Gia Lai.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Dương Trọng L1, sinh năm 1999; Trú tại: Hẻm D N, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk.

+ Ông Nguyễn Hồng T, sinh năm: 1991; Trú tại: Buôn K, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk.

- Người làm chứng: Ông Lương Tô S, sinh năm 1993; trú tại: Thôn Q, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk.

(Các đương sự đều có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lương Tiến V là sinh viên trường Đại học Đ1, trong quá trình học V biết tại tầng 3 dãy nhà giảng đường của nhà trường có các phòng giảng dạy bên trong có nhiều máy vi tính. Do cần tiền tiêu xài cá nhân nên V nảy sinh ý định trộm cắp tài sản bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Cụ thể:

Khoảng 01 giờ sáng ngày 07/4/2024 Lương Tiến V đã chuẩn bị sẵn 02 túi nilon màu đen đi đến trường Đại học Đ1 rồi trèo qua hàng rào trường Đại học Đ1 thấy cửa sổ phía sau dãy nhà giảng đường không khóa nên V đã trèo qua cửa sổ vào bên trong giảng đường, đi bộ lên tầng 3, khi đi đến phòng thực hành công nghệ thông tin số 305 thấy cửa phòng không khóa nên V đã mở cửa vào bên trong lấy chiếc khẩu trang y tế, màu đen che camera an ninh lại. V thấy có nhiều máy vi tính nên đã lén lút trộm cắp các tài sản gồm: 12 màn hình máy vi tính LCD, nhãn hiệu AOC E2070SWN 195LM00003, kích thước 19,5inch, 60Hz, màu đen; 02 màn hình máy vi tính LCD, nhãn hiệu AOC E2070SWN 195LM00003, kích thước 18,5inch, 60Hz và 01 thiết bị ghi hình (Webcam) nhãn hiệu Logitech C930E, màu đen, bỏ vào 02 túi nilon rồi tháo khẩu trang đã dùng để che camera ra đeo lại lên mặt rồi tẩu thoát. Khi V đang đi bộ thì thấy một người đàn ông (chưa xác định được nhân thân, lai lịch) chạy xe ôm mặc áo G1 đi ngang qua nên V đã nhờ chở V cùng 02 túi nilon bên trong chứa các tài sản trộm cắp đi đến cửa hàng T1, ở địa chỉ A N, phường T, thành phố B, để tiêu thụ nhưng cửa hàng chưa mở cửa. V lo sợ bị Cơ quan Công an phát hiện nên đã cởi bỏ toàn bộ trang phục và khẩu trang y tế màu đen mà V đang mang mặc ném ở đồng rác phía trước căn nhà gần đó. Đến

khoảng 09 giờ cùng ngày V thấy cửa hàng vẫn chưa mở cửa nên V sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Vivo 1820 và dùng tài khoản mạng xã hội Facebook của V tên “Lương Tiến V” nhắn tin qua ứng dụng Messenger đến tài khoản Facebook tên “Dương Trọng L1” của anh Dương Trọng L1 (là nhân viên của cửa hàng T2, địa chỉ: B N, phường T, thành phố B, do anh Nguyễn Hồng T, làm chủ) nói cần bán màn hình. Sau đó V dùng điện thoại di động nhãn hiệu ViVo mở ứng dụng Grab để đặt giao hàng thì có anh Lương Tô S (là tài xế xe G, sinh năm: 1993, trú tại: Thôn Q, xã E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Nouvo, màu sơn trắng đen, biển số 47G1 - 078.12 gặp V để chở các tài sản V trộm cắp đến giao cho cửa hàng T2, địa chỉ: B N, phường T, thành phố B. Anh Dương Trọng L1 không biết các tài sản là do V trộm cắp nên anh L1 đồng ý mua 09 màn hình máy vi tính với số tiền 400.000 đồng/màn hình; 05 màn hình máy vi tính được mua với số tiền 220.000 đồng/màn hình và 01 Webcam mua với số tiền 800.000 đồng. Sau đó anh L1 đã sử dụng tài khoản ngân hàng V1 số 1018754446 mang tên Dương Trọng L1 chuyển số tiền 5.470.000 đồng cho V qua tài khoản ngân hàng M số 0949685155 mang tên Lương Tiến V, rồi anh L1 đã bỏ 02 túi ni lông màu đen vào bãi rác gần cửa hàng. Số tiền bán các tài sản trộm cắp là 5.470.000 đồng V đã tiêu xài cá nhân hết. Sau khi bị trộm cắp tài sản anh Vũ Văn H2 là nhân viên trường Đại học Đ1 làm đơn trình báo đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B để xử lý.

Tại Kết luận định giá tài sản số 84 ngày 19/4/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố B, kết luận: 12 cái màn hình máy tính LCD để bàn, nhãn hiệu AOC E2070SWN 195LM00003, kích thước 19,5inch, 60Hz, màu đen, đã qua sử dụng, trị giá: 3.000.000 đồng; 02 cái màn hình máy tính LCD để bàn, nhãn hiệu AOC E960SWN 185LM00015, kích thước 18,5inch, 60Hz, màu đen, trị giá: 400.000 đồng; 01 cái thiết bị ghi hình (W) nhãn hiệu Logitech C930E, màu đen, đã qua sử dụng, trị giá: 800.000 đồng. Tổng giá trị tài sản là: 4.200.000 đồng

Cáo trạng số: 234 /CT-VKS ngày 01 tháng 8 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột truy tố bị cáo Lương Tiến V về tội “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự 2015 (BLHS).

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng với diễn biến sự việc mà Viện kiểm sát đã truy tố.

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Qua phân tích, đánh giá tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, đồng thời đề cập các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, đề nghị.

Tuyên bố: Bị cáo Lương Tiến V phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lương Tiến V mức án từ 06 tháng đến 09 tháng tù.

Áp dụng Điều 56 BLHS, tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù tại Bản án số 191/2023/HSST, ngày 04/7/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk để buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai Bản án từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam.

+ Về xử lý vật chứng: Đối với 12 cái màn hình máy tính LCD để bàn, nhãn hiệu AOC E2070SWN 195LM00003; 02 cái màn hình máy tính LCD để bàn và 01 cái thiết bị ghi hình (W) nhãn hiệu Logitech C930E đã được Cơ quan cảnh sát điều tra an trả lại cho Trường Đại học Đ1.

Tịch thu sung ngân sách Nhà nước điện thoại di động Vivo 1820, màu xanh đen của bị cáo Lương Tiến V dùng vào việc phạm tội.

+ Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn dân sự và người liên quan không yêu cầu nên không đề cập xem xét.

Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì thêm chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo và các đương sự không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi của những người tiến hành tố tụng, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng.

[2] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa cơ bản phù hợp với lời khai của nguyên đơn dân sự, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Qua đó có đủ căn cứ kết luận: Do ý thức coi thường luật pháp, coi thường quyền sở hữu tài sản của người khác nên vào khoảng 01 giờ sáng ngày 07/4/2024, tại Trường Đại học Đ1, địa chỉ: D P, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk, bị cáo Lương Tiến V đã trộm cắp các tài sản của Trường Đại học Đ1, gồm: 12 cái màn hình máy tính LCD để bàn, nhãn hiệu AOC, kích thước 19,5inch, 60Hz, màu đen, trị giá: 3.000.000 đồng; 02 cái màn hình máy tính LCD để bàn, nhãn hiệu AOC, kích thước 18,5inch, 60Hz, màu đen, trị giá: 400.000 đồng và 01 cái thiết bị ghi hình (W) nhãn hiệu Logitech C930E, màu đen, trị giá: 800.000 đồng. Tổng trị giá tài sản là: 4.200.000 đồng.

Hành vi của bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột truy tố về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 BLHS là có căn cứ pháp luật.

Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các

trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm;

.....

[3] Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[3.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; giá trị tài sản chiếm đoạt không lớn, đã bồi thường thiệt hại đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, h, s khoản 1 Điều 51 BLHS để giảm nhẹ hơn nữa một phần hình phạt cho bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật Nhà nước ta.

[4] Xét tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra.

Ngoài ra tại Bản án số 191/2023/HS-ST, ngày 04/7/2023 bị cáo còn bị Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 tháng, nhưng trong thời gian thử thách bị cáo phạm tội mới nên căn cứ quy định tại Điều 56 BLHS cần chuyển từ án treo qua án giam và tổng hợp hình phạt chung buộc bị cáo phải chấp hành cho cả hai Bản án như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[4] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS năm 2015, Điều 106 BLTTHS năm 2015:

- Đối với 12 cái màn hình máy tính LCD để bàn, nhãn hiệu AOC E2070SWN 195LM00003, kích thước 19,5inch, 60Hz, màu đen, đã qua sử dụng; 02 cái màn hình máy tính LCD để bàn, nhãn hiệu AOC E960SWN 185LM00015, kích thước 18,5inch, 60Hz, màu đen, đã qua sử dụng và 01 cái thiết bị ghi hình (Webcam) nhãn hiệu Logitech C930E, màu đen, là các tài sản Lương Tiến V trộm cắp là tài sản thuộc quyền sở hữu của Trường Đại học Đông Á phân hiệu tỉnh Đ1; Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B đã ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại các tài sản nêu trên cho Trường Đại học Đ1 quản lý sử dụng là phù hợp.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo 1820, màu xanh đen, số imei: 864164040254392 bị cáo sử dụng làm công cụ phạm tội.

- Đối với 02 túi ni lông màu đen, kích thước khoảng (1x1x1)m và 01 khẩu trang y tế, màu đen là công cụ bị cáo V sử dụng để thực hiện trộm cắp tài sản, Cơ quan điều tra không thu giữ được nên không đề cập xử lý là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo đã bồi thường cho ông Nguyễn Hồng T (là chủ cửa hàng T2) số tiền là 5.500.000 đồng. Ông T và Trường Đại học Đ1 không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không xem xét.

[6] Nội dung khác: Đối với ông Nguyễn Hồng T, ông Dương Trọng L1 (người mua các tài sản trộm cắp) và ông Lương Tô S (lái xe ô tô công nghệ bằng ứng dụng trên điện thoại di động Grap) không biết các tài sản là do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với ông T, ông L1 và ông S là phù hợp.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Lương Tiến V phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. Về điều luật áp dụng và hình phạt:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Lương Tiến V 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 10 tháng 4 năm 2024.

Áp dụng Điều 56 BLHS, tổng hợp với hình phạt 09 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*” tại Bản án số 191/2023/HSST, ngày 04/7/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk để buộc bị cáo phải chấp hành chung cho cả hai Bản án là **01 (một) năm 04 (bốn) tháng tù**, Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 10 tháng 4 năm 2024.

3. Về trách nhiệm dân sự: Người có quyền lợi liên quan và nguyên đơn dân sự không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét.

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS năm 2015, Điều 106 BLTTHS năm 2015:

- Chấp nhận việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B đã ra quyết định xử lý vật chứng trao trả xong 14 cái màn hình máy tính, 01 cái thiết bị ghi hình cho Trường Đại học Đ1 trực tiếp quản lý sử dụng.

- Tịch thu sung công quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo 1820, màu xanh đen, số imei: 864164040254392 đã qua sử dụng (không kiểm tra tình trạng hoạt động bên trong, màn hình điện thoại bị vỡ) của bị cáo Lương Tiến V.

5. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Lương Tiến V phải chịu 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm bị cáo có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ khi tuyên án

Đương sự vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I-TANDTC;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tp. Buôn Ma Thuột;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- CQCSĐT Công an tp. Buôn Ma Thuột;
- CCTHADS tp. Buôn Ma Thuột;
- Sở tư pháp;
- Phòng HSNVCA Đắk Lắk;
- Bị cáo, đương sự;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

NGUYỄN THỊ HỒNG THANH