

Bản án số: 150/2024/HS-ST
Ngày 15 tháng 8 năm 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Thức

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Hữu Luân

Ông Lê Ngọc Lâm

Thư ký phiên tòa: Ông Trần Xuân Trường - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lữ Phương Đại - Kiểm sát viên.

Trong các ngày từ ngày 13 đến ngày 15 tháng 8 năm 2024, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 152/2024/TLST-HS ngày 27 tháng 6 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 197/2024/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Mạnh H (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 05/5/1999; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh ĐL; Nơi ĐKKHKT: Thôn U, Xã E, H, tỉnh Đ; Chỗ ở: Như trên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 8/12; Nghề nghiệp: Tài xế xe công nghệ; Họ tên cha: Nguyễn Thanh T, sinh năm 1970; Họ tên mẹ: Nguyễn Thị H4, sinh năm 1973; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con nhỏ nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 08/3/2024 đến nay;

2. Họ và tên: Nguyễn Bá H2 (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 11/12/2002; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh Đ; Nơi ĐKKHKT: Thôn Tân L, Xã E, Huyện C, tỉnh Đ; Chỗ ở: 25 Hạnh T, Phường T, quận G, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Sinh viên trường Trung cấp du lịch và khách sạn S ; Họ tên cha: Nguyễn Bá L, sinh năm 1974; Họ tên mẹ: Trần Thị B, sinh năm 1972; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 08/3/2024 đến nay;

3. Nguyễn Mạnh C (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 09/01/2000; Giới tính: Nam; Nơi sinh: tỉnh Đ; Nơi ĐKKHKT: Thôn E, Xã E, Huyện C, tỉnh Đ; Chỗ ở: Nhà không số hẻm 242 HB, Phường Hiệp Bình C, Thành phố T, Thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Họ tên cha: Nguyễn Hồng Q, sinh năm 1975; Họ tên mẹ: Phan Thị H, sinh năm 1979; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 08/3/2024 đến nay.

4. Lê Đình T (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 28/02/2005; Giới tính: Nam; Nơi sinh: Tỉnh Đ; Nơi ĐKKHKT: Thôn T, Xã E, Huyện C, tỉnh Đ; Chỗ ở: Như trên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Sinh viên khóa học Lập Trình Viên Quốc Tế tại Trung tâm đào tạo lập trình viên S; Họ tên cha: Lê Đình H, sinh năm 1969; Họ tên mẹ: Mai Thị X, sinh năm 1969; Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là người nhỏ nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không có; Biện pháp ngăn chặn: Tạm giam từ ngày 08/3/2024.

Những người tham gia tố tụng:

Bị hại: Ông Nguyễn Phước Gia H

Nơi thường trú: TDP 3, xã Nghĩa Trung, Huyện N, tỉnh I

Nơi cư trú: 26/4 Phan Văn T, Phường Y, quận B, TP. H

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Bá H2 là Luật sư Phạm Đình Bắc - thuộc Công ty TNHH Y - Đoàn Luật sư Thành phố H

Địa chỉ: 441 N, Phường U, quận B, TP. H

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa, bị hại vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do Nguyễn Mạnh H và Lê Đình T có quen biết nhau từ trước nên vào khoảng 12 giờ 00 phút, ngày 03/03/2024, H nhắn tin qua mạng Zalo rủ T đánh bài, nhưng T không trả lời. Đến 15 giờ 45 phút cùng ngày, T điện thoại lại thì H rủ T đánh bài gian lận mục đích để thắng tiền 02 người bạn của H là Nguyễn Bá H2 và Nguyễn Mạnh C bằng cách sử dụng bộ bài đánh dấu và kính áp tròng "Lens" hoặc nếu không sử dụng được dụng cụ cò bạc gian lận thì H sẽ dùng thủ thuật chia bài cho T thắng.

Khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, T điện thoại cho H nói đồng ý chơi đánh bài tại phòng trọ của T và nói H mang bộ đánh bài gian lận qua cho T xem trước. Sau khi nói chuyện với T, H tiếp tục nảy sinh ý định đánh bài gian lận để thắng tiền của T; H tiếp tục rủ C và H2 đánh bài gian lận để thắng tiền T. Do H có sẵn 01 bộ kính áp tròng dùng đánh bài bịp nhưng chưa có bộ bài đánh dấu, nên H điện thoại nói Nguyễn Mạnh C mang

02 bộ bài đã đánh dấu sang phòng trọ của H tại nhà số 78/4/1 Đường số 51, Phường 14, quận Gò Vấp. C điều khiển xe Honda AirBlade biển số: 59B1-524.06 đến gặp H, thấy H rủ cùng tham gia đánh bài gian lận để thắng tiền của T, thì C đồng ý nhưng C không có tiền, nên H nói C mang xe đi cầm cố để lấy tiền làm vốn đánh bài. Sau đó, H và C đem xe Honda AirBlade biển số: 59B1-524.06 đến tiệm cầm đồ "Mạnh H" số 151 đường Phạm Văn Chiêu, Phường 14, quận Gò Vấp cầm cố được 4.000.000 đồng và cầm 01 điện thoại Iphone 11 Promax được 2.000.000 đồng. Số tiền cầm cố được C đưa cho H giữ.

Sau khi có tiền H chở C đến quán cà phê "VOF" trên đường Phan Văn Tri, Phường 12, quận Bình Thạnh. H gọi điện thoại cho Nguyễn Bá H2 ra uống cà phê cùng em ruột là Nguyễn Bá Hồng Sơn đến gặp H và C. Tại đây H rủ H2 cùng tham gia đánh bài gian lận để ăn tiền của T thì H2 đồng ý. H phân công C ngồi đánh cho đủ tay, H bàn bạc với H2 khi thấy H dùng tay sờ vào ngón chân cái khi đang đánh bài, có nghĩa là bài của H lớn, H2 không được tố tiền, khi thấy H dùng tay sờ vào dái tai, thì có nghĩa là H2 cứ tố tiền theo. Sau khi bàn bạc, H nói để H đến phòng trọ của T trước, sau đó H gửi vị trí thì H2 với C đến sau. Thấy H rủ H2 đi đánh bài, Sơn xin đi theo xem đánh bài, H đồng ý.

Khi H đến phòng trọ của T, T nói chỉ có tiền vốn 3.000.000 đồng để đánh bạc. T thấy có dụng cụ đánh bài gian lận, đồng thời H nói nếu không sử dụng được dụng cụ đánh bài gian lận thì sẽ làm thủ thuật chia bài cho T thắng nên T đồng ý đánh bạc. H bàn với T, ban đầu sẽ dùng bộ bài bình thường để đánh, sau khi đánh vài ván thì H sẽ đeo kính áp tròng (Lens) và dùng bộ bài đánh dấu để đánh, khi nào thấy H đưa tay lên gỡ cổ thì có nghĩa bài đối phương lớn, T không được tố tiền. Khi nào thấy H đưa tay lên gỡ đầu thì có nghĩa bài đối phương nhỏ, T cứ tố tiền thoải mái. T mượn Nguyễn Anh Kiệt (bạn cùng phòng với T) 5.000.000 đồng nhưng không cho Kiệt biết mượn để đánh bài.

Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày H2, C, Sơn đến phòng trọ của T tại số 26/4 Phan Văn Tri, Phường 12, quận Bình Thạnh để đánh bạc. Các đối tượng đánh bài "Liêng" sử dụng bộ bài tây 52 lá với cách thức như chơi như sau: Người đặt cược được chia 03 lá bài, người chơi căn cứ vào giá trị bài của mình tốt hay xấu, lớn hay nhỏ người chơi sẽ tiến hành tố tiền, người tố tiền thì được đi tiếp, người không tố tiền sẽ bỏ bài và thua tiền đã tố. Cách tính bài lần lượt từ lớn đến nhỏ là: Tam Hoa (03 lá bài giống nhau); Liêng (sánh tính từ lá bài số 1 đến con bài tây, trong đó lá bài Q,K là lớn nhất, lá bài A,2,3 là nhỏ nhất); Ba Tây (trong đó có 03 lá bài tây giống nhau); 9 nút (cộng các số hàng đơn vị lại với nhau). Không có người làm cái, ai thắng bài ván trước, sẽ được chia bài ván sau. Số tiền tố không quy định bước giá, người vòng cuối tính theo chiều kim đồng hồ từ pH2 qua trái, nếu không tố nữa thì sẽ mở bài để độ bài, những người bỏ tiền tố sẽ mở bài ra đối chiếu, bài lớn nhất sẽ thắng toàn bộ số tiền tố trên chiếu bạc.

Mức độ thắng thua được quy định như sau: Mỗi ván được quy định từ 50.000 đồng đến 200.000 đồng. Sau đó 01 trong 04 người sẽ tự tố thêm tiền tùy theo sở thích của mình để cá cược, 03 người còn lại sẽ tự kiểm tra bài và đồng ý hoặc không đồng ý tố tiền theo

đến khi không còn ai tổ tiên sẽ tiến hành mở bài, và kiểm tra ai có bài lớn hơn thì thắng tiền hết tất cả 03 người còn lại (ai không tổ đến cùng thì úp bài và thua bài).

Trong qua trình đánh bạc, ban đầu T thắng từ 3.000.000 đồng tiền vốn lên 4.500.000 đồng, sau đó T thua H2 9.000.000 đồng, T chung 4.500.000 đồng cho H2 thì hết tiền mặt, nên T ch3ên khoản 5.000.000 đồng tiền vay của Nguyễn Anh Kiệt vào tài khoản của Nguyễn Phước Gia H (là bạn cùng phòng của T) và nhờ H3 ra cây ATM gần chợ Bà Chiểu rút tiền về cho T. Sau khi có 5.000.000 đồng, T chung tiếp 4.500.000 đồng cho H2, còn 500.000 đồng tiếp tục đánh bài.

Lúc này, T nhắn tin cho H đề H vào nhà vệ sinh đeo kính áp tròng (Lens) để ra đấu cho T đánh bài gian lận vì T đang thua. H làm theo yêu cầu của T, từ lúc này T ăn từ 500.000 đồng lên thành 5.000.000 đồng, sau đó H bị đau mắt nên vào nhà vệ sinh tháo kính áp tròng ra. Sau đó, H2 tổ 01 ván thắng T hết 5.000.000 đồng. T bị thua hết tiền mặt, C cũng bị thua hết 1.000.000 đồng tiền vốn nên nghỉ. T tiếp tục hỏi mượn Kiệt số tiền 3.000.000 đồng. Kiệt ch3ên khoản cho H2, để H2 đưa lại 3.000.000 đồng tiền mặt cho T tiếp tục đánh bài cùng H, H2.

Các đối tượng tiếp tục đánh bạc đến khoảng 22 giờ 30 cùng ngày, T thua hết tổng cộng 11.000.000 đồng thì nghỉ. H, H2, C, Sơn ra về, trước khi về H có đi vệ sinh và phát hiện điện thoại di động Iphone 14 Promax màu tím của H3 để trên bồn rửa mặt trong nhà vệ sinh, nên đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. H lấy điện thoại, tắt nguồn điện thoại và bỏ vào túi quần sau đó rời đi. Riêng Sơn ngồi xem không tham gia đánh bài.

Sau đó H chở C, H2 chở Sơn ra về, trong lúc ngồi ăn tối, H2 kiểm tra tiền xác định ngoài số tiền 1.000.000 đồng của H đưa làm vốn thì đã ăn được của T 10.000.000 đồng. H2 đưa cho H 7.000.000 đồng tiền mặt và ch3ên khoản 2.000.000 đồng. H2 giữ lại 1.000.000 đồng tiền mặt tiêu xài và ch3ên khoản 1.000.000 đồng cho Sơn. Đối với H ngoài số tiền 4.000.000 đồng tiền vốn ban đầu, đã ăn được 1.000.000 đồng của T và 1.000.000 đồng vốn của C. Sau đó H chở C đến tiệm cầm đồ "Mạnh H" chuộc lại xe AirBlade và điện thoại Iphone 11, trả cho C hết 6.200.000 đồng H cho C thêm 500.000 đồng để đi về. H còn giữ 8.300.000 đồng và hẹn C, H2 ngày hôm sau uống cà phê sẽ chia tiền. H đến thuê 01 phòng khách sạn gần địa chỉ 78/4/1 Đường số 51, phường 14, quận Gò Vấp rồi cất giấu điện thoại Iphone 14 Promax trộm cắp được của H3 trên nóc tủ quần áo.

Sau khi các đối tượng đánh bài xong, H3 dọn dẹp phòng, thì phát hiện mất 01 điện thoại Iphone 14 Promax 128Gb màu tím. H3 báo với T để hỏi những người đến đánh bài xem có ai lấy hay không nhưng không ai thừa nhận. Sau đó H3 và T đến Công an Phường 12, quận Bình Thạnh trình báo sự việc, sau đó Công an Phường 12 mời tất cả các đối tượng và người liên quan đến trụ sở để làm việc.

Tại cơ quan điều tra, 04 đối tượng là Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T thừa nhận hành vi đánh bạc ăn thua bằng tiền với tổng số tiền là 17.000.000 đồng.

Ngoài ra, Nguyễn Mạnh H khai nhận lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu đã trộm cắp 01 chiếc điện thoại Iphone 14Promax màu tím của Nguyễn Phước Gia H.

Tại kết luận định giá tài sản số 103/KLĐGTS-TCKH Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bình Thạnh kết luận: 01 điện thoại Iphone 14 Promax màu tím 128 GB của Nguyễn Phước Gia H trị giá: 19.000.000 đồng.(BL: 25).

Thu giữ, xử lý vật chứng:

- Thu giữ 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh là tài sản cá nhân của T không liên quan đến hành vi phạm tội

- Thu giữ 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh là tài sản của Nguyễn Mạnh C không liên quan đến hành vi phạm tội và 500.000 đồng tiền đánh bạc C nộp lại cho Cơ quan điều tra.

- Thu giữ 01 điện thoại Iphone 13 màu trắng là tài sản của Nguyễn Bá H2 không liên quan đến hành vi phạm tội và 1.000.000 đồng tiền mặt H2 nộp lại cho Cơ quan điều tra.

- Thu giữ 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh là tài sản của Nguyễn Mạnh H không liên quan đến hành vi phạm tội và 8.300.000 đồng tiền đánh bạc còn lại mà từ Nguyễn Mạnh H đang giữ.

- Thu giữ 1.000.000 đồng tiền sử dụng để đánh bạc do Nguyễn Bá Hồng Sơn nộp lại cho Cơ quan điều tra.

- Thu giữ 01 điện thoại Iphone 14 Promax là tài sản cá nhân của Nguyễn Phước Gia H. Cơ quan tra đã ra quyết định trả lại cho H3.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Phước Gia H đã nhận lại tài sản là điện thoại Iphone 14 Promax màu tím 128 GB nên không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 146/CT-VKSQBTh ngày 26 tháng 6 năm 2024 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T về tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1, Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Truy tố Nguyễn Mạnh H về tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình giống như lời khai tại Cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đồng thời các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản Cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố. Quá trình điều tra các bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không bị ép buộc, mớm cung, dùng nhục hình .. hoặc các hành vi khác để buộc bị cáo khai không đúng sự thật khách quan của vụ án. Các bị cáo đã nhận thực được việc làm của mình là sai trái và vi phạm pháp luật, rất ăn năn hối cải về hành vi phạm tội xin hứa không bao giờ tái phạm và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt khi được nói lời nói sau cùng. Đối với bị cáo Nguyễn Bá H2 và bị cáo Lê Đình T là sinh viên nên đề nghị tạo điều kiện cho bị cáo tiếp tục con đường học tập, làm lại cuộc đời.

Bị hại Nguyễn Phước Gia H đã được tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa, qua nghiên cứu hồ sơ thể hiện bị hại đã được ghi nhận đầy đủ ý kiến trình bày và đã nhận lại tài sản bị mất là chiếc điện thoại Iphone 14 Promax màu tím 128 GB không yêu cầu bị cáo pH2 bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự, do đó việc vắng mặt không làm ảnh hưởng đến xét xử vụ án, nên Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của Viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Mạnh H phạm tội “Đánh bạc” và tội “Trộm cắp tài sản”. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T phạm tội “Đánh bạc”

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H tù 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc” và từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Nguyễn Mạnh H pH2 chấp hành hình phạt chung của hai tội danh từ 01 (một) năm 09 (chín) tháng đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Bá H2 từ 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh C từ 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Lê Đình T từ 09 (chín) tháng đến 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”. Về vật chứng và trách nhiệm dân sự đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa Luật sư Phạm Đình Bắc bào chữa cho bị cáo Nguyễn Bá H2 đã trình bày lời bào chữa của mình như sau:

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Bá H2 đã khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với các tình tiết có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với Cáo trạng truy tố, do đó Luật sư thống nhất với tội danh, khung hình phạt và điều luật áp dụng mà Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã luận tội với bị cáo. Tuy nhiên Luật sư đưa ra một số tình tiết đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc khi lượng hình với bị cáo cũng như các bị cáo khác cho tương đồng. Bị

cáo Nguyễn Bá H2 hiện là sinh viên đang theo học tại Thành phố Hồ Chí Minh, có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và cam kết không bao giờ tái phạm, bị cáo có nơi cư trú ổn định rõ ràng và vai trò của bị cáo trong vụ án do bộc phát nhất thời bị bị cáo Nguyễn Mạnh H rủ rê, vai trò giúp sức không đáng kể. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36; Điều 54 để giảm nhẹ hình phạt thấp nhất cho bị cáo, ngoài ra không tham gia tranh luận gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T khai nhận trong các giai đoạn điều tra, truy tố bị cáo hoàn toàn tự nguyện khai báo, không ai ép buộc các bị cáo khai không đúng với ý chí của mình. Bị cáo đã thực hiện các hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, biên bản hỏi cung bị can, biên bản thu giữ vật chứng, kết luận giám định cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3] Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 18 giờ 30 phút đến 22 giờ 30 phút, ngày 03/3/2024, tại phòng trọ số 26/4 Phan Văn Trị, Phường 12, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh, các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T đã thực hiện hành vi đánh bạc ăn thua trực tiếp bằng tiền, dưới hình thức đánh bài Liêng trên bộ bài tây 52 lá. Mức độ thắng thua mỗi ván được quy định từ 50.000 đồng đến 200.000 đồng. Tham gia đánh bạc: Bị cáo Nguyễn Mạnh H sử dụng 4.000.000 đồng dùng để đánh bạc và thắng được 2.000.000 đồng; Bị cáo Nguyễn Bá H2 sử dụng 1.000.000 đồng dùng để đánh bạc đã thắng được 10.000.000 đồng; Bị cáo Lê Đình T sử dụng 11.000.000 đồng để đánh bạc đã thua 11.000.000 đồng; Bị cáo Nguyễn Mạnh C sử dụng 1.000.000 đồng để đánh bạc đã thua 1.000.000 đồng. Tổng cộng các bị cáo đã sử dụng số tiền là 17.000.000 đồng để đánh bạc.

[4] Từ những hành vi và chứng cứ nêu trên, đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T đã cấu thành tội

“Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[5] Ngoài hành vi đánh bạc, bị cáo Nguyễn Mạnh H đã lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu, lén lút thực hiện hành vi trộm cắp tài sản là chiếc điện thoại Iphone 14 Promax 128GB màu tím của bị hại Nguyễn Phước Gia H để trên bồn rửa mặt trong nhà vệ sinh. Bị cáo lấy bỏ vào túi quần, để ở chế độ máy bay, tắt nguồn đem về cất giấu trên nóc tủ treo quần áo.

[6] Theo kết luận định giá tài sản số: 103/KLĐGTS-TCKH thì điện thoại Iphone 14 Promax 128 GB có trị giá 19.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi năm 2017, nên Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố các bị cáo là có căn cứ và đúng pháp luật.

[7] Các bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T là người đã trưởng thành, đã đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình, do nhất thời các bị cáo đã cùng nhau đánh bạc dưới hình thức đánh “Liêng” trên bộ bài tây 52 lá, ăn thua với nhau trực tiếp bằng tiền, các bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp, hành vi phạm tội của các bị cáo bị phát hiện, xử lý là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo, tội phạm đã hoàn thành.

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Mạnh H, Nguyễn Mạnh C, Nguyễn Bá H2, Lê Đình T là nguy hại cho xã hội, vì đánh bạc là một trong những tệ nạn gây ảnh hưởng xấu đến đời sống xã hội, xâm phạm đến an toàn trật tự công cộng, gây mất an ninh trật tự xã hội, đây chính là nguyên nhân sâu xa phát sinh một số loại tội phạm khác. Việc chơi bạc còn tạo cho con người có thói quen trông đợi vào sự rủi may trong cuộc sống, biếng lười lao động, không chú tâm làm ăn lương thiện, là nguyên nhân dẫn đến sự đổ vỡ hạnh phúc của nhiều gia đình. Những người có hành vi vi phạm tùy tính chất mức độ sẽ bị xử lý theo pháp luật; các bị cáo nhận thức được điều này nhưng do tính tư lợi cá nhân, muốn có tiền tiêu xài, thiếu ý thức tôn trọng pháp luật nên đã cố ý phạm tội. Do đó, khi lượng hình cần áp dụng mức hình phạt phù hợp với hành vi phạm tội, nhân thân, lai lịch của các bị cáo thì mới có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[8] Ngoài ra, bị cáo Nguyễn Mạnh H còn có hành vi xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì ý thức chấp hành pháp luật kém nên thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, hành vi của bị cáo gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do đó Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng một mức án nghiêm khắc, tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[8] Hành vi phạm tội của các bị cáo là đồng phạm mang tính chất giản đơn, do các bị cáo quen biết nhau và cùng quê hương tại tỉnh Đắk Lắk lên Thành phố Hồ Chí Minh thuê nhà trọ để đi làm và học tập và phát sinh ý định đánh bạc với nhau. Trong vụ án này bị cáo Nguyễn Mạnh H có vai trò chủ yếu, là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác đánh bạc nhằm thu lợi bất chính. Các bị cáo Nguyễn Bá H2, Nguyễn Mạnh C, Lê Đình T là người thực hành, là người trực tiếp tham gia đánh bạc. Do nhất thời tham gia đánh bạc nhằm thu lợi bất chính, các bị cáo chưa có phân công vai trò, nhiệm vụ cụ thể, chưa cấu kết chặt chẽ với nhau, tính chất, mức độ của tội phạm được thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó, hành vi phạm tội của các bị cáo là đồng phạm mang tính giản đơn. Vì vậy, căn cứ vào từng hành vi, tính chất, mức độ tham gia của từng bị cáo, nhân thân của các bị cáo, để Hội đồng xét xử phân hóa trách nhiệm hình sự khi quyết định hình phạt.

[9] Đối với Nguyễn Bá Hồng Sơn (Em ruột H2) là người ngồi xem đánh bài, không hùn tiền với ai và không tham gia đánh bạc cùng các bị cáo khác, Sơn được H2 cho số tiền 1.000.000 đồng vào tài khoản nhưng chưa tiêu xài, nên đã tự nguyện giao nộp số tiền trên cho Cơ quan điều tra nên hành vi của Sơn chưa đủ căn cứ xử lý hình sự.

Đối với Nguyễn Anh Kiệt và Nguyễn Phước Gia H có hành vi cho T mượn tiền và rút tiền từ T nhưng không biết T dùng vào việc đánh bạc, không được hưởng lợi nhuận gì, chỉ nghĩ T tiêu xài hoặc dùng vào công việc cá nhân. Nguyễn Anh Kiệt và Nguyễn Phước Gia H không tham gia đánh bạc, nên không đủ cơ sở xác định đồng phạm với T về hành vi đánh bạc.

Đối với Nguyễn Mạnh H rủ rê bị cáo C sử dụng kính áp tròng Lens, bộ bài đánh dấu để thắng tiền của T, H rủ rê T để thắng tiền của H2 là để nhằm mục đích lôi kéo các bị cáo cùng tham gia đánh bạc với H và C. Ngoài lời khai của các bị cáo không thu giữ được vật chứng là kính áp tròng Lens và bộ bài đánh dấu, nên không đủ cơ sở và căn cứ xác định H, C, H2 có dấu hiệu phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

[10] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Không có

[11] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hội đồng xét xử xét thấy, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, các bị cáo đều có hoàn cảnh kinh tế khó khăn từ quê hương lên Thành phố Hồ Chí Minh ở trọ, sinh sống và học tập.

Xét tính chất, mức độ của tội phạm được thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo nêu trên, kết hợp với chính sách khoan hồng của pháp luật, nhằm giáo dục là chính để giảm nhẹ cho

các bị cáo một phần hình phạt được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Nhận thấy, các bị cáo Nguyễn Bá H2, Nguyễn Mạnh C, Lê Đình T đã bị tạm giam 05 tháng 07 ngày tù, trong khoảng thời gian tạm giam này các bị cáo đã thật sự ăn năn hối cải, đã nhận thức được việc làm của mình là sai trái và vi phạm pháp luật và cam kết sẽ không bao giờ tái phạm. Bị cáo Nguyễn Bá H2 và Lê Đình T hiện là sinh viên cần tạo điều kiện cho các bị cáo tiếp tục học tập, các bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Xét thấy không cần thiết pH2 tiếp tục cách ly các bị cáo Nguyễn Bá H2, Nguyễn Mạnh C, Lê Đình T ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mà các bị cáo có khả năng tự cải tạo, việc Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt bằng với thời gian tạm giữ tạm giam là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của từng bị cáo, không nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương cũng có tác dụng cải tạo, giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong hội. Ngoài ra tạo điều kiện cho các bị cáo Nguyễn Bá H2, Nguyễn Mạnh C, Lê Đình T tạo điều kiện cho các bị cáo tiếp tục con đường học vấn giúp ích cho gia đình, xã hội

[12] Ở dạng tội phạm này ngoài hình phạt chính là phạt tù ra thì các bị cáo còn pH2 chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tuy nhiên xét thấy các bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, một số bị cáo là sinh viên đang còn phụ thuộc vào kinh tế gia đình, nên nghĩ không phạt bổ sung bằng tiền với các bị cáo là phù hợp.

[13] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh là tài sản cá nhân của Lê Đình T. Đây không pH2 là vật chứng của vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo Lê Đình T theo quy định.

- Đối với 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh là tài sản cá nhân của Nguyễn Mạnh C. Đây không pH2 là vật chứng của vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn Mạnh C theo quy định.

- Đối với 01 điện thoại Iphone 13 màu trắng là tài sản cá nhân của Nguyễn Bá H2. Đây không pH2 là vật chứng của vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn Bá H2 theo quy định.

- Đối với 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh là tài sản của Nguyễn Mạnh H. Đây không pH2 là vật chứng của vụ án, do đó Hội đồng xét xử tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn Mạnh H theo quy định.

- Thu giữ số tiền 500.000 đồng là tiền đánh bạc do Nguyễn Mạnh C giao nộp cho cơ quan Điều tra. Là vật chứng của vụ án, dùng vào việc phạm tội, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Thu giữ số tiền 1.000.000 đồng là tiền đánh bạc do Nguyễn Bá H2 giao nộp cho cơ quan Điều tra. Là vật chứng của vụ án, dùng vào việc phạm tội, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Thu giữ số tiền 8.300.000 đồng là tiền đánh bạc do Nguyễn Mạnh H giao nộp cho cơ quan Điều tra. Là vật chứng của vụ án, dùng vào việc phạm tội, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

- Thu giữ số tiền 1.000.000 đồng là tiền đánh bạc do Nguyễn Bá Hồng Sơn giao nộp cho cơ quan Điều tra. Là vật chứng của vụ án, dùng vào việc phạm tội, do đó Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

[14] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Nguyễn Phước Gia H đã nhận lại tài sản là chiếc điện thoại 14 Promax màu tím 128 GB, không yêu cầu bồi thường gì thêm về trách nhiệm dân sự, do đó Hội đồng xét xử không xét.

Đối với số tiền 6.200.000 đồng là tiền dùng vào mục đích đánh bạc, bị cáo Nguyễn Mạnh H đã trả cho tiệm cầm đồ Mạnh H để chuộc lại xe AirBlade và 01 điện thoại Iphone 11. Tại phiên Tòa bị cáo Nguyễn Mạnh H tự nguyện nộp lại số tiền 6.200.000 đồng để sung Công quỹ Nhà nước, do đó Hội đồng xét xử ghi nhận.

[15] Về án phí: Bị cáo pH2 chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại các Điều 135, Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Điều 38; Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

1.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh H 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc” và 01 (một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

1.2. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo Nguyễn Mạnh H pH2 chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội danh là 02 (hai) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08/3/2024.

Buộc bị cáo Nguyễn Mạnh H đồng ý nộp lại số tiền đã dùng vào mục đích đánh bạc là 6.200.000 đồng (sáu triệu hai trăm ngàn đồng) để sung công quỹ Nhà nước.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật cho đến khi thi hành xong, nếu bị cáo chưa thi hành đủ số tiền buộc nộp là tiền dùng vào mục đích phạm tội, thì hàng tháng còn pH2 chịu thêm khoản tiền lãi theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự 2015, tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự năm 2008 (sửa đổi bổ sung năm 2014).

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

2.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Bá H2 05 (năm) tháng 07 (bảy) ngày tù về tội “Đánh bạc”.

2.2. Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Nguyễn Bá H2 do bị cáo có thời hạn phạt tù bằng thời gian bị cáo bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

3.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh C 05 (năm) tháng 07 (bảy) ngày tù về tội “Đánh bạc”.

3.2. Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Nguyễn Mạnh C do bị cáo có thời hạn phạt tù bằng thời gian bị cáo bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

4. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ vào Điều 327, khoản 5 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

4.1. Xử phạt bị cáo Lê Đình T 05 (năm) tháng 07 (bảy) ngày tù về tội “Đánh bạc”.

4.2. Tuyên bố trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Lê Đình T do bị cáo có thời hạn phạt tù bằng thời gian bị cáo bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

5. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

+ Tuyên tịch thu sung công quỹ Nhà nước: Toàn bộ số tiền dùng vào mục đích đánh bạc là: 10.800.000 đồng (mười triệu tám trăm ngàn đồng).

+ Tuyên trả lại cho bị cáo Lê Đình T: 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh

+ Tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn Mạnh C: 01 điện thoại Iphone 11 Promax màu xanh.

+ Tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn Bá H2: 01 điện thoại Iphone 13 màu trắng.

+ Tuyên trả lại cho bị cáo Nguyễn Mạnh H: 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng lúc 10 giờ 30 phút, ngày 04/7/2024 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh và giấy nộp tiền vào kho bạc Nhà nước ngày 10/7/2024).

6. Căn cứ các Điều 135; 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: Mỗi Bị cáo pH2 chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hồ Chí Minh
- VKSND TP. Hồ Chí Minh
- VKSND, CA Q. Bình Thạnh;
- Chi cục THA Dân sự Q.BT;
- THA HS;
- PC.27 Công an Tp.HCM;
- Trại gia
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Thúc