

Bản án số: 1227/2024/HS-PT  
Ngày 26 tháng 12 năm 2024

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Công

Các thẩm phán: Ông Vương Minh Tâm

Ông Nguyễn Văn Minh

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Hà Văn Hiến – Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 26 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 1020/2024/TLPT-HS ngày 25 tháng 10 năm 2024 đối với bị cáo Huỳnh Phú Vinh do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 36/2024/HS-ST ngày 09/8/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

**Bị cáo có kháng cáo:** **Huỳnh Phú V**, sinh ngày 20/6/2006 tại tỉnh Tiền Giang; Nơi thường trú: Ấp Bình Phú Quới, xã Đăng Hưng Phước, huyện Chợ Gạo, tỉnh Tiền Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ văn hóa (học vấn): Lớp 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Huỳnh Thanh D<sup>1</sup> và bà Đặng Thị H; Chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Không; Bị cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

**Người đại diện hợp pháp của bị cáo:** Ông Huỳnh Thanh D (cha của bị cáo, trú cùng địa chỉ với bị cáo) – Có mặt;

**Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Nguyễn Văn Chuyên, Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Hà Nam thuộc Đoàn luật sư tỉnh Hà Nam – Có văn bản yêu cầu xét xử vắng mặt;

**Người bào chữa chỉ định cho bị cáo:** Luật sư Trần Thanh Phúc, Công ty Luật Trách nhiệm hữu hạn Mỹ Ý thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh – Có mặt;

Ngoài ra còn có 05 bị cáo khác, 01 người bị hại và 13 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo và không liên quan đến kháng cáo;

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 16/7/2023, sau khi cùng đá bóng tại Khu vui chơi giải trí Út Dưa tại ấp Long Trường, xã Long Trì, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang thì Huỳnh Phú V cùng Trần Vạn T, Nguyễn Tấn T<sup>1</sup>, Trần Anh P, Phạm Hoàng D, Trần Thị Tú T<sup>2</sup> cùng uống nước, lúc này Nguyễn Hoàng Gia B cùng nhóm bạn của B gồm Cao Hữu Q, Nguyễn Ngọc Kim N, Trần Thị Y B<sup>1</sup>, Trần Thị Mộng B<sup>2</sup> đi ngang nhìn vào bàn của T rồi sang bàn bên cạnh sân bóng ngồi. Lúc này T nhớ lại trước đây B chặn đường đòi đánh T nên nảy sinh ý định đánh B để trả thù. T điện thoại kêu Nguyễn Thanh B<sup>3</sup> chờ T ở trại nuôi gà của L. T điều khiển xe mô tô chở T<sup>2</sup>, V thì chở T<sup>1</sup> về trại gà, còn P và D đi chợ mua đồ rồi quay trở lại Khu vui chơi giải trí Út Dưa.

Khi về đến trại gà của L thì gặp Nguyễn Thanh B<sup>3</sup>, Nguyễn Khắc Bảo T<sup>3</sup>, Nguyễn Phước H. T, V, T<sup>1</sup>, B<sup>3</sup>, T<sup>3</sup>, H cùng nói chuyện thì T nói là T có mâu thuẫn với B và rủ V, B<sup>3</sup>, T<sup>1</sup>, T<sup>3</sup>, H đi đánh B thì tất cả đồng ý. T đem theo con dao xếp, B<sup>3</sup> đem theo con dao bấm, T<sup>3</sup> đem theo con dao xếp, T<sup>1</sup> đem theo con dao bằng kim loại, còn V và H đi theo hỗ trợ, không mang theo hung khí rồi tất cả cùng nhau đi xe mô tô đến Khu vui chơi giải trí Út Dưa, trên đường đi thì T điện thoại hỏi P “Còn ở quán Út Dưa không?” thì P hỏi lại “Có gì không?” thì T nói “Có công chuyện”. Khi nhóm của T đến Khu vui chơi giải trí Út Dưa thì P hỏi “Có chuyện gì không?” nhưng không ai trả lời thì chạy theo nhóm của T. Đến nơi cả nhóm để xe bên ngoài và đi bộ vào. Nhìn thấy B đang ngồi kế Mộng B<sup>2</sup> đang xem đá bóng thì T lấy con dao xếp dài khoảng 15 cm trong túi quần ra chạy đến nơi B ngồi, thấy vậy nên V, B<sup>3</sup>, T<sup>3</sup>, T<sup>1</sup>, H cùng xông đến hỗ trợ T. T cầm dao đâm trúng một cái vào lưng B làm B té ngã, T đâm tiếp cái thứ hai trúng vào vùng cổ của B, mũi dao sượt qua làm trúng đùi trái và cẳng chân phải của Mộng B<sup>2</sup>. T tiếp tục đâm thì B dùng chân đạp T và vùng dậy bỏ chạy đến trước quầy nước thì B<sup>3</sup> lấy dao bấm dài khoảng 20 cm ra chạy đến đâm trúng vào người của B làm B ngã xuống, B<sup>3</sup> dùng chân đá, đâm liên tiếp nhiều cái vào người B thì T đến xô B<sup>3</sup> ra rồi T cầm dao tiếp tục đâm nhiều cái vào người B. B định bỏ chạy thì bị T<sup>3</sup> ngăn chặn lại và dùng dao xếp dài khoảng 15 cm đâm trúng vào vùng cánh tay phải của B. T<sup>1</sup> cầm dao nhảy lên quầy nước đâm B nhưng không trúng nên T<sup>1</sup> dùng nón bảo hiểm ném về phía B. H lượm nón bảo hiểm đánh B thì B bỏ chạy ra ngoài đường. Do T, B<sup>3</sup>, T<sup>1</sup>, H, T<sup>3</sup> đâm, đánh B nên V đánh B không được, khi B bỏ chạy thì V, H, T<sup>3</sup> cầm nón bảo hiểm, còn T<sup>1</sup> cầm dao đuổi theo nhưng đuổi không kịp B nên quay trở lại. B được nhóm bạn đưa đi Trung tâm y tế cấp cứu, còn nhóm của T chạy xe mô tô ra về.

Kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 224/KLTTCT-TTPY ngày 25/7/2023 và Kết luận giám định bổ sung số 294/KLTTCT-TTPY ngày 19/9/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Long An đối với Nguyễn Hoàng Gia

B thể hiện như sau: Tổn thương màng phổi đang được dẫn lưu màng phổi phải, tổn thương phế nang phổi phải không để lại di chứng, 01 sẹo nhỏ vùng khoan liên sườn 4,5 đường nách giữa bên phải, gãy nứt (mẻ)  $\frac{1}{2}$  thân xương sườn 5 bên phải, 01 vết thương nhỏ còn chỉ khâu vùng nền cổ trái, 01 vết thương nhỏ còn chỉ khâu vùng lưng phải, 01 vết thương nhỏ còn chỉ khâu vùng cánh tay phải, 01 vết thương nhỏ còn chỉ khâu vùng đùi phải. Các vết thương trên là tổn thương phần mềm, chỉ riêng vết thương lưng phải thấu ngực nếu không cấp cứu kịp thời có thể dẫn tới tử vong. Tỷ lệ tổn thương cơ thể giám định bổ sung và Kết luận giám định số 224/KLTTCT-TTPY ngày 25/7/2023 là 16%.

Cơ quan điều tra thu giữ 02 đoạn clip camera bên trong và phía trước cổng khu vui chơi giải trí Út Dưa; 01 con dao của Nguyễn Tấn T<sup>1</sup>, 02 xe mô tô, các quần áo, dép, nón của T, T<sup>1</sup>, B<sup>3</sup>, T<sup>3</sup>.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại yêu cầu và đã nhận đủ số tiền bồi thường tổng cộng là 260.000.000 đồng do gia đình các bị cáo nộp (V và H mỗi người nộp 2.500.000 đồng; T, T<sup>1</sup>, B<sup>3</sup>, T<sup>3</sup> mỗi người nộp 63.750.000 đồng);

Tại Bản cáo trạng số 41/CT-VKSLA-P2 ngày 30/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An đã truy tố bị cáo Huỳnh Phú V về tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và còn truy tố Trần Vạn T, Nguyễn Thanh B<sup>3</sup>, Nguyễn Tấn T<sup>1</sup> và Nguyễn Phước H;

*Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 36/2024/HS-ST ngày 09/8/2024 và Thông báo số 34/2024/TB-TA ngày 02/10/2024 sửa chữa bổ sung bản án của Tòa án nhân dân tỉnh Long An đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Phú V phạm tội “*Giết người*”;

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; Điều 15; Điều 57; Điều 17; Điều 58; Điều 38; Điều 50; Các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91, khoản 2 Điều 101; khoản 3 Điều 102; khoản 2 Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Huỳnh Phú V 02 (Hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với Trần Vạn T, Nguyễn Thanh B<sup>3</sup>, Nguyễn Tấn T<sup>1</sup> và Nguyễn Phước H; về xử lý vật chứng; về án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 15/8/2024, bị cáo Huỳnh Phú V có đơn kháng cáo xin hưởng án treo.

*Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay:*

Bị cáo Huỳnh Phú V khai nhận bị cáo thấy hối hận về hành vi của mình, xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ông Huỳnh Thanh D xin cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo chăm sóc em của bị cáo cho ông và vợ ông đi làm việc mưu sinh.

Thư ký công bố Bản bào chữa đề ngày 05/12/2024 của luật sư Nguyễn Văn Chuyên.

Luật sư Trần Thanh Phúc đề nghị xem xét bị cáo có vai trò rất hạn chế, không có tình tiết tăng nặng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có quá trình nhân thân tốt, bị khuyết tật một mắt, hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo nên đề nghị giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh có ý kiến: Người tiến hành tố tụng và người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng hình sự; Đơn kháng cáo hợp lệ, đủ điều kiện giải quyết phúc thẩm; Về nội dung Bản án sơ thẩm đã tuyên bố bị cáo Huỳnh Phú V phạm tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự và quyết định hình phạt đối với bị cáo là tương xứng. Bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ nên đề nghị bác kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

**[1]** Đơn kháng cáo của bị cáo Huỳnh Phú V đảm bảo hình thức, thời hạn, đủ điều kiện giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

**[2]** Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai nhận của các bị cáo khác trong vụ án, phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường, Biên bản thu giữ vật chứng, Kết luận giám định, giám định bổ sung tổn thương trên cơ thể người sống cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ để xác định: Vào ngày 16/7/2023, sau khi nghe Trần Vạn T rủ đi đánh Nguyễn Hoàng Gia B để trả thù do trước đây B chặn đường đòi đánh T thì Huỳnh Phú V đồng ý đi theo nhóm của T tổng cộng 06 người, trong đó T, B<sup>3</sup>, T<sup>1</sup>, T<sup>3</sup> đều đem theo dao nhọn làm hung khí, còn V và H đi theo hỗ trợ. Đến nơi thì T, B<sup>3</sup>, T<sup>3</sup> cầm dao đâm trúng B nhiều cái, T<sup>1</sup> cầm dao đâm không trúng, H dùng nón bảo hiểm ném B bỏ chạy thì V cùng đồng bọn đuổi theo B nhưng không đuổi kịp. Hậu quả B bị thương tích tỷ lệ 16%, trong đó có vết thương lưng phải thấu ngực nếu không cấp cứu kịp thời có thể dẫn tới tử vong. Do đó, Bản án sơ thẩm tuyên bố bị cáo Huỳnh Phú V phạm tội “*Giết người*” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội.

**[3]** Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã đe dọa xâm phạm đến tính mạng, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của con người, nên cần phải xử phạt nghiêm mới đảm bảo tác dụng giáo dục riêng và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Bị cáo Huỳnh Phú V không có mâu thuẫn gì với bị hại nhưng lại đồng ý đi cùng với 05 người khác, trong đó có 04 người mang theo dao nhọn làm hung khí đến đánh, đâm nhiều nhát vào cơ thể người bị hại, nếu không cấp cứu kịp thời có thể dẫn tới tử vong. Mặc dù bị cáo V không mang theo hung khí nhưng bị cáo V đã cùng nhóm bị cáo đi đến nơi để thực hiện tội phạm, khi người bị hại bị đâm, bị chém, bị đánh và bỏ chạy thì bị cáo V đuổi theo nhưng do không đuổi kịp nên bị cáo V không tác động được vào cơ thể của người bị hại. Do đó Bản án sơ thẩm đã xác định bị cáo V là đồng phạm giúp sức về tinh thần không đáng kể nên đã áp dụng khoản 2 Điều 54 Bộ luật hình sự đã là thỏa đáng; đồng thời đã cân nhắc bị cáo phạm tội chưa đạt, đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo là đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tác động gia đình nộp tiền để bồi thường xong theo yêu cầu của người bị hại, bị cáo có quá trình nhân thân tốt, trước đây bị tai nạn mất thị lực một mắt, khi phạm tội là người chưa thành niên, nên đã xử phạt bị cáo 02 năm tù là dưới xa mức thấp nhất của khung hình phạt liền kề nhẹ hơn đã là thỏa đáng.

Thời gian gần đây trên địa bàn tỉnh Long An xảy ra nhiều vụ án giết người có tính chất băng nhóm thanh toán mâu thuẫn lẫn nhau. Vụ án này, bị cáo V đã cùng với 05 bị cáo khác tạo thành một nhóm cùng nhau đến để thanh toán mâu thuẫn với người bị hại, nên việc cho bị cáo hưởng án treo sẽ ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội ở địa phương, nhất là tình trạng thanh thiếu niên tụ tập thành băng nhóm sẵn sàng dùng vũ lực để thanh toán mâu thuẫn lẫn nhau đang xảy ra ngày càng nhiều, nên theo quy định tại khoản 5 Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì bị cáo không đủ điều kiện để được hưởng án treo. Vì vậy, không có cơ sở để chấp nhận kháng cáo của bị cáo, lời bào chữa của luật sư, giữ nguyên Bản án sơ thẩm theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh là phù hợp.

[5] Bị cáo Huỳnh Phú V không được chấp nhận kháng cáo nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm;

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với Trần Vạn T, Nguyễn Thanh B<sup>3</sup>, Nguyễn Khắc Bảo T<sup>3</sup>, Nguyễn Tấn T<sup>1</sup>, Nguyễn Phước H; về xử lý vật chứng; về án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của

Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

2. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Phú V; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 36/2024/HS-ST ngày 09/8/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Long An;

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; Các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91, khoản 2 Điều 101; khoản 3 Điều 102; khoản 2 Điều 54; Các điều: 15, 17, 38, 50, 57, 58 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo **Huỳnh Phú V** phạm tội “*Giết người*”;

Xử phạt bị cáo **Huỳnh Phú V** 02 (Hai) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

3. Buộc bị cáo Huỳnh Phú V phải nộp án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 đồng (Hai trăm ngàn đồng).

4. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm về tội danh và hình phạt đối với Trần Vạn T, Nguyễn Thanh B<sup>3</sup>, Nguyễn Khắc Bảo T<sup>3</sup>, Nguyễn Tấn T<sup>1</sup>, Nguyễn Phước H; về xử lý vật chứng; về án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- Tòa án nhân dân tỉnh Long An;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An;
- Công an tỉnh Long An;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An, Tiền Giang;
- Cục THADS tỉnh Long An;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Long An;
- Bị cáo Huỳnh Phú Vinh
- Lưu: HS, VP (NTHN).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Văn Công**

