

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LẬP THẠCH
TỈNH VINH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 57/2018/HS-ST

Ngày 03-10-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẬP THẠCH, TỈNH VINH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Văn Nghĩa

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Triệu Kiên Toàn

Bà Nguyễn Thị Chúc

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Trang - Thư ký Toà án nhân dân huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch tham gia phiên toà:
Bà Diệp Thị Thanh Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 10 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lập Thạch xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 56/2018/TLST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2018. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 56/2018/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo:

Đỗ Văn V, sinh năm 1992 tại tỉnh Vĩnh Phúc; trú tại: Thôn C, xã H, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá (học vấn): 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn L và bà Trần Thị L; có vợ là Dương Thị N; có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt);

- Người bị hại: Ông Lê Văn Q, sinh năm 1962; trú tại: Thôn T, xã H, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc (đã chết);

- Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Bà Trần Thị H, sinh năm 1964; cụ Dương Thị T, sinh năm 1929; anh Lê Văn Q1, sinh năm 1984; chị Lê Thị L, sinh năm 1986; anh Lê Văn Tr, sinh năm 1989; đều trú tại: Thôn T, xã H, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc (đều vắng mặt);

Người đại diện theo ủy quyền của bà H, cụ T, anh Q1, chị L, anh Tr là: Ông Lê Văn Y, sinh năm 1964; trú tại: Thôn Đ, xã H, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt);

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Ông Trần Văn T, sinh năm 1964; trú tại: Thôn Đ, xã D, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt);

Anh Đặng Văn H, sinh năm 1986; trú tại: Thôn C, xã H, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 13h ngày 03/4/2018 Đỗ Văn V có giấy phép lái xe ô tô hạng B2 do Sở giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc cấp ngày 18/01/2017, có giá trị đến ngày 18/01/2027 điều xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34 đi trên đường QL2C theo hướng xã B đi xã T, trên ghế phụ xe có chở ông Trần Văn T và chở 03 con trâu nhé, 02 con bò phía sau thùng xe ô tô. Khi V điều khiển xe ô tô đến đoạn đường thuộc địa phận thôn R, xã T, huyện L, khi này V điều khiển xe với tốc độ khoảng 50km/h và đi ở phần đường bên phải của mình theo hướng từ xã T đi huyện T, V nhìn thấy phía trước có một xe ô tô tải không rõ biển kiểm soát, người điều khiển đi ngược chiều với mình và đi nhanh, bấm còi to. Khi xe ô tô tải này vừa đi qua xe ô tô V điều khiển thì V nhìn thấy phía trước cách khoảng 20-30m có một xe mô tô mang biển kiểm soát 88D1-278.46 do ông Lê Văn Q điều khiển đi một mình và đi ngược chiều với xe ô tô của V. Lúc này thì số trâu bò do V chở trên thùng xe xô nảy nên V bị mất lái, xe lao sang phần đường bên trái, cách xe máy của ông Q khoảng 5-6m, V sợ xe ô tô của V đâm trực diện vào xe máy của ông Q và lao xuống ruộng ở bên trái đường nên V gắng đánh lái xe ô tô sang bên phải để tránh nhưng không kịp, phần cửa bên trái xe ô tô của V đâm va vào người và xe máy của ông Q đi ngược chiều. Ngay sau đó thì xe ô tô của V bị lật đổ nghiêng bên trái xe và trượt trên mặt đường khoảng 20m thì dừng lại ở sát mép đường bên trái. V ra khỏi xe ô tô và nhìn lại phía sau ông Q nằm bất động cách chiếc xe máy khoảng 4-5m. Hậu quả: ông Q được mọi người đưa đi cấp cứu sau đó tử vong; ông T không bị thương tích gì; xe ô tô và xe mô tô tai nạn bị hư hỏng.

Khám nghiệm hiện trường xác định: Nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông là đường QL2C thuộc thôn R, xã T, huyện L. Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn thẳng, mặt đường trải ap-phan toàn phần, bằng phẳng, khô ráo, đường rộng 8m10. Quá trình khám nghiệm hiện trường lấy mép đường bên trái theo hướng từ xã B đi xã T làm chuẩn và lấy cột điện ký hiệu 11C6 phía bên trái đường và cách mép đường bên trái là 2m80 là mốc chuẩn. Trên hiện trường có các dấu vết sau:

- (1) xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46 nằm đổ nghiêng bên phải, xe ở mép đường bên trái, đầu xe hướng đi xã H, đuôi xe hướng đi xã T. Trục trước xe mô tô (1) trùng với mép đường chuẩn và cách cột điện mốc chuẩn là 4m46, trục sau xe mô tô (1) nằm trên lề đường và cách mép đường chuẩn là 35cm.

- (2) bãi cây cỏ dập nát ở giáp lề đường bên trái trên diện 1m60x1m10. Điểm giữa vết (2) cách mép đường chuẩn là 2m20 và cách trục sau xe mô tô (1) là 3m40.

- (3) vị trí mũ bảo hiểm bị vỡ trên lề đường, loại mũ kín đầu không cầm có kính. Vị trí số (3) cách mép đường chuẩn là 1m25 và cách điểm giữa vết (2) là 1m30.

- (4) đám vết cày xước mặt đường trên diện dài 20m70, rộng 1m26 có hướng từ xã B đi xã T và chệch sang mép đường bên trái. Điểm giữa đầu vết (4) cách mép đường chuẩn là 90cm và cách trục sau xe mô tô (1) là 5m68. Điểm đầu gần nhất của vết (4) cách mép đường chuẩn là 30cm. Điểm giữa cuối vết (3) tại cạnh trên thùng bên trái xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34 và cách mép đường chuẩn là 50cm.

- (5) xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34 nằm đổ nghiêng bên trái giáp với mặt đường. Đầu xe hướng đi xã T, đuôi xe hướng đi xã B. Đầu trục sau bên trái xe ô tô (5) cách mép đường chuẩn là 23m40. Đầu trục trước bên trái xe ô tô (5) cách mép đường chuẩn là 1m83.

Tại biên bản khám nghiệm xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46 ngày 03/4/2018 xác định: Đèn chiếu sáng phía trước bị vỡ rời, ốp nhựa phía trên đèn chiếu sáng phía trước bị gãy vỡ, trượt xước nham nhỡ trên diện (37x16)cm. Gương chiếu hậu bên phải xe bị vỡ rời tại phần chân gương. Gương chiếu hậu bên trái xe bị vỡ rời phần gương và ốp lưng gương để lại phần chân gương bị gãy cong từ trước về sau; Mặt nạ phía trước đầu xe bị tuột gãy khối lá hãm vành xe ngoài; Cạnh trên yếm bên phải xe bị gãy vỡ kích thước (17x8)cm.

Tại biên bản khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34 ngày 03/4/2018 xác định: Kính chắn gió phía trước bị vỡ rời khỏi xe; Gương chiếu hậu bên trái bị xoay lệch từ phía trước về sau, mặt ngoài chân gương có vết mài mòn nhựa hướng từ trước về sau; Cánh cửa bên trái xe bằng kim loại bị đẩy cong lõm từ trái sang phải, trên diện (54x45)cm, lõm sâu 9cm. Mặt ngoài cánh cửa có vết trượt xước sơn và kim loại trên diện 1m07x70cm, hướng từ trước về sau, kính chắn gió cửa này bị vỡ rời; toàn bộ sườn thùng xe bên trái có vết trượt xước sơn và kim loại trên diện 2m19x1m15 hướng từ trước về sau.

Ngày 03/4/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Lập Thạch ra Quyết định trưng cầu giám định số 129 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định tử thi xác định nguyên nhân dẫn đến cái chết của ông Lê Văn Q. Ngày 16/4/2018 Trung tâm pháp Y sở Y tế Vĩnh Phúc có Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 74 kết luận:

“1. Dấu hiệu qua giám định: Nhiều vết xây sát da, ít vết thương rách da cơ. Chấn thương cổ nặng, dập gãy nhiều đốt sống cổ. Chấn thương lồng ngực nặng, xương đòn trái thành nhiều đoạn, gãy kín nhiều xương sườn hai bên, gãy xương ức. Gãy rời kín 1/3 trên xương cánh tay trái.

2. Nguyên nhân chết: Sốc đa chấn thương không hồi phục”.

Ngày 05/4/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Lập Thạch ra Quyết định trưng cầu giám định số 131 trưng cầu Viện khoa học hình sự - Bộ công an giám định dấu vết hóa học: chất bám dính trên áo của ông Lê Văn Q đang mặc trên người lúc tử vong (mẫu M1) gửi giám định có cùng loại sơn thu tại cửa xe ô tô biển kiểm soát 88C-08434 (ký hiệu A1) không? Ngày 02/5/2018 Viện khoa học hình sự Tổng cục cảnh sát có bản Kết luận giám định số 1873/C54(P4) kết luận:

“Chất màu xanh bám dính trên 01 áo khoác, 01 áo dài tay, 01 áo cộc tay (ký hiệu M1) gửi giám định là sơn, cùng loại với mẫu sơn màu xanh thu tại cánh cửa xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34 (ký hiệu A1) gửi làm mẫu so sánh”.

*** Vật chứng vụ án đã thu giữ:**

- 01 xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34, loại xe ô tô tải có mui, nhãn hiệu THACO, màu sơn xanh, số khung 75ACG081538, số máy QE5A010443F5 và giấy tờ xe gồm: 01 giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34, số 4796117 ngày 02/02/2018 (có hiệu lực đến hết ngày 01/02/2019); 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc Trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34, số 18004314 (chủ xe Đặng Văn H); 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34, số 012790 (tên chủ xe Đặng Văn H). Quá trình điều tra xác định, chiếc xe ô tô mang biển kiểm soát 88C-084.34 có nguồn gốc là của anh Đặng Văn H đã bán lại cho Đỗ Văn V vào khoảng tháng 3/2018.

- 01 giấy phép lái xe hạng B2 mang tên Đỗ Văn V, số 260120267338 do Sở giao thông vận tải Vĩnh Phúc.

- 01 xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46, loại xe VISION, nhãn hiệu Honda, màu sơn đen, số khung 8532275, số máy 0853292; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46 (mang tên Lê Văn Tr, sinh năm 1989 - là con trai ông Q); 01 giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Lê Văn Q. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của gia đình bị hại (ông Lê Văn Q).

- 01 hộp cát tông được niêm phong bởi 05 chữ ký và 04 dấu tròn đỏ của Viện khoa học hình sự - Bộ công an, bên trong có 01 áo khoác, 01 áo dài tay, 01 áo cộc tay.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Sau khi xảy ra vụ tai nạn giao thông, Đỗ Văn V đã bồi thường cho gia đình ông Lê Văn Q số tiền 10.000.000đ, đến ngày 17/9/2018 bồi thường tiếp 120.000.000đ, tổng là 130.000.000đ. Đại diện gia đình bị hại không yêu cầu giải quyết về bồi thường tính mạng bị xâm phạm. Đại diện cho gia đình ông Lê Văn Q là ông Lê Văn Yên có đơn đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho Đỗ Văn V và đề nghị bồi thường chi phí sửa chữa chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46, ngoài ra không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Căn cứ yêu cầu định giá tài sản đối với thiệt hại của xe ô tô và xe mô tô. Ngày 25/4/2018, Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Lập Thạch có Kết luận số 175/KL-HĐĐG kết luận: Tổng giá trị thiệt hại xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46, nhãn hiệu Honda, loại xe Vision được định giá là 1.850.000đ; Tổng giá trị thiệt hại xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34, nhãn hiệu Thaco, số loại Towner7, loại xe có mui, màu sơn xanh, bị hư hỏng được định giá là 2.900.000đ.

Đối với ông Trần Văn T là người ngồi trên ghế phụ và thuê V trở trâu bò. Sau khi xảy ra tai nạn, ông T không bị thương tích gì, số trâu bò cũng không bị ảnh hưởng thiệt hại gì nên không yêu cầu V phải hỗ trợ, bồi thường gì.

Bản Cáo trạng số 33/CT-KSĐT-TA ngày 13/6/2018, Viện kiểm sát nhân huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo Đỗ Văn V về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo Đỗ Văn V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã truy tố. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Đỗ Văn V đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Văn V phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt: Đỗ Văn V từ 15 tháng đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng; phạt bổ sung đối với bị cáo là cấm hành nghề lái xe ô tô từ 01 năm đến 02 năm kể từ ngày án có hiệu lực.

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị cáo đã bồi thường thiệt hại về tính mạng bị xâm phạm cho gia đình bị hại số tiền 130.000.000 đồng và ghi nhận sự thỏa thuận, bị cáo Đỗ Văn V bồi thường thiệt hại về tài sản cho gia đình bị hại là 1.850.000đ.

Xử lý vật chứng: Đề nghị xử lý theo quy định.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như luận tội của đại diện Viện kiểm sát và đồng ý bồi thường thiệt hại về tài sản cho gia đình bị hại là 1.850.000đ.

Ý kiến của người đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của người bị hại: Bị cáo V đã bồi thường thiệt hại về tính mạng bị xâm phạm là 130.000.000đ nên không có yêu cầu gì về phần này. Đề nghị bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản là 1.850.000đ và xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Ý kiến của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án là anh Đặng Văn H: Chiếc xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34 trước đây đứng tên anh, tháng 3/2018 anh đã bán lại cho bị cáo V, khi bán hai bên không viết giấy tờ gì, nay xác định chiếc xe ô tô trên là của bị cáo V.

Bị cáo Đỗ Văn V nói lời nói sau cùng: Bị cáo biết lỗi của mình, vì hoàn cảnh khó khăn mong Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lập Thạch, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành

tổ tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn V đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lập Thạch đã truy tố. Xét lời nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người liên quan, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản thu giữ vật chứng, kết luận giám định.... và những tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy đã có đủ cơ sở để xác định:

Khoảng hơn 13h00' ngày 03/4/2018, Đỗ Văn V có giấy phép lái xe ô tô hạng B2 điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát 88C-084.34 có tải trọng 650kg chở hàng đi trên QL2C theo hướng từ xã B đi xã T. Khi đến đoạn đường thuộc thôn R, xã T, huyện L, V điều khiển xe ô tô với tốc độ khoảng 50km/h, do không chú ý quan sát phía trước, không đi đúng phần đường, không làm chủ tốc độ nên đã lao sang phần đường bên trái va vào ông Lê Văn Q đang điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46 đi người chiều bên trái xe của V, sau đó V đánh lái để tránh thì làm xe ô tô của V lật đổ nghiêng bên trái xe, hậu quả làm ông Q ngã ra đường, sau đó được mọi người đưa đi cấp cứu và đã tử vong.

Hành vi điều khiển xe ô tô của Đỗ Văn V đi không chú ý quan sát, không đi đúng phần đường, không làm chủ tốc độ dẫn đến tai nạn giao thông, gây hậu quả nghiêm trọng đã vi phạm khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ và khoản 8 Điều 5 Thông tư số 91/2015/TT-BGTVT ngày 31/12/2015 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ.

Như vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Hành vi nêu trên của bị cáo Đỗ Văn V đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;”

Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, hành vi của bị cáo xâm phạm đến sự an toàn và ảnh hưởng đến hoạt động bình thường của người tham gia giao thông, gây thiệt hại đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Do vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử nghiêm minh trước pháp luật là cần thiết để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo lần đầu phạm tội, quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại; gia đình người bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51

Bộ luật hình sự. Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Sau khi cân nhắc, xem xét các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thấy rằng: Bị cáo Đỗ Văn V có nhiều tình tiết giảm nhẹ và không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào, có nhân thân tốt và nơi cư trú ổn định rõ ràng nên không cần thiết áp dụng hình phạt tù mà cho hưởng án treo dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4]. Về việc áp dụng hình phạt bổ sung: Cần áp dụng hình phạt bổ sung cấm bị cáo Đỗ Văn V hành nghề lái xe ô tô trong một thời gian nhất định kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

Thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm: Bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 130.000.000đồng, đại diện gia đình bị hại không có đề nghị gì nên cần xác nhận.

Thiệt hại đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46, bị cáo và gia đình bị hại thỏa thuận bị cáo V sẽ bồi thường thiệt hại chiếc xe mô tô trên là 1.850.000đ cho gia đình bị hại, việc thỏa thuận này là tự nguyện và không trái pháp luật cần chấp nhận.

[6]. Về vật chứng: Đối với xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34 nhãn hiệu THACO và 01 giấy chứng nhận kiểm định xe, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự, 01 giấy đăng ký xe ô tô. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định, chiếc xe ô tô mang biển kiểm soát 88C-084.34 có nguồn gốc là của anh Đặng Văn H đã bán lại cho Đỗ Văn V vào khoảng tháng 3/2018 nên xác định chiếc xe này là tài sản hợp pháp của bị cáo V. Do bị cáo đã bồi thường xong về phần trách nhiệm dân sự do tính mạng bị xâm phạm và đã thỏa thuận về phần bồi thường thiệt hại về tài sản nên cần trả lại chiếc xe trên và toàn bộ giấy tờ xe cho bị cáo V.

01 giấy phép lái xe hạng B2 mang tên Đỗ Văn V là giấy tờ cá nhân nhưng do áp dụng hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe nên trả lại bị cáo nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

01 xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46 nhãn hiệu Honda Vision đứng tên Lê Văn Tr (là con trai ông Lê Văn Q), 01 giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Lê Văn Q là những tài sản hợp pháp của gia đình bị hại nên trả lại cho gia đình bị hại.

01 hộp cát tông được niêm phong bởi 05 chữ ký và 04 dấu tròn đỏ của Viện khoa học hình sự - Bộ công an, bên trong có 01 áo khoác, 01 áo dài tay, 01 áo cộc tay, không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[7]. Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

- Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn V phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự; xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn V 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (Ba) năm, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đỗ Văn V cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách của án treo, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Hình phạt bổ sung: Áp dụng Điều 41, khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự, cấm bị cáo Đỗ Văn V hành nghề lái xe ô tô 03 năm kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật.

- Trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584, 585, 586, 589, 591 và 357 Bộ luật dân sự.

Xác nhận bị cáo Đỗ Văn V đã bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm cho gia đình bị hại là 130.000.000đ.

Ghi nhận sự thỏa thuận của các bên: Bị cáo Đỗ Văn V phải bồi thường thiệt hại về tài sản cho gia đình bị hại (đại diện là bà Trần Thị H, cụ Dương Thị T, anh Lê Văn Q1, chị Lê Thị L, anh Lê Văn Tr) là 1.850.000đ.

Kể từ ngày người được yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án số tiền nêu trên người phải thi hành án không trả được , thì hàng tháng còn phải trả tiền lãi đối với số tiền chậm trả theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

- Xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Trả lại Đỗ Văn V: 01 xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34 nhãn hiệu THACO, 01 giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự, 01 giấy đăng ký xe ô tô biển kiểm soát 88C-084.34.

Trả lại Đỗ Văn V: 01 giấy phép lái xe mang tên Đỗ Văn V nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Trả lại gia đình bị hại (đại diện là bà Trần Thị H, cụ Dương Thị T, anh Lê Văn Q1, chị Lê Thị L, anh Lê Văn Tr): 01 xe mô tô biển kiểm soát 88D1-278.46 nhãn hiệu Honda Vision, 01 giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Lê Văn Q.

Tịch thu tiêu hủy: 01 hộp cát tông được niêm phong bởi 05 chữ ký và 04 dấu tròn đỏ của Viện khoa học hình sự - Bộ công an, bên trong có 01 áo khoác, 01 áo dài tay, 01 áo cộc tay.

(Vật chứng có đặc điểm như biên bản giao, nhận vật chứng ngày 20/9/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lập Thạch).

- Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo Đỗ Văn V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại có quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành án theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Lập Thạch;
- CQĐT - Công an huyện Lập Thạch;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Chi Cục THADS huyện Lập Thạch;
- UBND xã H, huyện L;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu: Hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Văn Nghĩa