

Bản án số 246/2025/HS-PT
Ngày 03/9/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tiến Dũng;

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tự Học;
Ông Đặng Đình Lực.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thị Cẩm Ly, Thẩm tra viên Tòa phúc thẩm
Tòa án nhân dân tối cao tại Hà Nội.

**- Đại diện Viện công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia
phiên tòa:** Ông Lê Văn Hùng, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 03 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao
tại Hà Nội mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số
189/2025/TLPT-HS ngày 05 tháng 8 năm 2025 đối với bị cáo Hoàng Cao C phạm
tội “Giết người”, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm
451/2025/HS-ST ngày 04 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Hoàng Cao C; sinh năm 1988, tại Hà Nội; nơi cư trú: khu 5, xã HĐ, thành
phố Hà Nội (trước đây là khu 5, thị trấn TT, huyện HĐ, thành phố Hà Nội); số
căn cước công dân 001088052195; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn
hóa: 06/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không;
con ông Hoàng Cao T (đã chết) và bà Đỗ Thị Ng; có vợ là Phí Thị Ng2 (đã ly
thân) và 01 con sinh năm 2009; chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo đầu thú và bị tạm
giữ, tạm giam từ ngày 12/5/2024, tại Trại tạm giam số 1- Công an thành phố Hà
Nội; có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Cao C:** Luật sư Phạm Thanh Dạ Q -
Văn phòng luật sư VB, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

*** Người bị hại không kháng cáo:** Ông Bùi Hữu Đ, sinh năm 1973; địa chỉ:
khu 3, xã HĐ, thành phố Hà Nội (trước đây là khu 3, thị trấn TT, huyện HĐ, thành
phố Hà Nội); vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không
kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 11/5/2024, giữa Hoàng Cao C và anh Hoàng Văn Ch có mâu thuẫn và lời qua, tiếng lại với nhau trong quá trình cùng tham gia bốc, vác gạo thuê cho cửa hàng QS tại thị trấn TT nên C có ý định tìm đánh anh Ch để trả thù.

Khoảng 07 giờ ngày 12/5/2024, C mang theo 01 thanh kiếm kim loại (*dạng kiếm Nhật; dài 99cm, phần lưỡi dài 70cm có một đầu nhọn, một lưỡi sắc, bản rộng nhất là 03cm; phần chuôi kiếm dài 25cm được cuốn dây màu đen, phần bao kiếm bằng gỗ màu tối dài 74cm, trên thân vỏ kiếm được buộc dây treo màu đen*) và điều khiển xe máy Honda Wave Alpha màu trắng, biển kiểm soát 29X5- 368.87 từ nhà đến quán nước của bà Nguyễn Thị L (khu 7, thị trấn TT) để tìm đánh anh Ch. Nhìn thấy anh Ch đang ngồi uống nước ở trong quán cùng một số người khác (trong đó có ông Bùi Hữu Đ) nên C dựng xe ở ngoài rồi vào trong quán, nói chuyện với anh Ch về mâu thuẫn ngày 11/5/2024; nhìn thấy C đến và có treo kiếm ở xe máy nên anh Ch không nói gì mà đi ra phía ngoài quán nước.

Lúc này, ông Đ có lời qua tiếng lại với C về việc C mang theo kiếm đến quán nước nên hai bên xảy ra cãi nhau; C cầm 01 chai nước bằng nhựa (*dài 20cm, đường kính rộng nhất 06cm, bên trong có nước, bên ngoài vỏ có chữ TENDO*), đập vào đầu ông Đ; C lấy tiếp 01 chiếc điều cày bằng tre (*dài 78cm, đường kính 4,5cm, có gắn lõi bằng gỗ dài 05cm*) tại quán nước vụt nhiều phát về phía ông Đ; ông Đ đưa hai tay lên đỡ nên bị điều cày vụt trúng tay. Ông Đ cầm 01 chiếc cày khác tại quán định vụt lại thì được mọi người can ngăn nên hai bên dừng lại. Ông Đ đi ra ngoài vỉa hè (cách quán nước của bà Liên khoảng 04m) thì C đi ra chỗ dựng xe máy, rút thanh kiếm ra khỏi bao kiếm rồi tiến về phía sau ông Đ, cầm kiếm bằng tay phải chém 01 nhát trúng phần bả vai bên trái của ông Đ, gây ra vết thương rách da và chảy máu. Ông Đ quay người lại đối diện với C và bước lùi lại thì bị ngã ngồi trên vỉa hè; C cầm kiếm bằng tay phải giơ lên chém 01 nhát theo hướng từ trên xuống dưới, ông Đ (trong tư thế ngồi) đưa tay phải lên đỡ thì bị chém trúng lòng bàn tay phải gây rách da và chảy máu; C cầm kiếm bằng hai tay, chém chéo theo chiều từ trên xuống dưới, từ trái qua phải về phía đầu ông Đ; ông Đ đưa tay trái lên che đầu thì bị chém trúng vùng cổ tay trái gây đứt rồi không hoàn toàn cổ tay trái và gục xuống đất.

Hoàng Cao C cầm kiếm, điều khiển xe máy về nhà rồi đến Công an thị trấn TT đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội nêu trên. Ông Đ được đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện HĐ cấp cứu, chuyển đến Bệnh viện 198 rồi Bệnh viện 108 điều trị đến ngày 16/5/2024 thì ra viện.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 10 giờ 10 phút ngày 12/5/2024 xác định: Hiện trường xảy ra ngày 12/5/2024 được xác định là tại vỉa hè đường

tỉnh lộ 422, thuộc địa phận khu 7, thị trấn TT, huyện HĐ, thành phố Hà Nội. Phía Bắc hiện trường là hướng đường đi ngã tư thị trấn TT. Phía Nam hiện trường là hướng đường đi ngã tư SĐ. Phía Đông hiện trường là cửa hàng bán gạo CT và cửa hàng gạo SH.

Via hè nơi xảy ra sự việc là vỉa hè bên phải đường tỉnh lộ 422, hướng ngã tư Trôi đi ngã tư SĐ. Vỉa hè lát gạch có chiều rộng là 4,4m. Trên vỉa hè tại vị trí sát tường đông nghĩa trang Đ2 và cách cột mốc Km 7 dựng trên vỉa hè 9,1m là vị trí quán nước của bà Nguyễn Thị L. Theo chỉ dẫn của ông Bùi Hữu Th tại vị trí quán nước của bà Nguyễn Thị L là nơi Hoàng Cao C và ông Bùi Hữu Đ ngồi uống nước trước khi xảy ra sự việc. Trên vỉa hè tại vị trí cách tường đông nghĩa trang Đ2 về phía Đông 4,1m và cách cột mốc Km 7 về phía đi ngã tư SĐ 9,2m theo chỉ dẫn của ông Bùi Hữu Th là vị trí Hoàng Cao C cầm kiếm chém anh Bùi Hữu Đ (vị trí số 1). Trên vỉa hè tại vị trí cách cột mốc Km 7 về hướng đường đi ngã tư SĐ là 18,60m và cách tường đông nghĩa trang Đ2 4,4m là vị trí phát hiện dấu vết màu nâu đỏ nghi máu trên diện (1,1x2,1)m (vị trí số 2). Từ vị trí dấu vết màu nâu đỏ nghi máu tại vị trí số 2 về hướng vị trí số 1 xác định là vị trí Bùi Hữu Đ bị chém có rải rác dấu vết nhỏ giọt màu nâu đỏ nghi máu trên diện 50cm x 9,4m.

Cơ quan điều tra đã thu giữ tại hiện trường: 03 que tăm bông thấm chất dịch màu nâu đỏ nghi máu.

Thu giữ do Hoàng Cao C giao nộp: 01 thanh kiếm bằng kim loại dài 99cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 70cm màu sáng trắng có một đầu nhọn, một lưỡi sắc (*bản rộng nhất là 03 cm, chuôi kiếm dài 25cm được cuốn dây màu đen, phần bao kiếm bằng gỗ tối màu dài 74cm, trên thân vỏ kiếm được buộc dây treo màu đen*); 01 xe máy Honda Wave alpha màu trắng (BKS 29X5-368.87, số máy: HC12E7253288, số khung: RLHHC1255FY253186); 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 014900 (của xe biển số 29X5-368.87) và 01 áo phông cộc tay màu xanh rêu cũ đã qua sử dụng, hai cánh tay được may thêm vải màu đỏ có chữ Supreme, trên áo có dấu vết chất màu nâu đỏ bám dính dạng giọt.

Thu giữ do bà Nguyễn Thị L giao nộp: 01 chai nước bằng nhựa, bên trong có nước, bên ngoài vỏ có chữ TENDO, dài 20cm, đường kính rộng nhất 06cm và 01 chiếc điều cày bằng tre có chiều dài 78cm, đường kính 4,5cm, trên điều cày có gắn lõi bằng gỗ dài 05cm.

Tại Kết luận giám định số 3715 ngày 18/6/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an xác định: ⁽¹⁾Các dấu vết màu nâu đỏ bám dính trên thanh kiếm, trên chiếc áo phông và dấu vết màu nâu đỏ ghi thu tại hiện trường gửi giám định đều là máu người và đều là máu của Bùi Hữu Đ. ⁽²⁾Lưu kiểu gen (theo bộ kit Globalfiler) của Bùi Hữu Đ tại Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an.

Tại Kết luận giám định số 894 ngày 05/7/2024 của Trung tâm Pháp y Hà Nội về thương tích của ông Bùi Hữu Đ, kết luận: Vết thương đứt rời 1/3 giữa cẳng tay trái (chỉ còn cầu da phía bờ quay) đã phẫu thuật khâu nối (căn cứ theo hồ sơ y

tế): 48,45%. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Bùi Hữu Đ tại thời điểm giám định là 48% (đã làm tròn). Các thương tích của anh Bùi Hữu Đ do vật có cạnh sắc gây ra. Tại thời điểm giám định, các vết thương ở bàn tay phải, cánh tay trái đang được băng kín nên không đánh giá được kích thước vết thương. Ngoài ra, hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương; đề nghị giám định bổ sung sau khi điều trị ổn định, ra viện.

Tại Kết luận giám định bổ sung số 1254 ngày 19/9/2024 của Trung tâm Pháp y Hà Nội đối với ông Bùi Hữu Đ, kết luận:

+ Giữ nguyên mục 1, phần IV Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 894/KLTTCT-TTPY ngày 05/7/2024 của Trung tâm Pháp y Hà Nội: Vết thương đứt rời 1/3 giữa cẳng tay trái (chỉ còn cầu da phía bờ quay) đã phẫu thuật khâu nối (căn cứ theo hồ sơ y tế): 48,45%.

+ Bổ sung mục 1 phần IV Kết luận giám định số 894 ngày 05/7/2024 (nêu trên): Sẹo vết thương gan mặt bàn tay phải: 02%; Sẹo vết thương cánh tay trái: 03%; Giảm cảm giác ngón II tay phải, bệnh nhân từ chối làm điện cơ bàn tay phải nên không có căn cứ xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với tổn thương này.

+ Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Bùi Hữu Đ tại 02 lần giám định là 51%; Các thương tích của anh Bùi Hữu Đ do vật có cạnh sắc gây ra.

Đối với chiếc xe máy Honda Wave Alpha màu trắng (biển kiểm soát 29X5-368.87): kết quả điều tra xác định đăng ký xe mang tên chị Nguyễn Mai H (sinh năm 1998; trú tại: thôn Đình, xã SĐ, HĐ, Hà Nội); chị Hương khai nhận đã bán xe cho người không quen biết ở khu vực HĐ nên không liên quan và không yêu cầu, đề nghị gì về chiếc xe máy này; Hoàng Cao C khai nhận đã mua lại chiếc xe máy này để sử dụng nhưng không nhớ thông tin người bán.

Đối với 01 thanh kiếm bằng kim loại bị thu giữ: Hoàng Cao C khai nhận được một người bạn (không rõ nhân thân, lai lịch) tặng từ năm 2020 và cất giữ trong nhà, C đã sử dụng thanh kiếm này để chém ông Đ ngày 12/5/2024; hành vi của C đã vi phạm quy định tại điểm đ khoản 4 Điều 7 Nghị định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy, chữa cháy; cứu nạn, cứu hộ; phòng, chống bạo lực gia đình. Ngày 03/4/2025, Cơ quan điều tra đã chuyển phần tài liệu liên quan đến hành vi Tàng trữ trái phép vũ khí thô sơ của Hoàng Cao C đến Phòng Cảnh sát Hình sự - Công an thành phố Hà Nội để xử phạt vi phạm hành chính theo quy định.

Về dân sự: Đại diện gia đình Hoàng Cao C là bà Đỗ Thị Ng đã bồi thường trực tiếp cho gia đình người bị hại là 30.000.000 đồng; ông Bùi Hữu Đ giữ nguyên yêu cầu bồi thường phần thiệt hại còn lại và đề nghị xem xét mức độ bồi thường theo quy định của pháp luật.

Tại Cáo trạng số 230/CT-VKSHN-P2 ngày 22/4/2025, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố Hoàng Cao C về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 451/2025/HS-ST ngày 04/7/2025, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Cao C phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57 và Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Hoàng Cao C 13 (mười ba) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/5/2024.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định về trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 08/7/2025, bị cáo Hoàng Cao C kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Cao C giữ nguyên nội dung kháng cáo và thừa nhận diễn biến hành vi phạm tội như quy kết tại bản án sơ thẩm là đúng; xác định việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt tù cho bị cáo vì cho rằng mức hình phạt 13 năm tù là nặng, nguyên nhân xuất phát từ việc người bị hại trước đó có mâu thuẫn, đánh bị cáo nên hôm xảy ra sự việc bị cáo không kiềm chế được bản thân.

Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Cao C thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm quy kết; căn cứ kết quả điều tra, lời khai nhận của bị cáo và các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Hoàng Cao C về tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Sau khi phân tích, đánh giá hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét, áp dụng cho bị cáo là đầy đủ và quyết định mức hình phạt 13 năm tù là phù hợp; tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo, nhất trí với quan điểm của đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội về tội danh, điều khoản áp dụng; luật sư nêu các tình tiết giảm nhẹ như bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, tại cấp sơ thẩm đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại được 30 triệu đồng; hoàn cảnh gia đình khó khăn, phạm tội chưa đạt, bị cáo chủ động đầu thú, có nhân thân tốt. Do đó, với tính chất nhân đạo pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Cao C.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, tài liệu, ý kiến của Kiểm sát viên, của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, về trình tự và thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp, đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của những người liên quan đến vụ án. Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Cao C trong hạn luật định, được chấp nhận để xem xét theo thủ tục xét xử phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Cao C thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, phù hợp biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ và bản ảnh hiện trường, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có cơ sở kết luận:

Do có mâu thuẫn với anh Hoàng Văn Ch trong quá trình bốc gạo thuê nên khoảng 07 giờ ngày 12/5/2024, Hoàng Cao C mang theo 01 thanh kiếm bằng kim loại (*dạng kiếm Nhật dài 99cm, phần lưỡi dài 70cm có một đầu nhọn, một lưỡi sắc, bản rộng nhất là 03cm, phần chuôi kiếm dài 25cm*) và điều khiển xe máy, biển kiểm soát 29X5-368.87 đến quán hàng nước của bà Nguyễn Thị L (tại khu 7, thị trấn TT, huyện HĐ, thành phố Hà Nội) để tìm đánh anh Ch. Do ông Bùi Hữu Đ (cũng là người bốc vác gạo thuê và đang uống nước tại quán) có lời nói góp ý nên xảy ra tranh cãi giữa C và ông Đ; C cầm 01 chai nước bằng nhựa tại quán đập vào đầu ông Đ rồi cầm 01 chiếc điều cày bằng tre tại quán vụt liên tiếp nhiều phát về phía ông Đ thì được mọi người tại quán nước can ngăn; khi ông Đ đi ra ngoài vỉa hè đứng thì C đi ra chỗ dựng xe máy, rút thanh kiếm ra khỏi bao rồi tiến về phía sau ông Đ, cầm kiếm bằng tay phải chém 01 nhát trúng phần bả vai bên trái của ông Đ; ông Đ quay người lại và bước lùi thì bị ngã ngồi trên vỉa hè nên C cầm kiếm bằng tay phải chém từ trên xuống dưới, ông Đ (đang ở trong tư thế ngồi) đưa tay phải lên đỡ và bị chém trúng lòng bàn tay phải; C cầm kiếm bằng hai tay, chém chéo theo chiều từ trên xuống dưới, từ trái qua phải về phía đầu ông Đ thì ông Đ đưa tay trái lên che đầu và bị chém trúng vùng cổ tay trái gây vết thương đứt rời 1/3 giữa cổ tay trái (chỉ còn cầu da phía bờ quay); do được cấp cứu và điều trị kịp thời nên ông Đ không tử vong mà chỉ bị tổn thương cơ thể là 51%.

Xét thấy, bị cáo là người có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, ý thức rõ việc dùng kiếm sắc, nặng chém mạnh vào vùng đầu, ngực của người khác (vùng trọng yếu trên cơ thể con người) là rất nguy hiểm đến tính mạng nhưng chỉ vì các mâu thuẫn nhỏ nhặt trong sinh hoạt, C đã cố ý thực hiện hành vi; bị cáo chém

nhiều nhất về phía người bị hại và khi người bị hại đã ngã ngối trên vỉa hè nhưng bị cáo tiếp tục chém về phía đầu người bị hại, người bị hại đã dùng tay trái che đầu nên bị chém trúng vùng cẳng tay trái gây vết thương đứt rời 1/3 giữa cẳng tay trái và được cấp cứu kịp thời nên người bị hại không chết là nằm ngoài mong muốn và ý thức chủ quan của bị cáo C. Do đó, hành vi của Hoàng Cao C đã phạm tội “Giết người” với tình tiết định khung “có tính chất côn đồ” như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố và Bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử đối với bị cáo theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo Hoàng Cao C, Hội đồng xét xử thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Cao C là đặc biệt nghiêm trọng, trực tiếp xâm phạm tính mạng, sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an tại địa phương và gây bất bình trong dư luận nhân dân nên cần xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, hậu quả xảy ra, nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ như: có nhân thân tốt, phạm tội chưa đạt, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường, khắc phục một phần hậu quả, bị cáo đầu thú, là lao động chính trong gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Từ đó, Tòa án cấp sơ thẩm quyết định xử phạt bị cáo Hoàng Cao C 13 năm tù là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ mới; số tiền bị cáo còn phải bồi thường cho người bị hại hơn 160 triệu đồng bị cáo vẫn chưa tác động gia đình bồi thường tiếp. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên quyết định bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Hà Nội tham gia phiên tòa.

[3] Về án phí: Bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Cao C; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 451/2025/HS-ST ngày 04 tháng 7 năm 2025 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 57 và Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Hoàng Cao C 13 (Mười ba) năm tù về tội “Giết người”; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 12/5/2024.

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Cao C phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VCT&KSXXPT tại Hà Nội;
- TAND Tp Hà Nội;
- Công an Tp Hà Nội;
- Cục THADS Tp Hà Nội;
- TTG số 1 - Công an Tp Hà Nội;
- Bị cáo (qua TTG số 1);
- Người bào chữa (theo đ/c);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tiến Dũng