

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KONTUM
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 155/2023/HS-ST.

Ngày: 01/12/2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM - TỈNH KON TUM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Bá Nghiên.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Long và bà Trần Thị Hoa Hồng

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Hà Anh – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 12 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 145/2023/TLST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 153/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 11 năm 2023 đối với các bị cáo:

1/ Pơ Xi (tên gọi khác: Không), sinh ngày 06 tháng 4 năm 2002 tại Kon Tum; Nơi cư trú: Thôn Đăk Brông, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hoá: 8/12; Dân tộc: Rơ Ngao; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông A Trak (đã chết) và bà Y Huy, sinh năm 1975; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/8/2023 đến nay. Bị cáo có mặt.

Nhân thân: Ngày 16/10/2023, Công an thành phố Kon Tum ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính không lập biên bản các số 72, 73/QĐ-XPHC về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” (xảy ra vào ngày 14/8/2023 và ngày 20/8/2023) bằng hình thức “*Phạt tiền*”.

2/ A Bình (tên gọi khác: Không), sinh ngày 05 tháng 01 năm 2003 tại Kon Tum; Nơi cư trú: Thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hoá: 3/12; Dân tộc: Ba Na; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông A Lăk, sinh năm 1972 và bà Y Chúc, sinh năm 1973; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/8/2023 đến nay. Bị cáo có mặt.

3/ A Wừc (tên gọi khác: Không), sinh ngày 13 tháng 02 năm 2003 tại Kon Tum; Nơi cư trú: Thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hoá: 7/12; Dân tộc: Ba Na; Giới

tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông A Wiu, sinh năm 1971 và bà Y Hleoh, sinh năm 1971; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 31/8/2023 đến nay. Bị cáo có mặt.

4/ A Hoàng (tên gọi khác: Không), sinh ngày 08 tháng 6 năm 2002 tại Kon Tum; Nơi cư trú: Thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hoá: 01/12; Dân tộc: Ba Na; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Ty, sinh năm 1976 và bà Y Chinh, sinh năm 1986; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/8/2023 đến nay. Bị cáo có mặt.

Nhân thân: Ngày 16/10/2023, Công an thành phố Kon Tum ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính không lập biên bản số 74/QĐ-XPHC về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” (xảy ra ngày 20/8/2023) bằng hình thức “*Phạt tiền*”.

- *Bị hại*: Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum.

Địa chỉ: Số 200 U Rê, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Văn Hải; Chức vụ: Chủ tịch Hội đồng quản trị kiêm Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phùng Lê Quốc Trung, sinh năm 1987; Chức vụ: Đội trưởng Đội chiếu sáng đô thị, trực thuộc phòng Kinh doanh, Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum (Văn bản ủy quyền đề ngày 16/8/2023 - Có đơn xin xét xử vắng mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1/ Phòng Quản lý đô thị thành phố Kon Tum.

Địa chỉ: Số 39 Nguyễn Trãi, phường Thống Nhất, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trịnh Công Sơn; Chức vụ Trưởng phòng.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phùng Lê Quốc Trung, sinh năm 1987; Chức vụ: Đội trưởng Đội chiếu sáng đô thị, trực thuộc phòng Kinh doanh, Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum (Văn bản ủy quyền đề ngày 16/8/2023 - Có đơn xin xét xử vắng mặt).

2/ Anh A Vĩ, sinh ngày 25/02/2008 (Có mặt).

Người đại diện hợp pháp: Ông Hồ Ty, sinh năm 1976 (là bố đẻ - Vắng mặt) và bà Y Chinh, sinh năm 1984 (là mẹ đẻ - Có mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

3/ Anh A Kương, sinh ngày 28/8/2008 (Có mặt).

Người đại diện hợp pháp: Anh A Pa (là cậu ruột - Có mặt).

Cùng địa chỉ: Thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

4/ Bà Lê Thị Lý, sinh năm 1955 (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: Số 62 Đặng Tiến Đông, phường Lê Lợi, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

5/ Bà Y Hleoh, sinh năm 1971 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ ngày 15/8/2023 đến ngày 20/8/2023, các bị cáo Pơ Xi, A Bình, A Hoàng, A Wũc, cùng với A Vĩ, A Kương đã nhiều lần thực hiện hành vi “*Trộm cắp tài sản*” tại khu vực bờ kè sông Đăk Bla (Thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum). A Bình còn thực hiện hành vi “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” để lấy tiền cùng nhau tiêu xài. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào sáng ngày 15/8/2023, Pơ Xi đang ở nhà thì thấy A Bình, A Vĩ đi ngang qua. Pơ Xi rủ A Bình, A Vĩ đi ra bờ kè chơi. Khi đi, Pơ Xi mang theo 01 dao tự chế (dài 61cm, lưỡi dao bằng kim loại). Khi đi đến bờ kè, Pơ Xi nảy sinh ý định trộm cắp dây cáp điện nên rủ A Bình, A Vĩ đào trộm dây cáp điện bán lấy tiền tiêu xài. A Bình và A Vĩ đồng ý. Pơ Xi dùng dao đào đất để lộ dây cáp điện rồi cùng A Bình, A Vĩ kéo dây điện lên và chặt đứt đoạn dây cáp điện ngầm dài 16m (loại CVV/XLPE/DSTA 4x25mm²) do Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum quản lý rồi kéo dây điện ra cách đó khoảng 30m, dùng bật lửa đốt cháy lớp vỏ nhựa bên ngoài để lấy lõi đồng rồi dùng dao chặt thành nhiều đoạn nhỏ. Sau đó, A Bình đem bán cho bà Lê Thị Lý (Số 62 Đặng Tiến Đông, tổ 1, phường Lê Lợi, thành phố Kon Tum) được 500.000 đồng. Pơ Xi, A Bình và A Vĩ cùng nhau tiêu xài hết số tiền trên.

Vụ thứ hai: Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 19/8/2023, A Vĩ nảy sinh ý định trộm cắp dây cáp điện để bán lấy tiền tiêu xài nên rủ A Kương đi trộm cắp. A Kương đồng ý. A Vĩ mang theo 01 con dao quắm (dài 54cm) rồi cùng A Kương ra bờ kè sông Đăk Bla. A Vĩ quan sát thấy không có người nên A Vĩ dùng dao đào trộm được 16,8m dây cáp điện ngầm (loại CVV/XLPE/DSTA 4x25mm²) do Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum quản lý. A Vĩ và A Kương đem đốt đoạn dây điện rồi dùng dao chặt nhỏ lõi đồng, đem giấu tại bụi cây gần khu vực bờ kè rồi đi về nhà. Sau đó, A Vĩ gặp A Bình. A Vĩ nói cho A Bình biết vừa lấy trộm dây cáp điện, đã đốt và chặt nhỏ. A Vĩ rủ A Bình đi bán lấy tiền tiêu xài thì A Bình đồng ý. A Bình và A Vĩ đem số lõi đồng trên bán cho vừa mua phế liệu của bà Lê Thị Lý được 600.000 đồng. A Vĩ, A Bình và A Kương đã cùng nhau tiêu xài hết số tiền trên.

Vụ thứ ba: Khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 20/8/2023, A Hoàng rủ A Wữc ra khu vực bờ kè sông Đăk Bla chơi. Khi đi, A Hoàng mang theo 01 con dao quắm (dài 40cm). Trên đường đi, A Hoàng nhìn thấy 01 cây cuốc (dài 1,5m, không rõ chủ sở hữu) nên cầm theo. Đến bờ kè, A Hoàng nảy sinh ý định trộm cắp tài sản nên rủ A Wữc đi trộm cắp để cùng bán lấy tiền tiêu xài chung. A Wữc đồng ý. A Hoàng dùng dao và cuốc đào được 12m dây cáp điện ngầm (loại CVV/XLPE/DSTA 4x35mm²) do Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum quản lý. A Wữc đứng canh giới. Sau đó, A Hoàng kéo dây điện vào 01 bãi đất trống gần đó để đốt. Khi đang đốt thì bị Công an xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum phát hiện, bắt giữ.

Ngoài ra, ngày 14/8/2023 và ngày 20/8/2023 Pơ Xi còn thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản và A Hoàng thực hiện 01 vụ trộm cắp tài sản, do Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum quản lý, tại khu vực bờ kè sông Đăk Bla - Thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 14/8/2023, Pơ Xi cầm theo 01 dao tự chế (dài 61cm), đi bộ đến bờ kè sông Đăk Bla để câu cá. Khi đứng ở bờ kè, Pơ Xi nhìn thấy dây cáp điện bị lòi ra ở khu vực cống thoát nước nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Pơ Xi quan sát thấy không có người xung quanh và thấy hệ thống đèn chiếu sáng không sáng nên biết đây là dây điện ngầm không có điện. Pơ Xi dùng dao chặt đứt đoạn dây cáp điện ngầm dài 2,2m (loại CVV/XLPE/DSTA 4x25mm²) do Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum quản lý rồi đem về nhà, gọt vỏ nhựa để lấy lõi đồng bên trong. Sau đó, Pơ Xi chặt nhỏ lõi đồng và đem lõi đồng bán cho 01 người mua phế liệu dạo (không rõ nhân thân, lai lịch) tại thôn Đăk Brông, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum được 150.000 đồng. Pơ Xi đã tiêu xài hết số tiền trên.

Vụ thứ hai: Khoảng 06 giờ 00 phút, ngày 20/8/2023, Pơ Xi đi bộ qua nhà A Hoàng và rủ A Hoàng ra bờ kè sông Đăk Bla xem bẫy cá. A Hoàng đồng ý. Khi đi, Pơ Xi mang theo 01 dao tự chế (dài 61cm, lưỡi bằng kim loại). Tại bờ kè sông Đăk Bla, Pơ Xi nảy sinh ý định trộm cắp nên rủ A Hoàng trộm dây cáp điện, đốt lấy lõi đồng bán lấy tiền tiêu xài. A Hoàng đồng ý. Pơ Xi dùng dao cạy đất lên và cùng với A Hoàng kéo đoạn dây cáp điện ngầm dài 3m (loại CVV/XLPE/DSTA 4x25mm²) do Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum quản lý. Sau đó, đốt cháy lớp vỏ nhựa bên ngoài lấy lõi đồng. A Hoàng mang đến tiệm phế liệu của bà Lê Thị Lý bán được 320.000 đồng. A Hoàng và Pơ Xi đã cùng nhau tiêu xài hết số tiền trên.

*Kết luận định giá số 81/KL-HĐ ngày 28/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản, Ủy ban nhân dân thành phố Kon Tum thể hiện:

- 3m dây điện loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm² có giá trị là: **1.398.870 đồng.**

- 12m dây điện loại CVV/XPLE/DSTA 4x35mm² có giá trị là: **7.482.948 đồng.**

* Tổng giá trị tài sản tính đến thời điểm bị chiếm đoạt là **8.881.000 đồng.**

*Kết luận định giá số 85/KL-HĐ ngày 31/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản, Ủy ban nhân dân thành phố Kon Tum thể hiện:

- 2,2m dây cáp điện loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm² có giá trị là: 1.025.838 đồng.

- 16m dây cáp điện loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm² có giá trị là: 7.460.640 đồng.

- 4,7m dây cáp điện loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm² có giá trị là: 2.191.563 đồng.

- 16,8m dây cáp điện loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm² có giá trị là: 7.833.672 đồng.

- 50m dây cáp điện loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm² có giá trị là: 23.314.500 đồng.

- 20m dây cáp điện loại CVV 2x2.5 có giá trị là: 645.920 đồng.

* Tổng giá trị tài sản tính đến thời điểm bị chiếm đoạt là **42.472.000 đồng**.

Cáo trạng số 144/CT-VKSTPKT ngày 02/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố các bị cáo A Hoàng, A Wữc và Pơ Xi về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015; truy tố bị cáo A Bình về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo khoản 1 Điều 323 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố như bản Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo A Hoàng, A Wữc và Pơ Xi phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”; bị cáo A Bình phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” và tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

1. Đối với bị cáo A Hoàng: Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Đề nghị xử phạt tù 08 đến 10 tháng tù;

2. Đối với bị cáo A Wữc: Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Đề nghị xử phạt tù 06 đến 08 tháng tù;

3. Đối với bị cáo A Bình: Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Đề nghị xử phạt tù 07 đến 08 tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”; Áp dụng khoản 1 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Đề nghị xử phạt tù 06 đến 08 tháng tù về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”. Căn cứ Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015; Tổng hợp hình phạt hai tội, buộc bị cáo A Bình phải chấp hành hình phạt tù 13 đến 16 tháng tù.

4. Đối với bị cáo Pơ Xi: Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, các Điều 17, 38 Bộ luật Hình sự năm 2015; Đề nghị xử phạt bị cáo từ 08 đến 10 tháng tù;

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum yêu cầu các bị cáo và các đối tượng liên quan phải bồi thường số tiền 170.000.000 đồng. Tuy nhiên, do Công ty chưa cung cấp được hóa đơn, chứng từ cũng như tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho yêu cầu trên. Vì vậy, căn cứ Điều 30 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, đề nghị tách vấn đề dân sự để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự.

Về vật chứng: Đối với 06 cuộn kim loại màu vàng đồng nặng 03kg, 01 cây cuốc dài 1.5m, 01 con dao quắm dài 40cm, 01 dao tự chế dài 61cm, 01 dao quắm dài 54cm; Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự đề nghị tịch thu tiêu hủy các vật chứng trên.

Về án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

*Tại phiên tòa, các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng, A Wữc và A Bình thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến tranh luận. Các bị cáo nói lời sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh:

Tại phiên tòa các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng, A Wữc, A Bình cùng với A Vĩ, A Kương đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại và các chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở khẳng định:

Trong khoảng thời gian từ ngày 15/8/2023 đến ngày 20/8/2023, các bị cáo Pơ Xi, A Bình, A Hoàng, A Wữc, cùng với A Vĩ, A Kương đã thực hiện hành vi “*Trộm cắp tài sản*” của Công ty Cổ phần Môi trường đô thị tỉnh Kon Tum, tại khu vực bờ kè sông Đăk Bla, thuộc thôn Plei Groi, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Sáng ngày 15/8/2023, Pơ Xi, A Bình, A Vĩ dùng dao đào trộm **16m** dây cáp điện (loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm²) có giá trị **7.460.640 đồng**.

Vụ thứ hai: Khoảng 17 giờ 00 phút, ngày 19/8/2023, A Vĩ, A Kương dùng dao đào và cắt trộm **16,8m** dây cáp điện ngầm (loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm²) có giá trị **7.833.672 đồng**. Sau khi trộm cắp được dây cáp điện, A Vĩ

rủ A Bình đi bán dây cáp điện mà A Vĩ, A Kương vừa trộm cắp được thì A Bình đồng ý. A Bình và A Vỹ đi bán lõi đồng cho bà Lê Thị Lý lấy 600.000 đồng tiêu xài hết.

Vụ thứ ba: Khoảng 15 giờ 00 phút, ngày 20/8/2023, A Hoàng, A Wữc dùng dao, cuốc đào và cắt trộm **12m** dây cáp điện ngầm (loại CVV/XLPE/DSTA 4x35mm²) có giá trị **7.482.948 đồng**

Ngoài ra, sau khi bị bắt thì Pơ Xi và A Hoàng khai nhận, trong các ngày 14/8/2023 và ngày 20/8/2023 Pơ Xi và A Hoàng đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản của Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 11 giờ 00 phút, ngày 14/8/2023, Pơ Xi dùng dao cắt trộm **2,2m** dây cáp điện (loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm²), có giá trị **1.025.838 đồng**;

Vụ thứ hai: Khoảng 06 giờ 00 phút, ngày 20/8/2023, Pơ Xi, A Hoàng dùng dao cắt trộm **3m** dây cáp điện (loại CVV/XPLE/DSTA 4x25mm²), có giá trị **1.398.870 đồng**.

Đối với Pơ Xi đã 03 lần thực hiện hành vi trộm cắp (vào ngày 14/8/2023, ngày 15/8/2023 và ngày 20/8/2023). Tuy nhiên, giá trị tài sản trộm cắp vào ngày 14/8/2023 và ngày 20/8/2023 dưới mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự, hành vi thực hiện không liên tục, không kế tiếp về mặt thời gian. Công an thành phố Kon Tum đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Pơ Xi là phù hợp. Giá trị tài sản Pơ Xi chiếm đoạt vào ngày 15/8/2023 và phải bị truy cứu trách nhiệm hình sự là **7.460.640 đồng**.

Đối với A Hoàng đã 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp trong ngày 20/8/2023. Tuy nhiên, giá trị tài sản trộm cắp vào sáng ngày 20/8/2023 là **1.398.870 đồng**, dưới mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự. Công an thành phố Kon Tum đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với A Hoàng là phù hợp. Giá trị tài sản A Hoàng chiếm đoạt vào chiều ngày 20/8/2023 và phải bị truy cứu trách nhiệm hình sự là **7.482.948 đồng**.

Đối với A Wữc đã 01 lần thực hiện hành vi trộm cắp vào ngày 20/8/2023, giá trị tài sản chiếm đoạt là **7.482.948 đồng**.

Đối với A Bình đã 01 lần thực hiện hành vi trộm cắp vào ngày 15/8/2023, giá trị tài sản chiếm đoạt là **7.460.640 đồng** và 01 lần thực hiện hành vi tiêu thụ tài sản do phạm tội mà có vào ngày 19/8/2023, giá trị tài sản chiếm đoạt là **7.833.672 đồng**.

Đối với A Vĩ đã 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp (vào ngày 15/8/2023 và ngày 19/8/2023), tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là **15.294.312 đồng**. A Kương đã 01 lần thực hiện hành vi trộm cắp vào ngày 19/8/2023, giá trị tài sản chiếm đoạt là **7.833.672 đồng**.

Toàn bộ số tiền có được từ việc bán tài sản trộm cắp, các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng, A Wữc và A Bình và các đối tượng A Vĩ, A Kương đã tiêu xài hết.

Hành vi của các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng, A Wữc và A Binh đã lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu là Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum trong quản lý tài sản, lén lút trộm cắp, đã phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*”, thuộc trường hợp “*trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng*”. Tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo A Binh không hứa hẹn trước, mặc dù biết rõ A Vĩ, A Kương trộm cắp tài sản nhưng vẫn cùng với A Vĩ đi bán tài sản để lấy tiền tiêu xài chung, đã phạm vào tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”. Tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 323 của Bộ luật Hình sự.

Vì vậy, HĐXX có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng, A Wữc, A Binh phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015; A Binh còn phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo khoản 1 Điều 323 của Bộ luật Hình sự như Bản cáo trạng viện kiểm sát truy tố là đúng người đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội: Hành vi của các bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của Nhà nước về lợi ích của công trình công cộng, gây mất trật tự, trị an. Các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thể hiện sự liều lĩnh, bất chấp pháp luật thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần trong vụ án. Mục đích phạm tội của các bị cáo nhằm có tiền tiêu xài cá nhân, nguyên nhân phạm tội của các bị cáo là do lười lao động, thích đua đòi, ăn chơi, nhậu nhẹt. Đặc biệt vụ án xảy ra được Cấp ủy, chính quyền địa phương và nhân dân rất quan tâm. Để tuyên truyền, giáo dục pháp luật và thiết lập lại tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn thành phố Kon Tum nói chung và xã Chư Hreng nói riêng. Vì vậy, HĐXX cần phải xử phạt các bị cáo hình phạt nghiêm khắc là cần thiết. Cách ly các bị cáo với đời sống xã hội một thời gian, nhằm cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và biết tôn trọng pháp luật, mới có tác dụng giáo dục răn đe và phòng ngừa chung đối với các tội phạm.

Đây là vụ án có tính chất đồng phạm giản đơn, các bị cáo trước khi phạm tội không có sự bàn bạc, cấu kết và phân công vai trò cụ thể.

Đối với Pơ Xi và A Hoàng là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo và các đối tượng khác trong vụ án, vừa là người thực hành rất tích cực.

Đối với A Wữc, A Binh là người giúp sức tham gia với vai trò là người thực hành trong vụ án.

Do vậy, khi quyết định hình phạt phải xử phạt bị cáo Pơ Xi và A Hoàng hình phạt cao hơn so với bị cáo A Wữc, A Binh đối với tội “*Trộm cắp tài sản*”.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo, thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng: Đối với Pơ Xi phải chịu tình tiết tăng nặng xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội được quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật

hình sự. Các bị cáo A Hoàng, A Wữc và A Binh không phải chịu tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Đối với bị cáo Pơ Xi, A Hoàng, A Binh đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải với hành vi phạm tội nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm một phần hình phạt cho các bị cáo. Do các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng còn bị Công an thành phố Kon Tum ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” (do chưa đủ mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự) bằng hình thức “*Phạt tiền*”. Đối với A Binh trong vụ án phạm hai tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” nên xét không cho các bị cáo được hưởng tình tiết phạm tội lần đầu là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với bị cáo A Wữc phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải với hành vi phạm tội, bị cáo đã tác động gia đình bà Y Hleoh (mẹ ruột) nộp 2.000.000 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum để bồi thường, khắc phục hậu quả. Đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Về nhân thân: Các bị cáo A Binh, A Wữc có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng bị Công an thành phố Kon Tum ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*Trộm cắp tài sản*” (xảy ra trong vụ án này, đối với các hành vi chưa đủ truy cứu trách nhiệm hình sự) bằng hình thức “*Phạt tiền*”.

Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo không có tài sản riêng và thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[5] Các tình tiết khác của vụ án:

- A Vĩ, A Kương trộm cắp tài sản, nhưng tính đến thời điểm thực hiện hành vi đều chưa đủ 16 tuổi. Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Kon Tum đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức cảnh cáo là phù hợp.

- Bà Lê Thị Lý là người thu mua phế liệu, hoàn toàn không biết lỗi đồng đã thu mua của các bị cáo và các đối tượng là tài sản do trộm cắp mà có nên không có cơ sở để xử lý bà Lý.

- Đối với 01 người mua phế liệu dạo (không rõ nhân thân, lai lịch) tại thôn Đăk Brông, xã Chư Hreng, thành phố Kon Tum đã mua lỗi đồng do Pơ Xi trộm cắp. Do chưa xác minh được nhân thân, lai lịch của đối tượng này nên cơ quan CSĐT – Công an thành phố Kon Tum sẽ tiếp tục điều tra, xác minh, có cơ sở sẽ xử lý sau.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum yêu cầu các bị cáo và các đối tượng liên quan phải bồi thường số tiền 170.000.000 đồng. Số tiền yêu cầu bồi thường là cao hơn so với kết quả định giá tài sản thực tế các bị cáo chiếm

đoạt. Tuy nhiên, bị hại không cung cấp được bất cứ tài liệu, chứng cứ nào để chứng minh về thiệt hại. Căn cứ vào Điều 30 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 quy định: *“Việc giải quyết vấn đề dân sự trong vụ án hình sự được tiến hành cùng với việc giải quyết vụ án hình sự. Trường hợp vụ án hình sự phải giải quyết vấn đề bồi thường thiệt hại, bồi hoàn mà chưa có điều kiện chứng minh và không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án hình sự thì vấn đề dân sự có thể tách ra để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự”*. Do đó, cần tách vấn đề dân sự để giải quyết bằng vụ án khác, theo thủ tục tố tụng dân sự. Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum có quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác.

Để đảm bảo công tác thi hành án và bồi thường thiệt hại cho bị hại, xét nguyện vọng của bị cáo A Wữc và mẹ ruột là bà Y Hleoh, cần thiết tiếp tục bảo lưu tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum số tiền 2.000.000 đồng (Theo Biên lai thu tiền số 0000353 ngày 31/10/2023).

Đối với bà Lê Thị Lý không có yêu cầu bồi thường gì về trách nhiệm dân sự, nên không xét.

[7] Về vật chứng:

- Đối với 12m dây cáp điện (loại CVV/XPLE/DSTA 4x35mm²), cơ quan CSĐT – Công an thành phố Kon Tum đã trả lại cho Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum là phù hợp nên HĐXX không đề cập đến;

- Đối với 03kg kim loại, màu vàng đồng, đã cắt nhỏ, có nguồn gốc từ dây cáp điện bị trộm cắp. Do đó, cần trả lại cho Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum;

- Đối với 01 cây cuốc dài 1.5m, không rõ chủ sở hữu, A Hoàng sử dụng để trộm cắp: Do chưa xác minh được chủ sở hữu, không còn giá trị sử dụng nên xét tịch thu và tiêu hủy.

- Đối với 01 dao quắm (rựa) dài 40cm là của A Hoàng; 01 dao tự chế dài 61cm là của Pơ Xi; 01 dao quắm (rựa) dài 54cm là của A Vĩ: Đây là công cụ các bị cáo sử dụng phạm tội, không còn giá trị sử dụng nên xét tịch thu và tiêu hủy.

- Đối với các đoạn dây cáp điện bị mất theo trình báo của Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum: Do chưa xác định được đối tượng trộm cắp và không thu giữ được vật chứng nên không có cơ sở xử lý.

- Tiếp tục bảo lưu tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum số tiền A Wữc đã nộp là 2.000.000 đồng (Theo Biên lai thu tiền số 0000353 ngày 31/10/2023) để đảm bảo công tác thi hành án và bồi thường thiệt hại cho bị hại.

[8] Về án phí: Các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng, A Wữc và A Bình phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh.

Tuyên bố các bị cáo **Pơ Xi, A Hoàng, A Wữc và A Binh** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Tuyên bố bị cáo **A Binh** phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

2. Về hình phạt.

2.1. Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm o khoản 1 Điều 52, các Điều 17, 38 và 58 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Pơ Xi **18 (mười tám)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam, ngày 29/8/2023.

2.2. Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38 và 58 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo A Hoàng **16 (Mười sáu)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam, ngày 21/8/2023.

2.3. Áp dụng khoản 1 Điều 173, các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38 và 58 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo A Wữc **12 (mười hai)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giam, ngày 31/8/2023.

2.4. Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38 và 58 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo A Binh **10 (mười)** tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 323, các điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo A Binh **08 (tám)** tháng tù về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tổng hợp hình phạt: Buộc bị cáo A Binh phải chấp hành hình phạt chung của hai tội “*Trộm cắp tài sản*” và “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” là **18 (mười tám)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/8/2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015, các Điều 584, 585, 586 và 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 30 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Tách việc giải quyết vấn đề bồi thường thiệt hại, bồi hoàn của bị hại Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum để giải quyết theo thủ tục tố tụng dân sự. Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum có quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác.

4. Về vật chứng: Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, điểm a,c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu và tiêu hủy: 01 dao quắm (rựa) dài 54cm; 01 cây cuốc dài 1.5m; 01 dao quắm (rựa) dài 40cm; 01 dao tự chế dài 61cm;

Trả lại cho Công ty Cổ phần Môi trường đô thị Kon Tum: 03kg kim loại, màu vàng đồng, đã cắt nhỏ;

(Theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 14/11/2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Kon Tum và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum).

Tiếp tục bảo lưu tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum để đảm bảo thi hành án, bồi thường thiệt hại: Số tiền 2.000.000 (Hai triệu) đồng mà bị cáo A Wừc đã nộp *(Theo Biên lai thu tiền số 0000353 ngày 31/10/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum).*

5. Về án phí: Căn cứ các Điều 135 và 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; các Điều 6, 21 và 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Các bị cáo Pơ Xi, A Hoàng, A Wừc và A Bình, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo, thời hạn kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (01/12/2023), các bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án theo trình tự phúc thẩm. Trường hợp vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND Tp. Kon Tum;
- Sở tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT Công an Tp. Kon Tum;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Kon Tum;
- Chi cục THADS Tp. Kon Tum;
- Hồ sơ THA hình sự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Bá Nghiên