TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**
Số: **319**/2025/QĐ-PQTT	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 17 tháng 9 năm 2025*

QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán, Chủ tọa phiên họp: Bà Phùng Thị Như Mai

Các Thẩm phán: Ông Ngô Thanh Nhàn

Ông Phạm Thanh Hùng

Thư ký phiên họp: Bà Phan Thị Thu Hiền

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Trần Thị Thơm, Kiểm sát viên.

Ngày 08 và ngày 17 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 170/KDTM ngày 11 tháng 7 năm 2025 về việc: "Yêu cầu hủy phán quyết trọng tài" theo Quyết định mở phiên họp số 4114/2025/QĐ-MPH ngày 29 tháng 7 năm 2025.

Người yêu cầu: Công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ - Vận tải H

Địa chỉ: Số 2 khu phố 9, phường T, Thành phố B (nay là phường K), tỉnh Đồng Nai.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Lê Anh Q

Đại diện ủy quyền: Ông Lê Việt T

Địa chỉ: Số 2 khu phố 9, phường T, Thành phố B (nay là phường K), tỉnh Đồng Nai.

(Giấy ủy quyền ngày 09/5/2025).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH U

Địa chi: Tầng 9, tòa nhà 3D, số 3 phố D, phường V, quận C (nay là phường C), Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Do Yong I.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn T, bà Phạm Thị Lê N, bà Lê Thị Kim A, bà Nguyễn Mai L, bà Ngô Thị Thu H, ông Masatoshi N (một trong 6 người hoặc 6 người cùng tham gia tố tụng).

Địa chỉ: Tầng 9, tòa nhà 3D, số 3 phố D, phường V, quận C (nay là phường C), Hà Nội.

(Giấy ủy quyền số 1308/UQ-U-MAC ngày 13/8/2025)

Ông Q, ông Lê Việt T, ông Nguyễn Văn T có mặt tại phiên họp;

Ông Lê Xuân T, ông Huỳnh Đăng H – thư ký của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) có mặt. (ông H xuất trình giấy ủy quyền số 162/QĐ-VIAC ngày 06/9/2024).

NHẬN THẤY:

Theo đơn yêu cầu hủy phán quyết trọng tài ngày 09/5/2025 và các đơn sửa đổi bổ sung, người yêu cầu là công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ Vận tải H trình bày:

Ngày 08/5/2025, công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ Vận tải H (sau đây gọi tắt là công ty H) nhận được phán quyết đề ngày 04/4/2025 của Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) về việc giải quyết vụ tranh chấp số 127/24 HCM giữa công ty TNHH U (sau đây gọi tắt là công ty U) và công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ Vận tải H. Công ty H yêu cầu hủy Phán quyết nêu trên vì các lý do sau:

1. Công ty H chưa từng ký kết hay có bất kỳ thỏa thuận nào liên quan đến Hợp đồng thuê máy số 21071-HĐTM/UM-ISS với công ty U như Phán quyết đã nêu. Do đó, Công ty H cho rằng Hội đồng trọng tài đã sử dụng tài liệu chứng cứ giả mạo để giải quyết vụ tranh chấp.

2. Trong suốt quá trình tố tụng trọng tài, công ty H không hề nhận được bất kỳ thông báo hay tài liệu nào liên quan đến vụ tranh chấp. Do đó, công ty H cho rằng Hội đồng trọng tài đã vi phạm thủ tục tố tụng trọng tài, có sự phân biệt đối xử, không công bằng với công ty H.

Vì vậy, công ty H cho rằng Hội đồng trọng tài vụ tranh chấp số 127/24 HCM ngày 04/4/2025 đã vi phạm nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam nên căn cứ Khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại, Công ty H đề nghị Tòa án hủy Phán quyết trọng tài số 127/24 HCM ngày 04/4/2025 của Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam.

Người liên quan Công ty TNHH U có đại diện ủy quyền trình bày:

Ngày 16/6/2021, công ty H và công ty U đã ký kết hợp đồng số 21071-HĐTM/UM-ISS (sau đây gọi tắt là hợp đồng 21071) thỏa thuận về việc công ty U cho công ty H thuê 4 tháp đèn chiếu sáng. Ngoài ra các bên còn ký kết Phụ lục hợp đồng. Quá trình thực hiện hợp đồng các bên phát sinh tranh chấp nên công ty U khởi kiện công ty H ra Trung tâm trọng tài Quốc Tế Việt Nam (VIAC). Do thời điểm giao dịch diễn ra dịch COVID 19 nên hạn chế tiếp xúc, các bên đã trao đổi thỏa thuận hợp đồng thông qua hình thức nhắn tin Zalo giữa nhân viên của công ty U và ông Lê Anh Q (tại thời điểm 2021, ông Q là con trai của ông Lê Việt T – đại diện pháp luật công ty H, tại thời điểm hiện tại, ông Q là đại diện pháp luật và ủy quyền cho ông Lê Việt T tham gia tố tụng tại Tòa).

Ngoài việc nhắn tin trao đổi thỏa thuận hợp đồng qua tin nhắn Zalo nêu trên thì các bên đã thực tế giao dịch. Cụ thể, phía công ty U đã giao tài sản thuê là tháp đèn chiếu sáng. Còn công ty H đã nhiều lần thanh toán số tiền đặt cọc và tiền thực hiện hợp đồng số 21071 cụ thể như sau:

- Ngày 23/6/2021, đặt cọc 38.000.000 đồng;
- Ngày 13/9/2021, đặt cọc 22.000.000 đồng;
- Ngày 23/9/2021 thanh toán 51.446.156 đồng;
- Ngày 05/11/2021, thanh toán 41.800.000 đồng.

Số tiền trên đều được thanh toán qua hình thức chuyển khoản và ghi rõ nội dung thực hiện cho hợp đồng 21071.

Bên cạnh đó, trước thời điểm công ty U khởi kiện công ty H vụ tranh chấp 127/24 tại VIAC thì chính công ty H đã khởi kiện công ty U tại VIAC vào năm 2022 (vụ tranh chấp số 52/22/HCM). Trong vụ tranh chấp số 52, khi công ty U có đơn kiện lại đưa tranh chấp hợp đồng 21071 và yêu cầu giải quyết cùng trong vụ tranh chấp số 52 thì công ty H đã thừa nhận tại Bản ý kiến ngày 12/7/2022 sự tồn tại của Hợp đồng 21071 là một quan hệ khác với quan hệ tranh chấp giữa các bên trong vụ tranh chấp số 52. Theo đó, công ty H đề nghị VIAC không giải quyết tranh chấp hợp đồng 21071 cùng với vụ tranh chấp số 52 mà đề nghị Công ty U khởi kiện bằng một vụ kiện riêng.

Về việc công ty H cho rằng không nhận được thông báo tài liệu nào liên quan đến vụ tranh chấp 127/24 từ VIAC là không đúng. VIAC đã gửi các tài liệu, thông báo cho Công ty U bằng thư báo phát qua địa chỉ do các bên cung cấp tại Hợp đồng và công ty U nhận được đầy đủ. Vì vậy, công ty U cho rằng công ty H cũng đã nhận được các thư báo phát này.

Do đó, công ty U đề nghị Hội đồng xét đơn bác yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài của công ty H vì không có cơ sở.

Tại phiên họp, các đương sự giữa nguyên ý kiến và yêu cầu nêu trên. Công ty H trình bày bổ sung: Địa chỉ công ty H là số 2, khu phố 9, phường T, thành phố B, tỉnh Đồng Nai không thay đổi từ năm 2024 khi diễn ra vụ tranh chấp số 127/24 đến nay. Nơi này vừa là nhà riêng và là văn phòng công ty, ông Q và ông Lê Việt T đều thực tế ở tại địa chỉ này. Ông Lê Việt T cho rằng công ty H không nhận được bất kỳ thư báo phát nào của VIAC mà chỉ nhận được các email như ông đã cung cấp cho Tòa án do ông Lê Việt T, ông H là thư ký của VIAC gửi cho ông. Công ty H cho rằng các bên chỉ trao đổi qua zalo về việc thỏa thuận hợp đồng 21071 nhưng thực tế không ký kết. Ông Lê Việt T cũng xác nhận công ty U có cho công ty H thuê đèn và công ty H đã thanh toán tiền đặt cọc, tiền thuê đèn như công ty U trình bày và các bên đã giao dịch xong, không còn liên quan đến nhau.

Ông Hiếu đại diện Trung tâm Trọng tài Quốc tế VIAC trình bày: VIAC đã nhận được thông báo thụ lý của Tòa án về việc yêu cầu hủy phán quyết theo đơn của công ty H. Đối với vụ tranh chấp số 127/24, VIAC đã thực hiện đầy đủ thủ tục thông báo và gửi các tài liệu cho công ty H theo đúng địa chỉ số 2, khu phố 9, phường T, thành phố B, tỉnh Đồng Nai. Các biên lai báo phát đều thể hiện phát thư thành công. Về tài liệu chứng cứ là Hợp đồng số 21071 mà công ty H cho rằng giả mạo thì VIAC có ý kiến như sau: Năm 2022, công ty H là

nguyên đơn trong vụ tranh chấp hợp đồng thuê máy số 2709 khởi kiện công ty U tại VIAC. Đơn khởi kiện này của công ty H đã được VIAC thụ lý vụ tranh chấp số 52/22/HCM. Trong quá trình giải quyết vụ tranh chấp số 52, với tư cách là bị đơn, công ty U đã có đơn kiện lại đối với công ty H về Hợp đồng số 21071 nêu trên. Công ty H đã cung cấp bản ý kiến ngày 12/7/2022 thể hiện xác nhận các bên có ký kết hợp đồng 21071 nhưng cho rằng giao dịch này không liên quan đến vụ tranh chấp số 52/22/HCM nên phản đối VIAC thụ lý đơn kiện lại của U và đề nghị U khởi kiện bằng một vụ kiện riêng. Kèm theo bản ý kiến này, chính Công ty H đã cung cấp các tài liệu chứng cứ cho VIAC là bản photo Hợp đồng 21071 với nội dung như nội dung công ty U khởi kiện cung cấp tại vụ tranh chấp số 127/24. Do đó, không có căn cứ để xác định VIAC sử dụng chứng cứ giả mạo cũng như VIAC đã thực hiện việc thông báo đầy đủ cho công ty H.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Qua kiểm sát vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm này thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ việc, Tòa án có quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tống đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng mở phiên họp: Tại phiên họp hôm nay, phiên họp tiến hành đúng trình tự pháp luật Tố tụng dân sự.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: Yêu cầu của người yêu cầu hủy phán quyết trọng tài là không có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét đơn bác yêu cầu.

XÉT THẤY:

[1] *Về thẩm quyền giải quyết*: Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi Hội đồng trọng tài tuyên phán quyết trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, căn cứ theo quy định tại Khoản 2 Điều 31, Điểm b Khoản 1 Điều 37, Điểm o Khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015 và Khoản 2, Khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2] *Về thời hiệu*: Ngày 04/4/2025 là ngày công bố Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 127/24 HCM. Ngày 08/5/2025 công ty H nhận được phán quyết. Ngày 09 tháng 5 năm 2025 Công ty H nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại.

[3] *Về nội dung*:

[3.1] Hội đồng phiên họp xét ý kiến của người yêu cầu là công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ Vận tải H đề nghị hủy phán quyết trọng tài vì cho rằng

Trung tâm trọng tài đã sử dụng chứng cứ giả mạo là Hợp đồng 21071 không có thật để giải quyết vụ tranh chấp như sau:

Tại thời điểm giải quyết vụ tranh chấp số 127/24 ở VIAC lẫn thời điểm diễn ra phiên họp các bên đều không cung cấp được bản chính của Hợp đồng thuê máy số 21071. Tuy nhiên, các bên đều xác nhận có thỏa thuận về việc giao kết hợp đồng này qua các ứng dụng tin nhắn Zalo. Mặc dù không có bản hợp đồng ký bằng văn bản giữa các bên nhưng thực tế các bên đã thực hiện việc giao đèn cho thuê, thanh toán không chỉ tiền đặt cọc thuê máy và còn thanh toán tiền thực hiện hợp đồng 21071 thể hiện qua các nội dung lệnh chuyển tiền từ H đến U cụ thể:

- Ngày 23/6/2021, giấy báo có thể hiện H thanh toán số tiền đặt cọc 38.000.000 đồng ghi nhận nội dung "*HPT DAT COC HOP DONG SO 21071/HDTM/UM-ISS";*

- Ngày 13/9/2021, giấy báo có thể hiện số tiền đặt cọc là 22.000.000 đồng, nội dung "*HPT chuyen tien coc 2 Den U Ft21";*

- Ngày 23/9/2021, giấy báo có thể hiện số tiền thanh toán là 51.446.156 đồng, nội dung "*HPT TT THEO HD SO 21071 HDTM/UM-ISS";*

- Ngày 05/11/2021, giấy báo có thể hiện số tiền thanh toán là 41.800.000 đồng, nội dung "*Cty HPT tt theo HD 21071 HDTM/UM-ISS"*.

Bên cạnh đó, tại bản ý kiến do bà Nguyễn Thị Điệp là đại diện ủy quyền của công ty H trong vụ tranh chấp số 52/22 HCM do VIAC thụ lý có ghi nhận tại mục (19) trang 15/18 như sau "*Tuy nhiên Hợp đồng thuê máy số 21071-HĐTM/UM-ISS ngày 16/6/2021 thì liên quan đến việc thuê tháp đèn chiếu sáng là một hợp đồng khác tách rời và không liên quan đến Hợp đồng 2709 trong vụ tranh chấp 52/22HCM này"*. Bản ý kiến này của bà Điệp được ông Lê Việt T đại diện ủy quyền của Công ty H xác nhận tại Phiên họp này.

Từ những phân tích ở trên, có cơ sở để xác định mặc dù các bên không ký kết văn bản giấy đối với Hợp đồng 21071 nhưng Hợp đồng 21071 là có tồn tại thực tế và được các bên thực hiện. Không có căn cứ để xác định Hội đồng trọng tài vụ tranh chấp số 127/24 HCM đã sử dụng tài liệu chứng cứ giả mạo như lập luận của công ty H.

[3.2] Đối với ý kiến của Công ty H về việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài do Hội đồng trọng tài vi phạm thủ tục tố tụng, Hội đồng phiên họp xem xét như sau:

Công ty H cho rằng mình không biết, không được thông báo và không nhận được bất kỳ tài liệu nào từ VIAC nhưng tài liệu do chính công ty H cung cấp thể hiện VIAC thông tin cụ thể nội dung vụ tranh chấp cho công ty H qua các emai ngày 13/11/2024, ngày 18/11/2024. Kèm theo email, VIAC gửi bản scan đơn khởi kiện của nguyên đơn ngày 16/5/2024 và các bản scan phiếu báo phát về việc gửi thư báo phát của VIAC đến công ty H. VIAC cũng cung cấp cho Tòa án các phiếu báo phát thể hiện việc thông báo đầy đủ về nội dung vụ tranh chấp cho công ty H theo đúng quy định của Luật Trọng tài thương mại. Các báo phát này được gửi đến

đúng địa chỉ như công ty H trình bày nêu trên là số 2, khu phố 9, phường T, Thành phố B, tỉnh Đồng Nai, Việt Nam.

Do đó, không có căn cứ để xác định VIAC đã vi phạm thủ tục tố tụng trọng tài như trình bày của công ty H.

Từ những nhận định ở trên, yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của công ty H là không có cơ sở để chấp nhận.

Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện kiểm sát đề nghị không chấp nhận yêu cầu của H về việc hủy Phán quyết Trọng tài số 127/24 HCM ngày 04/4/2025 giữa H và U của Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam – Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét đơn nêu trên nên chấp nhận.

Về lệ phí: Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp yêu cầu hủy phán quyết trọng tài phải chịu lệ phí Tòa án. Tuy nhiên, trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, người yêu cầu không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ Khoản 2 Điều 31, Điểm a Khoản 3 Điều 38, Khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ Khoản 1 Điều 43, Điều 68, Khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại 2010;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần Thương mại dịch vụ vận tải H về việc hủy Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 127/24 HCM ngày 04/4/2025 tại Thành phố Hồ Chí Minh bởi Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) - Chi Nhánh Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Công ty Cổ phần Thương mại dịch vụ vận tải H không phải chịu lệ phí.

3. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, tức ngày 17 tháng 9 năm 2025. Các bên, Hội đồng Trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nơi nhận:
- Các bên;
- Hội đồng trọng tài;
- THADS TPHCM;

- VKSND TPHCM;
- Lưu: VP, hồ sơ.

Phùng Thị Như Mai