

Bản án số: 46/2025/HSST

Ngày: 27/5/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 11, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Ánh Loan

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Vũ Thị Châu;
2. Ông Nguyễn Hoàng Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thùy Dương - Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Văn Ngon- Kiểm sát viên.

Ngày 27/5/2025 tại Phòng xử A trụ sở Tòa án nhân dân Quận 11, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 24/2025/HS ngày 25/02/2025 Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2025/QĐXXST-HS ngày 02/4/2025 và Quyết định hoãn phiên tòa số 15/2025/HSST-QĐ ngày 28/4/2025 đối với bị cáo:

Huỳnh Minh Q năm 1987 Thành phố Hồ Chí Minh đăng ký thường trú: 25/5 đường T, Phường D, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 4 đường L, Phường G, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; nghiệp vụ: Kinh doanh trình độ văn hoá (học vấn): EXT 12/12 dân tộc: Hoa giới tính: Nam tôn giáo: Phật quốc tịch: Việt Nam con ông Huỳnh Quang và bà Nguyễn Thị N, có vợ và 02 con (lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2018) tiền án: Không có tiền sự: Không có bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Đinh Tấn N1, sinh năm 1982; địa chỉ: A đường L, Phường C, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt;
2. Ông Huỳnh Tấn L, sinh năm 1974; địa chỉ: 1 đường H, Phường C, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt;
3. Ông Nguyễn Tài C, sinh năm 1988; địa chỉ: H đường H, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 20 giờ 30 phút ngày 29/05/2024, Công an P, Quận A đi tuần tra đến trước nhà số A L, Phường C, Quận A thì phát hiện Huỳnh Minh Q1 và bà Trương Thị Ngân H đánh nhau nên mời về trụ sở Công an Phường để làm việc. Tiến hành kiểm tra điện thoại phát hiện trong điện thoại của Huỳnh Minh Q1 và bà Trương Thị Ngân H có tin nhắn chứa nội dung liên quan đến việc cho vay tiền.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q2, Huỳnh Minh Q1 khai nhận: Từ tháng 11/2022 đến 05/2024, Q1 đã cho Đinh Tấn N1, Huỳnh Tấn L, Nguyễn Tài C vay tiền với lãi suất vay từ 10%/ tháng (121,67% năm) đến 12%/tháng (146%/năm), gấp từ 6,08 đến 7,2 lần trở lên so với mức lãi suất cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự. Hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng, cách thanh toán là tiền mặt hoặc chuyển khoản thông qua tài khoản ngân hàng của Q1 số 3939399389999 – Ngân hàng M và 19029704865022 – Ngân hàng T1, cụ thể:

1. Người vay Đinh Tấn N1: từ đầu tháng 11/2022 đến đầu tháng 12/2023, ông N1 vay của Q3 tổng cộng 07 lần, trong đó có 03 lần vay với lãi suất cao gấp 5 lần trở lên mức lãi suất cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự, cụ thể:

- Lần 1: Khoảng đầu tháng 11/2022 đến tháng 6/2023, ông N1 vay số tiền: 30.000.000 đồng, lãi suất vay 12%/tháng tương đương 146%/năm, hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng 3.600.000 đồng. Tuy nhiên, trong 8 tháng, có tháng ông N1 trả đủ 3.600.000 đồng, có tháng không trả đủ, vì vậy số tiền lãi thực tế Q1 đã thu của ông N1 trong 8 tháng là: 21.600.000 đồng, trong đó: Tiền lãi thu theo quy định của pháp luật: 2.958.906 đồng. Số tiền thu lợi bất chính: 18.641.094 đồng (chưa trả tiền gốc).

- Lần 2: Khoảng đầu tháng 12/2022 đến tháng 6/2023, ông N1 vay với số tiền: 20.000.000 đồng, lãi suất vay 12%/tháng tương đương 146%/năm, hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng là 2.400.000 đồng. Tuy nhiên, trong 7 tháng, có tháng ông N1 trả đủ 2.400.000 đồng, có tháng không trả đủ, vì vậy số tiền lãi thực tế Q1 đã thu của ông N1 trong 5 tháng là: 12.000.000 đồng, trong đó: Tiền lãi được thu theo quy định của pháp luật: 1.643.835 đồng. Số tiền thu lợi bất chính là: 10.356.165 đồng (chưa trả tiền gốc).

- Lần 3: Khoảng đầu tháng 01/2023 đến tháng 6/2023, ông N1 vay với số tiền: 20.000.000 đồng, lãi suất vay 12%/tháng tương đương 146%/năm, hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng là 2.400.000 đồng. Tuy nhiên, trong 6 tháng, có tháng ông N1 trả đủ 2.400.000 đồng, có tháng không trả đủ, vì vậy số tiền lãi thực tế Q1 đã thu của ông N1 trong 4 tháng là: 9.600.000 đồng. Tiền lãi được thu theo quy định của pháp luật: 1.315.068 đồng. Số tiền thu lợi bất chính: 8.284.932 đồng (chưa trả tiền gốc).

Như vậy, từ đầu tháng 11/2022 đến đầu tháng 06/2023, Huỳnh Minh Q1 đã cho Đinh Tấn N1 vay tổng cộng: 70.000.000 đồng. Tổng số tiền lãi Quy thu được của ông N1 trong 03 lần cho vay là: 43.200.000 đồng, trong đó: Tiền thu lãi hợp pháp theo quy định của pháp luật: 5.917.809 đồng, số tiền Q1 thu lợi bất chính: 37.282.191 đồng. Ông N1 chưa trả tiền gốc cho bị cáo.

Ngoài ra, từ đầu tháng 8/2023 đến đầu tháng 12/2023, Q1 còn cho N1 vay 04 lần vay với lãi suất cao gấp 4,25 lần trở lên mức lãi suất cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự, chưa đến mức xử lý hình sự.

2. Người vay Huỳnh Tấn L: Từ đầu tháng 11/2022 đến đầu tháng 12/2023, ông L vay của Q1 tổng cộng 04 lần với lãi suất cao gấp 5 lần trở lên mức lãi suất cao nhất

quy định trong Bộ luật Dân sự, cụ thể:

- Lần 1: Khoảng đầu tháng 3/2023 đến tháng 4/2024, ông L vay số tiền: 20.000.000 đồng, lãi suất vay 10%/tháng tương đương 121,67%/năm, hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng 2.000.000 đồng. Số tiền lãi thực tế Q1 đã thu của ông L trong 13 tháng là: 26.000.000 đồng, trong đó: Tiền lãi thu theo quy định của pháp luật: 4.328.767 đồng. Số tiền thu lợi bất chính: 21.671.233 đồng (chưa trả tiền gốc).

- Lần 2: Khoảng đầu tháng 8/2023 đến tháng 4/2024, ông L vay với số tiền: 20.000.000 đồng, lãi suất vay 10%/tháng tương đương 121,67%/năm, hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng là 2.000.000 đồng. Số tiền lãi thực tế Q1 đã thu của ông L trong 9 tháng là: 18.000.000 đồng, trong đó: Tiền lãi được thu theo quy định của pháp luật: 2.958.903 đồng. Số tiền thu lợi bất chính là: 15.041.097 đồng (chưa trả tiền gốc).

- Lần 3: Khoảng đầu tháng 12/2023 đến tháng 4/2024, ông L vay với số tiền: 20.000.000 đồng, lãi suất vay 10%/tháng tương đương 121,67%/năm, hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng là 2.000.000 đồng. Số tiền lãi thực tế Q1 đã thu của ông L trong 5 tháng là: 10.000.000 đồng. Tiền lãi được thu theo quy định của pháp luật: 1.643.835 đồng. Số tiền thu lợi bất chính: 8.356.165 đồng (chưa trả tiền gốc).

- Lần 4: Khoảng đầu tháng 02/2024 đến tháng 4/2024, ông L vay với số tiền: 6.000.000 đồng, lãi suất vay 10%/tháng tương đương 121,67%/năm, hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng là 600.000 đồng. Số tiền lãi thực tế Q1 đã thu của ông L trong tháng 02/2024: 600.000 đồng. Tiền lãi được thu theo quy định của pháp luật: 98.630 đồng. Số tiền thu lợi bất chính: 501.370 đồng, (chưa trả tiền gốc).

Như vậy, từ đầu tháng 11/2022 đến đầu tháng 4/2024, Huỳnh Minh Q1 đã cho Huỳnh Tấn L vay tổng cộng: 66.000.000 đồng. Tổng số tiền lãi Q1 thu được trong 04 lần cho vay là: 54.600.000 đồng, trong đó: Tiền thu lãi hợp pháp theo quy định của pháp luật: 9.030.135 đồng, số tiền Q1 thu lợi bất chính: 45.569.865 đồng. Ông L chưa trả tiền gốc cho bị cáo.

3. Người vay Nguyễn Tài C: ngày 02/5/2024, ông C vay của Huỳnh Minh Q1 2.000.000 đồng, lãi suất vay 10%/tháng tương đương 121,67%/năm, hình thức vay tiền đứng, trả lãi mỗi tháng là 200.000 đồng. Tiền lãi được thu theo quy định của pháp luật: 32.877 đồng. Quy chưa thu được lợi bất chính từ khoản vay của ông C; ông C chưa trả tiền gốc cho bị cáo.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q2, Huỳnh Minh Q1, khai nhận hành vi phạm tội nêu trên. Quy khai nhận đã sử dụng tổng cộng: 138.000.000 đồng để cho Đinh Tấn N1, Huỳnh Tấn L, Nguyễn Tài C vay từ tháng 11/2022 đến tháng 05/2024. Tổng số tiền lãi Q1 thu được khi cho vay là: 97.800.000 đồng, trong đó: Tiền thu lãi hợp pháp theo quy định của pháp luật: 14.947.944 đồng, số tiền Q1 thu lợi bất chính: 82.852.056 đồng. Tất cả các lần cho vay trên, Q1 đều thực hiện một mình. Lời khai nhận của Q1 phù hợp với lời khai của 03 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra thu thập.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q2, bà Trương Thị Ngân H trình bày đã cho vay tiền nhưng không có lãi suất, chưa đến mức xử lý hình sự cụ thể như sau:

- Ngày 08/01/2024, bà Bùi Thị Phương A vay H với số tiền 50.000.000 đồng, vay trong 03 ngày và không có lãi suất.

- Ngày 02/02/2024, bà Trần Thị Hải Y vay H với số tiền 50.000.000 đồng. Cho vay trong 01 tháng và không có lãi suất.

- Vào khoảng đầu tháng 5/2024, ông Lê Minh N2 vay H với số tiền 20.000.000 đồng không có lãi suất và đã trả xong trong 3 tuần sau đó. Vào khoảng cuối tháng 05/2024, N2 được H giới thiệu sang Huỳnh Minh Q1 để vay số tiền 20.000.000 đồng không có lãi suất. Lời khai nhận của H, Q1 và những người liên quan phù hợp với nhau

Bản cáo trạng số 34/CT-VKSQ11 ngày 22 tháng 02 năm 2025, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 truy tố bị cáo Huỳnh Minh Q1 tội danh “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” theo quy định tại khoản 1 Điều 201 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 11 trình bày lời luận tội, đề nghị xử phạt bị cáo 01 năm 06 tháng đến 02 năm cải tạo không giam giữ, phạt bổ sung từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng; đồng thời đề nghị hướng xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự như sau: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động Oppo Reno 5; buộc bị cáo nộp lại số tiền 14.947.944 đồng, ông Đinh Tấn N1 nộp lại số tiền 70.000.000 đồng, ông Huỳnh Tấn L nộp lại số tiền 66.000.000 đồng, ông Nguyễn Tài C nộp lại số tiền 2.000.000 đồng để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Ông Huỳnh Tấn L trình bày: Ông xác nhận có vay tiền của bị cáo và trả lãi như Cáo trạng đã nêu. Bị cáo đã trả lại cho ông số tiền lãi 45.569.865 đồng, hiện ông còn giữ tiền vốn mà bị cáo cho ông vay 66.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, những chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và các tang vật thu giữ được. Do đó, có đủ cơ sở để xác định:

Từ tháng 11/2022 đến 05/2024, Huỳnh Minh Q1 đã sử dụng số tiền 138.000.000 đồng cho Đinh Tấn N1, Huỳnh Tấn L, Nguyễn Tài C vay với lãi suất từ 121,67% năm đến 146%/năm với lãi suất cao gấp từ 6,08 đến 7,2 lần trở lên mức lãi suất cao nhất quy định trong Bộ luật Dân sự. Tổng số tiền lãi Q1 thu được khi cho vay là: 97.800.000 đồng, trong đó: Tiền thu lãi hợp pháp theo quy định của pháp luật: 14.947.944 đồng, số tiền Q1 thu lợi bất chính: 82.852.056 đồng.

Đối với hành vi của Huỳnh Minh Q1 cho Đinh Tấn N1 vay số tiền 110.000.000 đồng, lãi suất vay 7%/tháng tương đương 85,1%/năm, gấp 4,25 lần mức lãi suất cao nhất được quy định trong Bộ luật Dân sự, chưa đủ định mức để truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ Quan Cảnh sát điều tra Công an Q2 đã tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính đối với Q1 và đề nghị Ủy ban nhân dân Quận A1 ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi “Không đăng ký ngành, nghề đầu tư kinh doanh có điều kiện về an ninh trật tự mà cho vay tiền không cầm cố tài sản nhưng lãi suất cho vay vượt quá tỷ lệ lãi suất theo quy định của Bộ luật Dân sự” quy định tại điểm 4 khoản 4 Điều 12 Nghị Định 144/2021/NĐ-CP ngày 31/12/2021.

Do đó, Hội đồng xét xử nhận thấy có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Huỳnh Minh Quy phạm T “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự” quy định tại khoản 1 Điều 201 của Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ và gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an của xã hội cần xử lý nghiêm.

Xét thấy, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo hiện đang kinh doanh buôn bán cà phê, có nguồn thu nhập hợp pháp, đủ khả năng tài chính để đảm bảo thi hành án nên Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính đối với bị cáo. Do đã áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại di động kiểu dáng Oppo Reno 5 của Huỳnh Minh Q1 sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu sung vào ngân sách nhà nước;
- 01 đĩa DVD chứa dữ liệu ghi âm, ghi hình đã lưu vào hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự:

- Bị cáo đã trả lại tổng số tiền lãi thu lợi bất chính là 82.852.056 đồng cho Đinh Tấn N1, Huỳnh Tấn L. Đinh Tấn N1 và Huỳnh Tấn L không có ý kiến gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Số tiền 14.947.944 đồng là tiền lãi mà bị cáo thu lợi tương ứng với mức lãi suất cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự nên cần buộc bị cáo nộp lại để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Số tiền bị cáo sử dụng để cho vay là 138.000.000 đồng; số tiền này do những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đang giữ nên buộc nộp lại để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước, cụ thể như sau:

- + Ông Đinh Tấn N1 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng);
- + Ông Huỳnh Tấn L 66.000.000 đồng (sáu mươi sáu triệu đồng);
- + Ông Nguyễn Tài C 2.000.000 đồng (hai triệu đồng).

2. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Q2, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 11, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 35; Điều 50; khoản 1 Điều 201; điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Minh Quy phạm T “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Minh Q1 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng), tiền phạt được nộp ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật để nộp ngân sách nhà nước.

Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại Oppo Reno5; (Theo Lệnh nhập kho vật chứng số 86/LNK-ĐCSHS ngày 15/01/2025);

- Buộc bị cáo nộp lại số tiền 14.947.944 đồng (mười bốn triệu chín trăm bốn mươi bảy nghìn chín trăm bốn mươi bốn đồng) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước;

- Buộc ông Đinh Tấn N1 nộp lại số tiền 70.000.000 đồng (bảy mươi triệu đồng) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước;

- Buộc ông Huỳnh Tấn L nộp lại số tiền 66.000.000 đồng (sáu mươi sáu triệu đồng) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước;

- Buộc ông Nguyễn Tài C nộp lại số tiền 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) để tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; các điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo phải chịu là 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

Căn cứ vào Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Bị cáo, ông Huỳnh Tấn L có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- TAND - VKSND TPHCM;
- Sở Tư pháp TPHCM;
- PC 27 - CA TPHCM;
- VKSND Q.11;
- Công an Q.11;
- Chi cục THADS Q.11;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Trần Thị Ánh Loan