

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 124/ 2023/HS-PT
Ngày: 24/8/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Nguyễn Thị Hải Minh

Các Thẩm phán: Bà Trần Thị Thúy Ngọc

Bà Nguyễn Thị Thanh Nga

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Diệu Linh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 110/2023/TLPT-HS ngày 19 tháng 6 năm 2023 đối với bị cáo Hoàng Văn B, do có kháng cáo của bị hại anh Nguyễn Văn V đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2023/HS-ST ngày 26 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

- Bị cáo bị kháng cáo:

1. Hoàng Văn B, sinh ngày 04 tháng 6 năm 1976 tại huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm 02, xã T, huyện Đ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 07/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn K (chết) và bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1943; có vợ Lê Thị H, sinh năm 1982 và 04 con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 18/02/2023 cho đến nay. Có mặt

Bị hại : Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1980

Địa chỉ: Xóm 02, xã T, huyện Đ, tỉnh Nghệ An. Có mặt.

Người kháng cáo: anh Nguyễn Văn V - Người bị hại

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ 30 phút ngày 08/4/2023, sau khi đi uống rượu tại nhà bạn, bị cáo Hoàng Văn B một mình đi xe mô tô về nhà của mình. Đến khoảng 13 giờ 45 phút cùng ngày, khi đi ngang qua nhà anh Hồ Sỹ Nghiêm, trú cùng xóm 02, xã T, huyện Đ, tỉnh Nghệ An thì bị cáo Bình thấy anh Nguyễn Văn V đều trú cùng xóm đang xây nhà cho anh N. Lúc đó, bị cáo Bình nhớ lại mâu thuẫn trước đây giữa bị cáo Bình và anh V nên bị cáo Bình đã quay xe máy lại và dựng xe trên đường rồi gọi anh V lại chỗ mình đang đứng. Sau đó, anh V đẩy xe rùa lại gần bị cáo Bình thì bị cáo Bình lấy 01 (Một) cái kéo bằng kim loại đã qua sử dụng để ở xe mô tô (baga giữa xe mô tô) và dùng tay phải cầm kéo rồi đâm trúng ngực phải của anh V 01 nhát làm anh V ngã xuống đường. Thấy anh V bị đâm nên anh Hồ Sỹ H và anh Nguyễn Văn H1 chạy lại can ngăn rồi lấy chiếc kéo từ tay phải của bị cáo Bình ra để không cho Bình tiếp tục thực hiện hành vi (chiếc kéo này đã được anh Hồ Sỹ Hoà cất giữ và sau đó đưa cho chị Nguyễn Thị T là vợ của anh V cất giữ). Sau đó, bị cáo Bình lái xe mô tô đi về nhà của mình, còn anh V được mọi người đưa đi điều trị tại bệnh viện đa khoa huyện Đô Lương từ ngày 08/02/2023 đến ngày 14/02/2023 thì ra viện.

Đến ngày 10/02/2023, chị Nguyễn Thị T là vợ anh V đã đến Công an xã T, huyện Đ, tỉnh Nghệ An để tố giác hành vi phạm tội của bị cáo Bình và giao nộp 01 cái kéo bằng kim loại có chiều dài 20cm, màu đen (bị gỉ sét) đã qua sử dụng của bị cáo Bình sử dụng để gây thương tích cho anh V.

Ngày 10/02/2023, anh Nguyễn Văn V đã có đơn đề nghị giám định tỷ lệ thương tích và yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 81 ngày 16/02/2023 của Trung tâm pháp y sở y tế Nghệ An về giám định tỷ lệ thương tích trên cơ thể Nguyễn Văn V, kết luận:

- + Một vết thương phần mềm ngực bên phải kích thước nhỏ, không ảnh hưởng đến chức năng.

- + Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01% (Một phần trăm).

Với nội dung trên, Bản án hình sự sơ thẩm số 34/2023/HS-ST ngày 26 tháng 4 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An đã quyết định: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn B 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 26/4/2023).

2. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 584, 585, 587, 590 Bộ luật Dân sự:

Buộc bị cáo Hoàng Văn B bồi thiệt hại sức khỏe cho anh Nguyễn Văn V, bao gồm các khoản tiền chi phí cho việc điều trị, tiền xe đi lại, tiền bồi dưỡng sức khỏe, tiền mất thu nhập của bản thân và của người chăm sóc, tiền bù đắp tổn thất tinh thần tổng cộng là 15.571.037đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn xử lý về vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo cho bị cáo và bị hại.

Ngày 08/5/2023, bị hại anh Nguyễn Văn V làm đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm số 34/2023/HSST ngày 26 tháng 4 năm 2023 với nội dung:Tòa án nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An cho bị cáo Bình hưởng án treo và bồi thường trách nhiệm dân sự cho anh số tiền 15.500.000đ là không đúng quy định.

Tại phiên tòa hôm nay, bị hại anh Nguyễn Văn V giữ nguyên nội dung kháng cáo đề nghị không cho bị cáo Bình được hưởng án treo và yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại cho anh số tiền 30.000.000đ (Ba mươi triệu đồng) Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn B thừa nhận hoàn toàn hành vi phạm tội của mình. Về phân trách nhiệm dân sự đề nghị Tòa giải quyết theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của anh Nguyễn Văn V về phần hình phạt.

Về trách nhiệm dân sự: Chấp nhận một phần kháng cáo của anh Nguyễn Văn V đề nghị Hội đồng xét xử tăng tiền ngày công mất thu nhập của anh V từ 200.000đ lên 350.000đ x 7 ngày = 2.450.000đ tăng so với bản án sơ thẩm 1.050.000đ.

Người bị hại anh Nguyễn Văn V tranh luận: Bị cáo dùng hung khí nguy hiểm, phạm tội có tính chất côn đồ nên cho bị cáo hưởng án treo là không đúng; đối với trách nhiệm bồi thường tiền tổn thất tinh thần và tiền mất thu nhập không đúng với thực tế thu nhập của anh.

Bị cáo không tranh luận với đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Kháng cáo của anh Nguyễn Văn V làm trong hạn luật định là hợp lệ nên được xem xét theo trình tự xét xử phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn B thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ để xác định: Vào khoảng 13 giờ 45 phút ngày 08/02/2023, do có sự mâu thuẫn từ trước, bị cáo Hoàng Văn B đã có hành vi dùng kéo nhọn đâm vào vùng ngực bên phải của anh Nguyễn Văn V gây hậu quả thương tích với tỷ lệ thương tật là 01%, anh Nguyễn Văn V có đơn yêu cầu khởi tố vụ án đối với bị cáo Hoàng Văn B. Như vậy, hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn B đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét nội dung kháng cáo của bị hại anh Nguyễn Văn V.

[3.1] Xét kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt với bị cáo Hoàng ngọc Bình, Hội đồng xét xử thấy rằng: Cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ tính chất hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân, thương tích của người bị hại và đã xử phạt bị cáo Hoàng Văn B 9 (Chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (Mười tám) tháng về tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị hại.

[3.2] Đối với yêu cầu kháng cáo tăng mức bồi thường về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, người bị hại anh Nguyễn Văn V yêu cầu bồi thường tiền cụ thể: Tổng cộng 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) bao gồm tiền viện phí, tiền ngày công mất thu nhập của người bị hại, tiền công người chăm sóc, tiền tổn thất tinh thần, tiền tàu xe.

Hội đồng xét xử xét thấy, bản án sơ thẩm đã xem xét buộc bị cáo Hoàng Văn B bồi thường các chi phí điều trị, tiền xe đi lại, ngày công người chăm sóc, tiền tổn thất tinh thần, thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc trong thời gian anh V điều trị là có căn cứ. Đối với khoản tiền thu nhập thực tế của bị hại bị mất trong thời gian điều trị cấp sơ thẩm chấp nhận cho anh V 200.000đ x 1 người x 07 ngày = 1.400.000đ là chưa phù hợp và chưa đảm bảo thời gian để

phục hồi sức khỏe. Tại phiên tòa hôm nay, anh Nguyễn Văn V yêu cầu bị cáo bồi thường tiền thu nhập thực tế bị mất là 1.000.000đ/ngày nhưng không xuất trình được tài liệu chứng minh anh V có thu nhập mỗi ngày 1.000.000đ. Do đó, căn cứ mức thu nhập bình quân trên địa bàn huyện Đô Lương cần chấp nhận ngày công làm việc 350.000đ/ngày. Căn cứ tài liệu có tại hồ sơ thể hiện anh V điều trị tại bệnh viện 07 ngày ra viện và thêm 03 ngày để phục hồi sức khỏe tổng cộng mất thu nhập là 10 ngày = 3.500.000đ. Như vậy, tổng các khoản thiệt hại về sức khỏe của anh Nguyễn Văn V là 17.671.037đ (Mười bảy triệu sáu trăm bảy mươi một nghìn không trăm ba mươi bảy đồng) buộc bị cáo Hoàng Văn B phải bồi thường.

[3.3] Từ phân tích trên, chấp nhận một phần kháng cáo của những người bị hại tăng mức bồi thường, giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt.

[4] Về án phí: Kháng cáo bị hại được chấp nhận một phần nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị Hoàng Văn B phải chịu phải chịu án phí dân sự theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác không có kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị hại anh Nguyễn Văn V, giữ nguyên bản án sơ thẩm về phần hình phạt; sửa bản án sơ thẩm về phần bồi thường thiệt hại.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn B 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 26/4/2023).

Giao bị cáo Hoàng Văn B cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện Đ, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 584, 585, 587, 590 Bộ luật Dân sự:

Buộc bị cáo Hoàng Văn B bồi thiệt hại sức khỏe cho anh Nguyễn Văn V, bao gồm các khoản tiền chi phí cho việc điều trị, tiền xe đi lại, tiền bồi dưỡng sức khỏe, tiền mất thu nhập của bản thân và của người chăm sóc, tiền bù đắp tổn thất tinh thần tổng cộng là 17.671.037đ (Mười bảy triệu sáu trăm bảy mươi một nghìn không trăm ba mươi bảy đồng) nhưng được trừ số tiền 5.000.000đ (Năm triệu đồng) bị cáo Bình đã nộp tại Chi cục thi hành án huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An theo Biên lai thu tiền số 0001980 ngày 25/4/2023.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự.

“Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành dân sự, thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều các 6, 7, 7a, 7b và điều 9 Luật thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014); thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự” (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

3. Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Anh Nguyễn Văn V và bị cáo Hoàng Văn B không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Về án phí dân sự: Bị cáo Hoàng Văn B phải chịu 600.000đ (Sáu trăm

ngàn đồng) án phí dân sự .

4. Các quyết định khác không có kháng cáo kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND, VKSND h. Đô Lương;
- Chi cục THADS h. Đô Lương;
- Công an h. Đô Lương;
- UBND xã Thượng Sơn;
- Người tham gia tố tụng;
- Sơ Tư pháp;
- Lưu Hsơ, Tòa hsự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thị Hải Minh