TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HÀ ĐÔNG** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **189**/2023/HS-ST
Ngày: 08/8/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Đào Duy Vương**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. **Ông Nguyễn Phúc Tuấn**

2. **Ông Trương Công Tráng**

- *Thư ký phiên tòa*: **Bà Nguyễn Phương Anh**, Thư ký Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông tham gia phiên toà:* **Bà Bùi Mai Quỳnh** - Kiểm sát viên.

Ngày 8 tháng 8 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội; Tòa án nhân dân quận Hà Đông xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 150/2023/HSST ngày 31 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 175/2023/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2023, đối với bị cáo:

Nguyễn Hoàng M; Tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; sinh ngày: 17/7/2002. ĐKHKTT: Tổ 6, phường Y, quận H, thành phố H; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 12/12; con ông: Nguyễn Hoài N, sinh năm 1978; con bà: Nguyễn Thị Thùy D, sinh năm 1981; Tiền án, tiền sự: Không.

Hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** Anh Nguyễn Việt A, sinh năm 2000; ĐKHKTT: Tổ 6, phường Y, quận H, thành phố H, vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18h00 ngày 04/9/2022, Nguyễn Hoàng M (sinh năm: 2002); Nguyễn Việt A (sinh năm: 2000) và Lê Quang T (sinh năm: 1999) đều trú tại: Tổ 6, phường Y, quận H,thành phố H cùng với Nguyễn Bá T (sinh năm: 1996; Trú tại: Tổ 5,phường Y,quận H,thành phố H) đi đánh Bi-a tại Tổ 7,phường Y,quận H. Tại đây, Việt A đưa cho M số tiền 43.000.000đ (Bốn mươi ba triệu đồng) để nhờ M cầm hộ (vì túi quần Việt A nông, sợ bị rơi mất). Đến khoảng 19h00 cùng ngày, cả nhóm ra về và cùng nhau đi ăn tối tại phường L,quận H. Quá trình ăn uống, do sợ bị rơi mất tiền nên Việt A đã nhờ M nạp hộ số tiền trên vào tài khoản ngân hàng của mình. M đồng ý và nói với Việt A sẽ mang tiền xuống phố X nạp vào tài khoản cho Việt A không mất phí. Do tin tưởng M là em họ của mình nên Việt A đồng ý và cả nhóm tiếp tục ăn uống. Đến khoảng hơn 20h00 ngày 04/9/2022, sau khi ăn xong, Việt A và T đi về khu đô thị Đ để uống nước và đợi M, còn M được T đưa về nhà để lấy xe và mang tiền đi nạp tài khoản cho Việt A. Sau khi đưa M về nhà, T đi uống nước cùng T và Việt A. Tại đây Việt A mượn điện thoại của T để nhắn tin số tài khoản của mình cho M chuyển tiền và tiếp tục ngồi đợi M về uống nước. Trong khoảng thời gian này, M đi từ nhà đến cửa hàng Viettel Store ở phố X,phường P,quận H,thành phố H rồi nạp số tiền 43.000.000đ (bốn mươi ba triệu đồng) của Việt A vào tài khoản số 19036538014015 mở tại ngân hàng Techcombank của M. Ngay sau đó M đăng nhập tài khoản Game trên App điện thoại "Sunwin" là ứng dụng chơi cờ bạc qua mạng internet trên điện thoại được tải từ trang Web "Sunwin.site" và nạp số tiền 43.000.000đ của Việt A vào tài khoản Game của mình để chơi cờ bạc qua mạng dưới hình thức chơi "Tài-Xỉu" sát phạt nhau bằng tiền (Thắng, thua rút nạp bằng tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam đang lưu hành). Sau đó M chơi "Tài-Xỉu" qua nhiều ván trên điện thoại và đã thua hết số tiền 43.000.000đ nêu trên của Việt A nên M không quay lại uống nước nữa mà chỉ nhắn lại cho Việt A là đã tiêu hết tiền của Việt A. Việt A liên lạc nhiều lần để đòi tiền M nhưng đều không liên lạc được, đến nhà tìm thì M đã bỏ nhà, đi khỏi địa phương để trốn tránh Việt A. Do bản thân Nguyễn Hoàng M và gia đình M không trả được tiền nên Việt A đã đến cơ quan Công an tố giác.

Về phần dân sự: Ngày 28/3/2023, gia đình Nguyễn Hoàng M đã trả cho Nguyễn Việt A số tiền 43.000.000 đồng, Việt A không có đề nghị gì thêm về bồi thường dân sự; Nguyễn Việt A và gia đình đề nghị xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho Nguyễn Hoàng M.

Tại bản cáo trạng số: 152/CT-VKS-HS ngày 31 tháng 5 năm 2023, Viện kiểm sát nhân dân quận H, đã truy tố bị cáo Nguyễn Hoàng M về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

* Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất.

* Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoàng M phạm tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"; Đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 175; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017, đề nghị xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hoàng M từ 12 đến 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo; Về xử lý vật chứng: đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cơ quan điều tra Công an quận Hà Đông và Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra và nội dung bản cáo trạng, tang vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận: Ngày 04/9/2022, tại tổ 7, phường Y,quận H,thành phố H, do tin tưởng nên Nguyễn Việt A đã giao và nhờ Nguyễn Hoàng M nạp hộ số tiền 43.000.000đ (bốn mươi ba triệu đồng) vào tài khoản ngân hàng của mình. Tuy nhiên sau khi nhận được số tiền trên của anh Việt A, M đã tự ý dùng số tiền đã sử dụng số tiền đó vào mục đích bất hợp pháp dẫn đến không có khả năng trả lại tài sản, đồng thời M cũng đã bỏ đi khỏi địa phương để trốn tránh không trả tiền cho anh Nguyễn Việt A. Hành vi của bị cáo đã phạm tội: "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 175 Bộ luật hình sự. Do vậy cáo trạng của Viện kiểm sát

nhân dân quận Hà Đông đã truy tố bị cáo về tội danh và điều luật, như đã viện dẫn ở trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ, hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác, được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự xã hội. Do vậy, việc truy tố, xét xử đối với hành vi phạm tội của bị cáo là cần thiết, nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với hành vi của bị cáo, cụ thể:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Về tình tiết giảm nhẹ: trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã bồi thường xong cho người bị hại, người bị hại có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo có ông Ngoại được trao Huy hiệu vì sự nghiệp giáo dục, được Nhà nước tặng Huy chương kháng chiến hạng nhì, ông Nội bị cáo hiện đang là người thờ cúng Liệt sỹ, có Huy hiệu 40 năm tuổi Đảng, nên Hội đồng xét xử xem xét, cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó áp dụng mức hình phạt như đề xuất của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo.

Xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo có khả năng tự cải tạo, việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội, không ảnh hưởng xấu đến anh ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do đó chỉ cần áp dụng mức hình phạt tù, nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách cho bị cáo các mức độ phù hợp, như đề xuất của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[4]. Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Người bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường, không yêu cầu gì khác, nên không cần xem xét.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn, nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án: bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sơ thẩm.

[7]. Về quyền kháng cáo: bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định các Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Hoàng M** phạm tội *"Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản"*.

2. Về điều khoản áp dụng và hình phạt:

- Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 175; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo: **Nguyễn Hoàng M** 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Nguyễn Hoàng M** cho Ủy ban nhân dân phường Y, quận H, thành phố H để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án Hình sự.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; áp dụng khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội: Buộc bị cáo Nguyễn Hoàng M phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Bị cáo có mặt, có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án./.

Nơi nhận :
- TAND TP Hà Nội ;
- VKSND quận Hà Đông;
- CA quận Hà Đông;
- THA quận Hà Đông;
- Bị cáo, người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN

Đào Duy Vương

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**