TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ H** **TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập-Tự do-Hạnh phúc**

Bản án số: 260/2022/HS-ST
Ngày: 04/10/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ H - TỈNH TT HUẾ

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa Pên tòa: Ông Lê Thúc Mỹ.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Thị Bích Thủy.

2. Ông Hoàng Phương Nam.

Thư ký Pên tòa: Bà Bùi Thị Huyền Trang- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố H.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H tham gia Pên tòa: Ông Dương Phước An- Kiểm sát viên.

Trong ngày 04 tháng 10 năm 2022, tại Tòa án nhân dân thành phố H (60 N, phường V, thành phố H) xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 226/2022/TLST-HS ngày 09 tháng 9 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 241/2022/QĐXXST- HS, ngày 15 tháng 9 năm 2022, đối với bị cáo:

Trần Văn Nguyên P (tên gọi khác: Xí Mè), sinh ngày: 01/02/1973 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Tổ 7, khu vực 3, phường A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề ngH: Buôn bán; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: V Nam; tôn giáo: Phật giáo; con ông Trần Văn Bảy (đã chết) và bà Nguyễn Thị T; có vợ: Nguyễn Thị T; có 05 con: Lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 2003.

Quá trình nhân thân: Từ nhỏ sinh sống với gia đình tại phường A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, học hết lớp 3 thì nghỉ học ở nhà phụ giúp gia đình và làm nghề buôn bán cho đến ngày phạm tội.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 17/02/2022, chuyển tạm giam từ ngày 23/02/2022, đến ngày 08/3/2022 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn "Bảo lĩnh" cho đến nay, có mặt tại Pên tòa.

- *Người có quyền L, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Trần Văn B, sinh năm 1969; địa chỉ: 12A/461 C, phường P, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

2. Ông Đỗ Văn Nguyên V, sinh năm 1975; địa chỉ: Tổ 7, khu vực 3, phường H, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

3. A Trần Kiêm T, sinh năm 1985; địa chỉ: 63 T, phường T, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

4. Ông Lưu Thành V, sinh năm 1972; địa chỉ: Tổ 6, khu vực 3, phường H, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

5. Ông Huỳnh Ngọc A, sinh năm 1976; địa chỉ: khu vực 3, phường H, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

6. Ông Nguyễn Đức L, sinh năm 1975; địa chỉ: 49 L, phường T, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

7. A Lê Phước L, sinh năm 1978; địa chỉ: 01 N, phường T1, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

8. Ông Lê Quang H, sinh năm 1962; địa chỉ: 297 Lê Duẩn, phường T, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

9. Nguyễn Văn V, sinh năm 1984; địa chỉ: 366/5 Đ, phường T1, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

10. Ông Dương V T, sinh năm 1976; địa chỉ: H, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

11. A Nguyễn Viết V, sinh năm 1981; địa chỉ: 40 P, phường T1, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

12. Nguyễn Văn T, sinh năm 1983; địa chỉ: Tổ dân phố M, phường H, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

Người làm chứng:

1. A Võ Đại Minh H, sinh năm 1985; địa chỉ: 82 T, phường T, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

2. A Nguyễn Văn H, sinh năm 1978; địa chỉ: Số 5 Q, phường Đ, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Pên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng đầu tháng 6 năm 2021, Trần Văn Nguyên P mở quán cà phê tại nhà của mình thuộc Tổ 7, khu vực 3, phường A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế. Quá trình kinh doA cà phê, do muốn kiếm thêm thu nhập nên P đã nảy sinh ý định mở trường gà để tổ chức đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền nhằm thu hút khách đến uống cà phê xem đá gà và cá cược để thu tiền xâu. Thực hiện ý định trên, P đã chuẩn bị ví gà, bội, cân, đồng hồ, bảng ghi để tổ chức đá gà. Để các trận đá gà được diễn ra thì các chủ gà phải đem theo gà của mình đến đá, khi được sự đồng ý của P thì mới được vào trường gà. Trước khi đá mỗi chủ gà phải trả cho P 100.000 đồng (một trăm nghìn đồng), được gọi là tiền ví gà. Sau khi có kết quả thắng thua của trận đá gà thì mối sẽ thu tiền, theo thông

lệ thì việc cá cược giữa các con bạc thường bằng lời nói không cần viết giấy hay thu tiền trước.

Vào khoảng 10 giờ 40 ngày 16/02/2022, Trần Văn Nguyên P đang tổ chức đá gà hồ thứ hai giữa con gà "Bông" của chủ gà Trần Văn B và gà "Tía" của chủ gà Đỗ Văn Nguyên V thì bị lực lượng Cảnh sát hình sự Công an thành phố H tiến hành kiểm tra và bắt quả tang P đang tổ chức đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền. Tại thời điểm bắt quả tang xác định được 11 (mười một) con bạc đang đánh bạc 11 (mười một) kèo, cụ thể như sau:

1. Trần Văn B chủ gà Bông và Đỗ Văn Nguyên V chủ gà Tía. Đây là kèo nội độ, tỷ lệ cá cược B và V mỗi người đều đánh 200.000 đồng nếu ai thắng thì được 100.000 đồng, còn 100.000 đồng đưa cho P. Tổng tang số kèo này là 400.000 đồng.

2. Trần Kiêm T lấy gà Bông và Lưu Thành V cùng với Huỳnh Ngọc A lấy gà Tía. Tỷ lệ cá cược T đánh 1.000.000 đồng nếu thắng thì V và A chung cho T 900.000 đồng, nếu thua T chung cho V và A là 1.000.000 đồng. Tổng tang số kèo này là 1.900.000 đồng.

3. Lưu Thành V cùng đối tượng tên Bom (không rõ nhân thân, lai lịch cụ thể) lấy gà Tía và một đối tượng tên Tèo (không rõ nhân thân, lai lịch cụ thể) lấy gà Bông. Tỷ lệ cá cược, V và Bom đánh số tiền 900.000 đồng, nếu thắng thì Tèo chung cho V và Bom số tiền 1.000.000 đồng, nếu thua thì V và Bom chung cho Tèo 900.000 đồng. Do không xác định được đối tượng cá độ với V vì vậy tổng tang số kèo này chỉ tính cho V là 450.000 đồng.

4. Nguyễn Đức Llấy gà Bông và một đối tượng tên Tèo (không rõ nhân thân, lai lịch cụ thể) lấy gà Tía. Tỷ lệ cá cược Tèo đánh 600.000 đồng, nếu L thắng thì được 2.000.000 đồng, nếu thua L chung cho Tèo 2.000.000 đồng. Do không xác định được đối tượng cá độ với L vì vậy tổng tang số kèo này chỉ tính cho L là 2.000.000 đồng.

5. Lê Phước Llấy gà Bông và Nguyễn Viết V lấy gà Tía. Tỷ lệ cá cượcLvà V mỗi người đều đánh 300.000 đồng nếu ai thắng thì được 300.000 đồng. Tổng tang số kèo này là 600.000 đồng.

6. Lê Quang Htham gia cá độ với 02 đối tượng không rõ lai lịch như sau:

Kèo thứ nhất: H theo gà Tía đánh số tiền 800.000 đồng, nếu thắng được 1.000.000 đồng, nếu thua thì thua 800.000 đồng. Do không xác định được đối tượng cá độ với H nên kèo này chỉ tính tang số cho H là 800.000 đồng.

Kèo thứ hai: H theo gà Bông đánh số tiền 1.000.000 đồng, nếu thắng được 800.000 đồng, nếu thua thì thua 1.000.000 đồng. Do không xác định được đối tượng cá độ với H nên kèo này chỉ tính tang số cho H là 1.000.000 đồng.

Kèo thứ ba: H theo gà Tía đánh số tiền 800.000 đồng, nếu thắng được 1.000.000 đồng, nếu thua thì thua 800.000 đồng. Do không xác định được đối tượng cá độ với H nên kèo này chỉ tính tang số cho H là 800.000 đồng.

Như vậy, tổng tang số 3 kèo này tính cho H là 2.600.000 đồng.

7. Nguyễn Văn V tham gia cá độ với 01 (một) đối tượng không rõ lai lịch như sau:

Kèo thứ nhất: V theo gà Tía đánh số tiền 350.000 đồng, nếu thắng được 500.000 đồng, nếu thua thì thua 350.000 đồng. Do không xác định được đối tượng cá độ với V nên kèo này chỉ tính tang số cho V là 350.000 đồng.

Kèo thứ hai: V theo gà Bông đánh số tiền 650.000 đồng nếu thắng được 300.000 đồng, nếu thua thì thua 650.000 đồng. Do không xác định được đối tượng cá độ với V nên kèo này chỉ tính tang số cho V là 650.000 đồng.

Như vậy, tổng tang số hai kèo này tính cho V là 1.000.000đồng.

8. Dương Văn T lấy gà Bông và 01 đối tượng tên Thêm (không rõ nhân thân, lại lịch cụ thể) lấy gà Tía. Tỷ lệ cá cược T đánh 600.000 đồng nếu T thắng được 1.000.000 đồng, nếu thua T chung 600.000 đồng. Do không xác định được đối tượng cá độ với T nên tang số kèo này chỉ tính cho T là 600.000 đồng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Đức L khai nhận tiếp tục sử dụng số tiền 500.000 đồng, Nguyễn Viết V tiếp tục sử dụng số tiền 3.720.000 đồng để cá độ đá gà hồ thứ hai, nhưng khi trận đá gà chưa kết thúc thì đã bị Cơ quan điều tra bắt quả tang.

Như vậy, tổng số tiền dùng đánh bạc một lần của 11 (mười một) con bạc đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền khi gà đang đá hồ thứ hai giữa con gà "Bông" của chủ gà Trần Văn B và gà "Tía" của chủ gà Đỗ Văn Nguyên V xác định được là 13.770.000 đồng. (Mười ba triệu bảy trăm bảy mươi nghìn đồng).

* Vật chứng thu giữ gồm:

- Thu tại vị trí đá gà: 01 (một) cái cân; 01 (một) đồng hồ; 02 (hai) cái bội; 01 (một) bảng ghi; 01 (một) ví đá gà; 10 (mười) tờ tịch thu giữ tại trường gà.

- 05 (năm) con gà; ngày 18/2/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã tiến hành tiêu hủy.

- Thu của Huỳnh Ngọc A số tiền 4.100.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, A dùng số tiền 350.000 đồng để đánh bạc, số tiền còn lại 3.750.000 đồng A không sử dụng để đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại tài sản cho A.

- Thu của Lê Quang H: 01 (một) xe môtô nhãn hiệu SIRIUS, màu đen bạc, biển số 75L2-8121, số máy: 5C63-352862, số khung: 30AY-352808 và số tiền 4.400.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, xe môtô biển số 75L2- 8121 và số tiền 1.800.000 đồng, H không dùng vào việc đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại tài sản cho H.

- Thu của Lê Phước L 01 (một) xe môtô nhãn hiệu HONDA, màu đỏ, biển số 75F1-5757, số máy: 5023014, số khung; 6423016, và số tiền 2.035.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, xe môtô này và số tiền 1.735.000 đồngLdùng vào việc đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại tài sản cho Linh.

- Thu của Nguyễn Đức L số tiền 30.000.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, L chỉ dùng số tiền 2.500.000 đồng để đánh bạc, số tiền còn lại 27.500.000 đồng, L không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại cho L.

- Thu của Lưu Thành V số tiền 22.360.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, V chỉ dùng số tiền 900.000 đồng để đánh bạc, số tiền còn lại 21.460.000 đồng V không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại cho V.

- Thu của Trần Văn B số tiền 200.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, đây là số tiền B dùng để đánh bạc.

- Thu của Đỗ Văn Nguyên V số tiền 200.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, đây là số tiền V dùng để đánh bạc.

- Thu của Dương Văn T số tiền 600.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, đây là số tiền T dùng để đánh bạc.

- Thu của Nguyễn Văn Vsố tiền 1.000.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, đây là số tiền V dùng để đánh bạc.

- Thu của Trần Kiêm T: 01 (một) xe môtô nhãn hiệu HONDA WAVE, màu đỏ đen bạc, biển số 75K1-2979, số máy: HC09E-6326237, số khung: HC09046Y 326195 và số tiền 3.500.000 đồng. Quá trình điều tra xác định xe môtô biển số 75K1 2979 và số tiền 2.500.000 đồng, T không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại tài sản cho T.

- Thu của Nguyễn Viết V 01 (một) xe môtô nhãn hiệu DREAM, màu nâu, biển số 75F1-4336, số máy: 0443381, số khung: 0443381 và số tiền 4.020.000 đồng. Quá trình điều tra xác định, xe môtô này V không sử dụng đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đã trả lại tài sản cho V.

Tiếp tục tạm giữ các vật chứng để giải quyết vụ án gồm: Tiền ngân hàng Nhà nước V Nam là 13.770.000 đồng; 01 (một) cái đồng hồ, đã qua sử dụng; 01 (một) cái ví gà, đã qua sử dụng; 02 (hai) cái bội bằng kim loại, đã qua sử dụng; 01 (một) cái bảng nhựa màu đen, đã qua sử dụng (dùng để ghi cá độ đá gà); 01 (một) cái cân, đã qua sử dụng; đối với 10 (mười) tờ tịch thu giữ tại trường gà đã được lưu vào bút lục của hồ sơ vụ án.

Tại thời điểm bắt quả tang, ngoài các con bạc tham gia đánh bạc nêu trên, qua kết quả điều tra xác định có những người đứng xem đá gà không tham gia đánh bạc gồm: Nguyễn Văn H(sinh năm 1978; trú tại: số 5 Q, phường Đ, thành phố H); Võ Đại Minh H (sinh năm 1985; trú tại: 82 T, T, thành phố H); Trương T (sinh năm 1969; trú tại: 17 N, Hương Long, thành phố H); Nguyễn Th A Giáp (sinh năm 1974; trú tại 32 N, Thuận Lộc, thành phố H); Bảo K(sinh năm 1966; trú tại 117 H, phường P, thành phố H); Trần Văn Nam (20 1989; trú tại: Tổ 9, H, thành phố H); Trần T (sinh năm 1971; trú tại; 03/7 Y, phường T, thành phố H); Huỳnh Văn Q (sinh năm 1986; trú tại: 70 L, Tây Lộc, thành phố H); Nguyễn Đăng H (sinh năm 1967; trú tại: 11/224 N, Tây Lộc, thành phố H); Trần Văn A T (sinh năm 2000; trú tại: tổ 7, khu vực 3, phường A, thành phố H), Đoàn Tiến P

(sinh năm 1967; trú tại: L, H, thành phố H); Nguyễn Văn C (sinh năm 1973; trú tại: 39 N, An Hoà, thành phố H); Hồ Tiến Đ (sinh năm 1990; trú tại: Tổ 6, Khu vực 3, An Hoà, thành phố H); Hoàng Minh T (sinh năm 1969; trú tại: 70 T, phường T, thành phố H); Ngô Viết H (sinh năm 1983; trú tại: Tổ 13, khu vực 5, phường V, thành phố H); Dương V C (sinh năm 1983; trú tại: G, Hương Toàn, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế); Phạm Văn Nhật M (sinh năm 2005; trú tại: H, Lộc Bổn, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế); Đoàn Th S (sinh năm 1972; trú tại: TDP 2, thôn L, P, thành phố H); Trần Như N (sinh năm 1990; trú tại: xã T, thị xã H, tỉnh Thừa Thiên Huế) và Nguyễn Đinh H (sinh năm 1972; trú tại: TDP P, Phú Thượng, thành phố H). Đối với tài sản, đồ vật tạm giữ của những người này Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H tiến hành giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại bản cáo trạng số 244/CT-VKSTPH ngày 09/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H đã truy tố Trần Văn Nguyên Pvề tội "Tổ chức đánh bạc" theo điểm b khoản 1 Điều 322 của Bộ luật hình sự. Tại Phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố H giữ nguyên quan điểm cáo trạng truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 322, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự, xử phạt Trần Văn Nguyên P từ 50.000.000 đồng đến 60.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch, nộp ngân sách nhà nước tiền ngân hàng Nhà nước V Nam là 13.770.000 đồng. Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 (một) cái đồng hồ, đã qua sử dụng; 01 (một) cái ví gà, đã qua sử dụng; 02 (hai) cái bội bằng kim loại, đã qua sử dụng; 01 (một) cái bảng nhựa màu đen, đã qua sử dụng (dùng để ghi cá độ đá gà); 01 (một) cái cân, đã qua sử dụng. Đề nghị tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án đối với 10 (mười) tờ tịch thu giữ tại trường gà đã được lưu vào bút lục của hồ sơ vụ án.

Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại Pên tòa, bị cáo, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện hợp pháp.

[2] Tại Phiên toà bị cáo Trần Văn Nguyên P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Xét lời khai nhận tội của bị cáo là phù hợp khách quan với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai những người tham gia tố tụng khác; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận:

Vào khoảng 10 giờ 40 phút ngày 16/02/2022 tại tổ 7, khu vực 3, phường A, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên Huế, lực lượng Cảnh sát hình sự Công an thành phố H bắt quả tang Trần Văn Nguyên P đang tổ chức đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền cho 11 (mười một) con bạc gồm Đỗ Văn Nguyên V, Trần Văn B, Lưu Thành V, Lê Phước L, Nguyễn Đức L, Nguyễn Văn V, Nguyễn Viết V, Huỳnh Ngọc A, Dương V T, Trần Kiêm T và Lê Quang H đánh bạc 11 (mười một) kèo, khi gà đang đá hồ thứ hai giữa con gà "Bông" của chủ gà Trần Văn B và gà "Tía" của chủ gà Đỗ Văn Nguyên V, với tổng số tiền dùng đánh bạc một lần xác định được là 13.770.000 đồng (mười ba triệu bảy trăm bảy mươi nghìn đồng) nên bị cáo đã phạm vào điểm b khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân thành phố H truy tố bị cáo về hành vi phạm tội như trên là có cơ sở, đúng pháp luật.

Đối với Đỗ Văn Nguyên V, Trần Văn B, Lưu Thành V, Lê Phước L, Nguyễn Đức L, Nguyễn Văn V, Nguyễn Viết V, Huỳnh Ngọc A, Dương V T, Trần Kiêm T và Lê Quang H là những người cùng tham gia đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ đá gà được thua bằng tiền. Tuy nhiên, số tiền mà Nguyên V, Thành V, B, T, H, L, V, V, T, A và L dùng để đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, bản thân Nguyên V, T, V, B, T, H, V, V, T và A không có tiền án, tiền sự việc về hành vi "đánh bạc và tổ chức đánh bạc ". Riêng Lê Phước Lvà Nguyễn Đức L năm 2015 bị phạt 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc, L đã nộp phạt năm 2015,L chưa thi hành nộp phạt nhưng đã quá 2 năm nên được xác định hết thời hiệu tiền sự về hành vi đánh bạc. Do đó, hành vi đánh bạc lần này của Nguyên V, Thành V, B, T, H, Linh, V, V, T, A và L không đủ yếu tố cấu hình thành tội "Đánh bạc" được quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự. Công an thành phố H ra quyết định xử lý hành chính phạt 1.500.000 đồng đối với Nguyên V, Thành V, B, T, H, Linh, V, V, T, A và L về hành vi đánh bạc trái phép bằng hình thức cá độ đá gà được thua bằng tiền quy định tại điểm 2 Điều 28 Nghị định 144 / NĐ-CP ngày 31/12/2021 của Chính phủ.

Đối đầu với Hà Quốc V (sinh năm 1986; trú tại: 269/7 Bùi Thị Xuân, phường Đúc, thành phố H) giúp làm nước cho gà "Bông" của Trần Văn B, Nguyễn Văn T (sinh năm 1983; trú tại : TDP M, thành phố H) giúp làm nước cho gà "Tía" của Đỗ Văn Nguyên V, nhưng không lấy tiền công hay thu L nhuận từ việc đá gà nên Cơ quan điều ra đã nhắc nhở rút kinh nghiệm .

Đối với 10 (mười) tịch ghi cá độ đá gà thu lúc bắt đầu kết quả tang: Quá trình điều khiển không xác định được người tham gia cá độ đá gà nên không có căn cứ xử lý. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H chuyển theo hồ sơ vụ án. Đối với các đối tượng không xác định được lai lịch đánh bạc với V, L, H, V và T do không xác định được nhân thân, lai lịch có thể không có căn cứ để xử lý. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H tiếp tục điều tra, xử lý sau.

[2] Xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo thấy rằng:

Bị cáo Trần Văn Nguyên Plà người trực tiếp tổ chức đánh bạc để hưởng hoa hồng, dưới hình thức cá độ được - thua bằng tiền, nên phải chịu trách nhiệm với hành vi của mình. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận

thức được việc tổ chức đánh bạc là vi phạm pháp luật, nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện hành vi phạm tội, làm ảnh hưởng đến trật tự công cộng tại địa phương, nên cần thiết phải xử lý theo quy định của Bộ luật hình sự.

Bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào; bị cáo được hưởng hai tình tiết giảm nhẹ là "thành khẩn khai báo", "ăn năn hối cải" được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo lần đầu phạm tội, có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định; động cơ phạm tội của bị cáo là vì tiền, mong muốn lấy được nhiều tiền thông qua việc tổ chức đánh bạc nên cần áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về xử lý vật chứng: Có đủ cơ sở để khẳng định số tiền 13.770.000 đồng dùng vào việc đánh bạc nên cần tịch thu, nộp ngân sách nhà nước. Đối với 01 (một) cái đồng hồ, đã qua sử dụng; 01 (một) cái ví gà, đã qua sử dụng; 02 (hai) cái bội bằng kim loại, đã qua sử dụng; 01 (một) cái bảng nhựa màu đen, đã qua sử dụng (dùng để ghi cá độ đá gà); 01 (một) cái cân, đã qua sử dụng; đây là công cụ, phương tiện để tổ chức đánh bạc, đã qua sử dụng có giá trị thấp nên cần tịch thu, tiêu hủy. Đối với 10 (mười) tờ tịch thu giữ tại trường gà đã được lưu vào bút lục của hồ sơ vụ án cần tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ.

[5] Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 322; Điều 35; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Trần Văn Nguyên P **50.000.000 đồng** (năm mươi triệu đồng) về tội "Tổ chức đánh bạc".

[2] Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Tịch thu, nộp ngân sách nhà nước tiền ngân hàng Nhà nước Việt Nam là 13.770.000 đồng; có đặc điểm theo Giấy nộp tiền ngày 12/9/2022 do ông Nguyễn Văn T- Công an thành phố H nộp tại Ngân hàng TMCP Công Thương Việt Nam vào tài khoản của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố H tại Kho bạc nhà nước Thừa Thiên Huế.

- Tịch thu, tiêu hủy: 01 (một) cái đồng hồ, đã qua sử dụng; 01 (một) cái ví gà, đã qua sử dụng; 02 (hai) cái bội bằng kim loại, đã qua sử dụng; 01 (một) cái bảng nhựa màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) cái cân, đã qua sử dụng; có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 12/9/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự thành phố H.

- Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án 10 (mười) tờ tịch thu giữ tại trường gà đã được lưu vào bút lục của hồ sơ vụ án.

[3] Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban

Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Trần Văn Nguyên P phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Bị cáo có mặt tại Pên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền L nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- *TAND Tỉnh TT Huế;*
- *Sở Tư pháp;*
- *VKSND thành phố H;*
- *CATP Huế;*
- *Phòng PV 06 Công an tỉnh TT Huế;*
- *Chi cục Thi hành án dân sự tp Huế;*
- *Bị cáo;*
- *Người có quyền L, nghĩa vụ liên quan.*
- *THA HS;*
- *Lưu hồ sơ.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PÊN TÒA

Lê Thúc Mỹ

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các hội thẩm nhân dân **Thẩm phán- Chủ tọa Pên tòa**