

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
NAM**

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 72/2026/HS-PT

Ngày: 16 - 4 - 2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Thái

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Anh Dũng

Ông Lê Văn Xô

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bạch Hoàng Hùng là Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Ông Trần Văn Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 4 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 03/2026/TLPT-HS ngày 05 tháng 01 năm 2026 đối với bị cáo Nguyễn Em T và các bị cáo khác, do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2025/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 - Lâm Đồng.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Em T, sinh ngày 04/6/1971 tại tỉnh Bình Thuận (nay là tỉnh Lâm Đồng); Nơi cư trú: Tổ H, thôn X, xã P, thành phố P1, tỉnh Bình Thuận (nay là khu phố X, phường B, tỉnh Lâm Đồng); nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn G (đã chết) và bà Nguyễn Thị É; bị cáo có vợ (đã ly hôn) và 04 con; Tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Tại Bản án hình sự phúc thẩm số 88/HSPT ngày 29/10/2002 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận xử phạt bị cáo 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”, thời gian thử thách 18 tháng, đã chấp hành xong.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05/7/2024 đến ngày 13/7/2024, tạm giam từ ngày 14/7/2024 đến ngày 08/10/2024 được bảo lãnh; hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh, có mặt tại phiên tòa.

2. Châu Báu D2, sinh ngày 20/10/1957 tại tỉnh Bình Thuận (nay là tỉnh Lâm Đồng); Nơi cư trú: Khu phố A, phường L, thành phố P1, tỉnh Bình Thuận (nay phường P, tỉnh Lâm Đồng); nghề nghiệp: buôn bán; Trình độ văn hóa (học

vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Châu Báu N (đã chết) và bà Nguyễn Thị B (đã chết); bị cáo có vợ và 03 con; Tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 44/STHS ngày 11/8/2003 của Tòa án nhân dân thành phố Phan Thiết, tỉnh Bình Thuận xử phạt bị cáo 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”, thời gian thử thách 04 năm, đã chấp hành xong.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh, có mặt tại phiên tòa.

3. Cao Minh V, sinh ngày 19/02/1986 tại tỉnh Bình Thuận (nay là tỉnh Lâm Đồng); Nơi cư trú: Khu phố B, phường BH1, thành phố P1, tỉnh Bình Thuận (nay phường P1, tỉnh Lâm Đồng); Chỗ ở hiện nay: Số 07 Nguyễn Quý Đôn, Tổ dân phố 02, phường P, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: lái xe; Trình độ văn hóa (học vấn): 11/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn N1 và bà Nguyễn Thị C; Bị cáo có vợ và 02 con; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú và tạm hoãn xuất cảnh, có mặt tại phiên tòa.

- Các bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị:

1. Nguyễn Quốc V1, sinh ngày 12/6/1997 tại tỉnh Bình Thuận (nay là tỉnh Lâm Đồng); Nơi cư trú: Thôn X, xã P, thành phố P1, tỉnh Bình Thuận (nay phường B, tỉnh Lâm Đồng); nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ văn hóa (học vấn): 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Cu B1 (đã chết) và bà Huỳnh Thị Thúy P; bị cáo có vợ và 01 con; Tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Bị Công an xã H, huyện H xử phạt vi phạm hành chính 1.500.000 đồng về hành vi đánh bạc tại Quyết định số 13713/QĐ-XPHC ngày 05/4/2022, đã nộp phạt vào ngày 17/6/2022.

2. Nguyễn Gia Đăng T1, sinh ngày 26/11/1979 tại tỉnh Bình Thuận (nay là tỉnh Lâm Đồng); Nơi cư trú: Thôn X, xã P, thành phố P1, tỉnh Bình Thuận (nay phường B, tỉnh Lâm Đồng); nghề nghiệp: kinh doanh; Trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T2 (đã chết) và bà Trần Thị X; bị cáo có vợ (đã ly hôn) và 01 con; Tiền án, tiền sự: không.

- Ngoài ra, vụ án còn có 03 bị cáo khác không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Theo Bản án sơ thẩm:

Vào khoảng hơn 09 giờ 00 ngày 05/7/2024, tại quán cà phê của Nguyễn Gia Đăng T3 tại thôn X, xã P, thành phố P1, tỉnh Bình Thuận (nay là phường B, tỉnh Lâm Đồng), Đội Phòng ngừa, đấu tranh về tệ nạn xã hội và mua bán người thuộc Phòng C2 - Công an tỉnh Bình Thuận phối hợp với Công an xã P, thành

phố P1 kiểm tra bắt quả tang Nguyễn Duy L và Đinh Xuân T4 đang thực hiện hành vi cá cược bóng đá thắng thua bằng tiền bằng hình thức sử dụng tài khoản do Nguyễn Em T cung cấp đăng nhập vào trang bong88.com, để cá cược ăn tiền kết quả trận đấu giữa đội tuyển Argentina và đội tuyển E2.

Quá trình điều tra mở rộng vụ án xác định các bị cáo đã thực hiện hành vi tổ chức đánh bạc và đánh bạc, cụ thể như sau:

1. Cách thức và hình thức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá được thua bằng tiền, được các bị cáo và một số đối tượng tham gia khác thực hiện như sau:

1.1. Đối với cách thức và các “kèo” cá độ bóng đá qua mạng Internet:

Người chơi dùng thiết bị điện tử như máy vi tính, máy tính bảng, điện thoại di động... truy cập vào mạng Internet trên trang cá độ bóng đá “bong88.com” hoặc “Viva88” tìm đường dẫn từ trang chủ bong88.com rồi nhập tài khoản và mật khẩu của mình. Trong mỗi tài khoản ở mỗi cấp độ có một hạn mức điểm nhất định do nhà cái cung cấp; khi đăng nhập tài khoản cá độ thành công thì thông tin các tỷ lệ cá độ (hay gọi là kèo) do nhà cái đưa ra để người chơi lựa chọn kèo và hình thức cá độ để đặt điểm cá độ, trên trang sẽ hiện nhiều giải đấu để cho người chơi lựa chọn đặt cược như: giải bóng đá C, giải bóng đá N, giải serie A B2, giải nhà nghề Mỹ, giải hạng 2 N, giải K-League 2 Hàn Quốc,... Nếu người chơi đặt cược thắng thì điểm thắng sẽ được cộng trực tiếp vào tài khoản cá độ, nếu thua sẽ bị trừ số điểm tương ứng (do hệ thống trang mạng bong88.com tự động tính). Các lần cá độ thắng thua của các con bạc đều được lưu giữ trên lịch sử của tài khoản. Người quản lý tài khoản cá độ cấp trên đăng nhập vào tài khoản của mình để theo dõi, quản lý thông tin đặt cược của các tài khoản cấp độ thấp hơn (tức con bạc nhận tài khoản đánh bạc) và thanh toán tiền thắng thua căn cứ vào kết quả đặt cược trên lịch sử giao dịch được lưu giữ trên tài khoản rồi quy đổi sang tiền Việt Nam đồng theo tỷ lệ thỏa thuận đã quy ước.

Các “Kèo” cá độ bóng đá thường được người chơi lựa để đặt cược như sau:

- Kèo tài - xỉu: Người chơi thường chọn các kèo phổ biến như kèo tài – xỉu phạt góc, kèo tài – xỉu tổng tỷ số, kèo tài – xỉu thẻ phạt của trận đấu (gọi chung là kèo tài – xỉu). Đây là hình thức cá cược trên tổng số bàn thắng của cả hai đội bóng ghi được hoặc tổng số quả phạt góc hai đội bóng được hưởng của trận đấu số thẻ phạt của từng đội theo con số nhất định do nhà cái đưa ra. Nếu tổng số bàn thắng, tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng của trận đấu “nhiều hơn” tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người đặt tài sẽ thắng, “ít hơn” tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người đặt xỉu sẽ thắng. Còn nếu tổng số bàn thắng cả hai đội bóng ghi được, tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng của trận đấu “bằng” tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người đặt cược tài hoặc xỉu không thắng, không thua (tức là hòa).

- Kèo cược chấp (hay gọi là kèo trên - dưới): Khi hai đội bóng có trình độ chênh lệch thì đội có trình độ cao hơn (*kèo trên*) phải chấp đội có trình độ thấp

hơn (*kèo dưới*) và khi kết thúc trận đấu những tỷ lệ chấp này sẽ được cộng vào đội kèo dưới để tính kết quả thắng thua.

1.2. Đối với hình thức cá độ bóng đá không qua mạng Internet:

Người chơi căn cứ vào các kèo, tỷ lệ thắng thua do nhà cái đưa ra để người chơi chọn các kèo và hình thức cá độ để đặt cược ăn thua với nhà cái. Các “Kèo” cá độ thường được người chơi lựa để đặt cược, như sau:

- Kèo tài - xỉu: Người chơi thường chọn các kèo phổ biến như kèo tài – xỉu phạt góc, kèo tài – xỉu tổng tỷ số, kèo tài – xỉu thẻ phạt của trận đấu (gọi chung là kèo tài – xỉu). Đây là hình thức cá cược trên tổng số bàn thắng của cả hai đội bóng ghi được hoặc tổng số quả phạt góc hai đội bóng được hưởng của trận đấu theo con số nhất định do nhà cái đưa ra. Nếu tổng số bàn thắng, tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng của trận đấu “nhiều hơn” tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người đặt tài sẽ thắng, “ít hơn” tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người đặt xỉu sẽ thắng. Còn nếu tổng số bàn thắng cả hai đội bóng ghi được, tổng số quả phạt góc hai đội được hưởng của trận đấu “bằng” tỷ lệ cược nhà cái đưa ra thì người đặt cược tài hoặc xỉu không thắng, không thua (tức là hòa).

- Kèo cược chấp (hay gọi là kèo trên - dưới): Khi hai đội bóng có trình độ chênh lệch thì đội có trình độ cao hơn (*kèo trên*) phải chấp đội có trình độ thấp hơn (*kèo dưới*) và khi kết thúc trận đấu những tỷ lệ chấp này sẽ được cộng vào đội kèo dưới để tính kết quả thắng thua.

- Kèo tỷ số: Người chơi sẽ dự đoán tỷ số chính xác của trận đấu cần đặt cá cược. Nếu kết thúc trận đấu người chơi đặt cược tỷ số trùng khớp với tỷ số của trận đấu đó là thắng, tỷ lệ thắng sẽ là số tiền đặt cược nhân với tỷ lệ thắng của mỗi tỷ số đã quy ước và nếu thua thì sẽ thua hết số tiền đặt cược.

2. Hành vi đánh bạc của các bị cáo trong vụ án:

2.1. Hành vi “Tổ chức đánh bạc” của Nguyễn Em T và Nguyễn Duy L:

Thông qua mối quan hệ xã hội, Nguyễn Em T có quen một người tên thường gọi là D (không xác định được nhân thân) tại Thành phố Hồ Chí Minh. Đến khoảng tháng 5/2024, D giới thiệu cho T tài khoản để chơi bóng đá và đồng ý giao cho T 01 tài khoản bóng đá có ký hiệu là V3A711102 được D chia thành 15 tài khoản con có ký hiệu: V3A711102000, V3A711102001, V3A711102002, V3A711102003, V3A711102004, V3A711102006, V3A711102007, V3A711102008, V3A711102009, V3A711102010, V3A711102011, V3A711102012, V3A711102013, V3A711102014, V3A711102015, có hạn mức từ 1.500 đến 3.000 điểm, với quy ước 1 điểm tương ứng 30.000 đồng.

Theo thỏa thuận giữa đối tượng D và Nguyễn Em T thì T sẽ giao các tài khoản cho ai có nhu cầu chơi cá độ bóng đá qua mạng, nếu nhà cái thắng thì T sẽ được hưởng 5.000 đồng/điểm, còn thua thì T không được hưởng, T có nhiệm vụ tính tiền và thu chi tiền thắng thua giao cho nhà cái vào chiều thứ hai hàng tuần, địa điểm do D cung cấp và do một đối tượng (không rõ lai lịch) nhận tiền trực tiếp từ T.

Sau khi nhận tài khoản do D giao bắt đầu từ tháng 6/2024, T giao cho Nguyễn Duy L (L là tài xế của T) giúp T giao các tài khoản cho các đối tượng có nhu cầu chơi bóng đá và chung chi tiền thắng thua cho T, cụ thể:

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102000, V3A711102001, V3A711102002: T giao cho 01 người tên T5 ở K 32 thuộc huyện H với hạn mức mỗi tài khoản là 2.000 điểm, 01 điểm thỏa thuận là 30.000 đồng, T và T5 chung chi tiền thắng thua với T5 trực tiếp tại quán K1.

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102003, V3A711102004: T đưa cho L giao cho Châu B3 D2 với hạn mức mỗi tài khoản là 2.000 điểm, thỏa thuận 01 điểm là 30.000 đồng.

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102006: Lân giao cho Cao Minh V với hạn mức là 3.000 điểm, 01 điểm thỏa thuận là 30.000 đồng.

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102007: T đưa cho L giao cho Trương Ngọc T6 (sinh năm 1992, trú tại khu phố D, phường X, thành phố P1) với hạn mức là 1.500 điểm, 01 điểm thỏa thuận là 30.000 đồng.

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102008: T đưa cho L giao cho Nguyễn Quốc V1 với hạn mức là 2.000 điểm, 01 điểm thỏa thuận là 30.000 đồng.

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102010: Do L cũng có nhu cầu chơi nên T giao cho L với hạn mức là 2.000 điểm, 01 điểm hai bên thỏa thuận là 30.000 đồng.

Ngoài ra, Nguyễn Duy L còn có nhiệm vụ nhận các kèo cá cược cho các đối tượng có nhu cầu đặt cược, khi có ai đặt cược qua L, L sẽ nhập điểm cược vào tài khoản V3A711102010 để cho các con bạc chơi trực tiếp với nhà cái.

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102009, V3A711102011, V3A711102013, V3A711102014: T giao cho 01 người tên C1 ở K 28 thuộc huyện H với hạn mức mỗi tài khoản là 2.000 điểm, 01 điểm thỏa thuận là 30.000 đồng. T khai quen C1 do thường xuyên gặp tại quán K1, T chung chi tiền thắng thua với C1 trực tiếp tại quán karaoke.

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102012: T giao cho Đinh Đình Đ (sinh năm 2001, trú tại thôn X, xã P, thành phố P1) với hạn mức là 2.000 điểm, 01 điểm thỏa thuận là 30.000 đồng;

- Tài khoản có ký hiệu V3A711102015: T đưa cho L giao cho Nguyễn Gia Đăng T1 với hạn mức là 3.000 điểm, 01 điểm thỏa thuận là 30.000 đồng.

Nhận được tài khoản thì các đối tượng tự đăng nhập vào hệ thống bong88.com và đổi mật khẩu để đăng nhập.

Tất cả các tài khoản trên khi tham gia cá cược được T tính tiền thắng thua vào thứ hai hàng tuần hoặc có thể sớm hơn nếu có con bạc nào đó thua trên 10.000.000 đồng. Tiền thắng thua được T tính đối với từng tài khoản thể hiện số điểm thắng thua rồi quy đổi ra tiền trên từng tài khoản, sau đó T chụp hình lại và sử dụng ứng dụng Zalo để gửi đến Zalo của L để L đi thu tiền hoặc chung tiền cho các con bạc.

Sau khi thu đủ tiền thì định kỳ chiều thứ hai hàng tuần, D sẽ cho người đến chung chi tiền thắng thua. Từ ngày 01/6/2024 đến 30/6/2024, nhà cái (F1) ở Thành phố Hồ Chí Minh đã trực tiếp đưa cho T số tiền 46.000.000 đồng là hoa hồng T được hưởng. Từ ngày 01/7/2024 đến 05/7/2024, T chưa được hưởng tiền hoa hồng vì chưa đến hạn chung chi thắng thua như đã thỏa thuận (thứ hai hàng tuần).

2.2. Hành vi “Đánh bạc” của Nguyễn Duy L:

Nguyễn Duy L nhận tài khoản V3A711102010 để trực tiếp tham gia đánh bạc và nhận cá cược từ những con bạc khác muốn tham gia đánh bạc trong giải bóng đá Châu Âu (EURO) và Nam Mỹ (COPA AMERICA), cụ thể:

Trong ngày 05/7/2024, L sử dụng điện thoại Redmi Note 12 Pro của L đăng nhập vào tài khoản V3A711102010 để cá cược trận Argentina – Ecuador 06 lần với 1.670 điểm, tương ứng 50.100.000 đồng. Trong đó, L nhận cá cược của T4 3.000.000 đồng, H 3.000.000 đồng, cả 02 người đều tham gia cược đội tuyển Argentina. Số tiền còn lại 44.100.000 đồng do L trực tiếp tham gia cược đội tuyển Ecuador, L nhập trực tiếp vào tài khoản do T cung cấp cho L trực tiếp thắng thua với nhà cái ở Thành phố Hồ Chí Minh (F1). Kết quả tài khoản của L thắng 1.527,05 điểm, tương ứng 45.811.500 đồng nhưng do bị bắt nên L vẫn chưa nhận được tiền này.

Ngoài ra, quá trình điều tra xác định từ ngày 01/6/2024 đến ngày 30/6/2024, L đăng nhập vào tài khoản qua mạng với 349 lượt 51.146 điểm (tương ứng 1.534.380.000 đồng) và thua 2.592,25 điểm (tương ứng 77.767.500 đồng). Từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024, L đặt cược 10.475 điểm (tương ứng 314.250.000 đồng), thắng 874,50 điểm (tương ứng 26.235.000 đồng). Tuy nhiên, do không thu thập được dữ liệu chi tiết từng trận nên không đủ cơ sở xác định trong khoảng thời gian nêu trên số tiền đặt cược của Nguyễn Duy L trong mỗi trận đấu là bao nhiêu, L không nhớ chính xác từng trận chơi bao nhiêu tiền.

2.3. Hành vi “Đánh bạc” của Châu Bá D2:

Vào tháng 6/2024, C D2 đã liên hệ với Nguyễn Duy L nhận hai tài khoản V3A711102003 và V3A711102004 để sử dụng tham gia cá cược bóng đá ăn tiền qua mạng trong các trận đấu bóng đá mùa giải bóng đá Châu Âu (EURO) và Nam Mỹ (COPA AMERICA).

Từ ngày 01/6/2024 đến ngày 30/6/2024, D2 sử dụng tài khoản đuôi V3A711102003 tham gia 63 lần cược với 4.680 điểm (tương ứng 140.400.000 đồng), thắng 650,28 điểm (tương ứng 19.508.400 đồng). D2 sử dụng tài khoản V3A711102004 tham gia 291 lần cược với số điểm 26.815 (tương ứng 804.450.000 đồng), D2 thắng 3.418,91 điểm (tương ứng 102.567.300 đồng). Đã chung chi thắng thua với nhà cái.

Từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024, tài khoản đuôi V3A711102003 tham gia cược với 3.070 điểm (tương ứng 92.100.000 đồng), thua 113,53 điểm (tương ứng 3.405.900 đồng). Tài khoản đuôi V3A711102004 tham gia số điểm 5.260 điểm (tương ứng 157.800.000 đồng), thua 424,43 điểm (tương ứng

12.732.900 đồng). Như vậy, tổng số tiền D2 đặt cược là 249.900.000 đồng đặt cược cho các trận bóng đá thuộc giải bóng đá Châu Âu và Nam Mỹ (giải chính) và giải phụ (không phải giải Châu Âu và Nam Mỹ). Do không thu thập được dữ liệu chi tiết từng trận nên không đủ cơ sở xác định trong khoảng thời gian nêu trên số tiền đặt cược, đánh bạc của Châu Báu D2 trong mỗi trận đấu là bao nhiêu.

Tuy nhiên, từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024, (tính từ 11 giờ ngày 01/7/2024 đến 11 giờ ngày 05/7/2025) ở hai giải đấu Euro và Nam Mỹ có 09 trận đấu diễn ra với số điểm D2 đặt cược trong 09 trận bóng thuộc giải bóng đá Châu Âu và Nam Mỹ (giải chính) là 5.234 điểm, tương ứng với số tiền đặt cược là 157.020.000 đồng/09 trận thì trung bình mỗi trận D2 chơi ít nhất với số tiền 17.446.666 đồng.

2.4. Hành vi “Đánh bạc” của Cao Minh V:

Lợi dụng mùa giải bóng đá Châu Âu (EURO) và Nam Mỹ (COPA AMERICA) diễn ra vào tháng 6/2024, V đã liên hệ và gặp Nguyễn Duy L lấy tài khoản cá cược có ký hiệu V3A711102006 để trực tiếp đăng nhập vào tài khoản cá cược qua website bong88.com để chơi đánh bạc.

Từ ngày 01/6/2024 đến 30/6/2024, V tham gia 344 lần cược với nhiều giải đấu khác nhau với tổng số điểm cược là 30.869 điểm (tương ứng 926.070.000 đồng), V thua 2.393,85 điểm (tương ứng 71.815.500 đồng).

Từ 01/7/2024 đến 05/7/2024, V tham gia cược với tổng số điểm 4.390, V thua 172,19 điểm (tương ứng 5.165.700 đồng).

Trong ngày 05/7/2024, V tham gia đánh 11 lượt với tổng số điểm 448 điểm, tương ứng 13.440.000 đồng, V thua 104,04 điểm, tương ứng 3.121.200 đồng. V không xác định được số điểm cụ thể từng lượt trận tham gia đánh bạc.

Do không thu thập được dữ liệu chi tiết từng trận nên không đủ cơ sở xác định trong khoảng thời gian nêu trên số tiền đặt cược, đánh bạc của Cao Minh V trong mỗi trận đấu là bao nhiêu, chỉ đủ cơ sở để xác định:

Vào ngày 20/6/2024, trong trận đấu giữa Thụy Sĩ và S3, V đã cược kèo xỉu (tài – xỉu) số điểm 660 điểm, tương ứng 19.800.000 đồng, nhưng khi trận đấu vừa diễn ra thì V lại cược ngược lại kèo tài (tài – xỉu) số điểm 630 điểm, tương ứng 18.900.000 đồng, trong trận đấu này dù kết quả trận đấu là tài hay xỉu thì V đều thắng được 01 kèo. Như vậy, số tiền tham gia đánh bạc của V trong trận đấu này là 1.290 điểm, tương ứng là 38.700.000 đồng.

2.5. Hành vi “Đánh bạc” của Nguyễn Quốc V1:

Từ ngày 01/6/2024 đến ngày 05/7/2024, Nguyễn Quốc V1 đã lấy tài khoản bóng đá ký hiệu V3A711102008 từ Nguyễn Duy L để tham gia cá cược bóng đá ăn tiền với hạn mức là 2.000 điểm. Vương tham gia cá cược từ 50 điểm cho đến 200 điểm cho mỗi lần cược, V1 chơi chủ yếu giải bóng đá Châu Âu (EURO) và Nam Mỹ (COPA AMERICA) Trong đó:

Từ ngày 01/6/2024 đến 30/6/2024, V1 và Võ Duy T7 đã sử dụng tài khoản V3A711102008 tham gia 230 lần cược với tổng số điểm cược là 44.023 điểm, tương ứng 1.320.690.000 đồng và thắng được 3.511,72 điểm, tương ứng 105.351.600 đồng. Mỗi trận bóng khi tham gia cá cược thì T7 cá cược từ 500.000 đồng đến 2.000.000 đồng, V1 và T7 đã nhận tiền đầy đủ từ L.

Từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024: V1 đặt cược là 7.804 điểm và V1 thắng được 861,41 điểm, tương ứng 25.842.300 đồng. Số tiền thắng cược chưa được chung chi do chưa đến thứ 02 hàng tuần.

Do dữ liệu thu thập không trọn vẹn nên không xác định được số tiền cược trong mỗi trận đấu bóng đá cụ thể là bao nhiêu, V1 và T7 không xác định được từng lượt trận tham gia bao nhiêu tiền nên không đủ cơ sở xác định số tiền đánh bạc trong các thời điểm trên.

Tuy nhiên, đủ cơ sở xác định V1 tham gia đánh bạc ngày 05/7/2024, trong trận bóng đá giữa đội tuyển Argentina – Ecuador, V1 đã tham gia 05 lần cược với tổng số điểm là 796 điểm, V1 cược đôi tuyển Argentina (lần cược thứ nhất cược 200 điểm, tương ứng 6.000.000 đồng, 04 lần cược còn lại V1 cược mỗi lần là 149 điểm, tương ứng 4.470.000 đồng), số tiền đánh bạc là 23.880.000 đồng. Kết thúc trận đấu, V1 thua 112,97 điểm, tương ứng 3.389.100 đồng. Số tiền thua cược trong trận bóng đá trên V1 chưa chung cho L.

Số tiền V1 thu lợi bất chính từ hành vi cá độ bóng đá ăn tiền theo tài khoản là 105.351.600 đồng, trong đó V1 thu lợi 90.351.600 đồng, T7 thu lợi 15.000.000 đồng.

2.6. Hành vi “Đánh bạc” của Nguyễn Gia Đăng T1:

Từ khoảng cuối tháng 6/2024 đến ngày 05/7/2024, Nguyễn Gia Đăng T1 lấy tài khoản bóng đá từ Nguyễn Duy L để tham gia cá cược bóng đá, và được L giao số tài khoản ký hiệu V3A711102015 với hạn mức 3.000 điểm.

Từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024, T1 đã tham gia cược tổng cộng 2.490 điểm (tương ứng 74.700.000 đồng) và thắng được 233,79 điểm (tương ứng 7.013.700 đồng). Riêng ngày 05/7/2024, T1 chơi 11 lượt với số điểm 850 (tương ứng 25.500.000 đồng), T1 thắng 149 điểm (tương ứng 4.470.000 đồng). Số tiền thắng chưa được chung chi vì L bị bắt. Do dữ liệu thu thập không trọn vẹn nên không xác định được số tiền cược trong mỗi trận đấu bóng đá cụ thể là bao nhiêu, T1 không xác định được từng lượt trận tham gia bao nhiêu tiền nên không đủ cơ sở xác định số tiền đánh bạc.

Tuy nhiên, đủ cơ sở để xác định ngày 05/7/2024, trong trận đấu bóng đá giữa đội Ecuador, T1 nhận cược đội tuyển A với số điểm là 300 điểm, với số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng. Kết thúc trận đấu thì T1 thua.

2.7. Hành vi “Đánh bạc” của Tô Văn H:

Trong thời gian giải bóng đá Châu Âu (EURO) và Nam Mỹ (COPA AMERICA) diễn ra từ ngày 15/6/2024. Biết L có tham gia chơi đánh bạc nên Tô Văn H đã nhắn tin tham gia cá độ bóng đá với Nguyễn Duy L, cụ thể:

- Ngày 21/6/2024 giữa trận đấu Ukraina và Slovakia, H tham gia cá cược 01 lượt với số tiền đánh bạc 10.000.000 đồng, H thua và đã chung chi tiền cho L.

- Ngày 29/6/2024 giữa trận đấu Thụy Sĩ và Ý, H cá cược 01 lượt với số tiền đánh bạc 10.000.000 đồng, H thua và đã chung chi tiền cho L.

- Ngày 30/6/2024 giữa trận đấu đội tuyển Anh và S4, H cá cược 02 lượt ở hiệp phụ với tổng số tiền 15.000.000 đồng, H thua 5.000.000 đồng 01 lần cược và thắng 5.000.000 đồng 01 lần cược, đã chung chi cho L.

- Ngày 01/7/2024 giữa trận đấu đội tuyển Pháp và Bỉ, H tham gia cá cược 02 lần cược với số tiền là 20.000.000 đồng, H thắng 01 lần cược 9.000.000 đồng, thua 01 lần cược 10.000.000 đồng, đã chung chi cho L.

- Ngày 02/7/2024 giữa đội tuyển Bồ Đào Nha và Slovenia, H cược 01 lượt với số tiền 10.000.000 đồng, H thua và đã chung chi cho L.

- Ngày 02/7/2024 Áo và Thổ Nhĩ Kỳ, H tham gia cược 01 lượt với số tiền 10.000.000 đồng, H thua và đã chung chi cho L.

- Ngày 05/7/2024 giữa trận đấu Argentina với tuyển Ecuador, H tham gia cược 01 lượt với số tiền 3.000.000 đồng, H thua nhưng chưa chung chi tiền thắng cho L.

Như vậy, từ 21/6/2024 đến 05/7/2024, H tham gia cá cược tổng 09 lượt/07 trận đấu bóng đá, tổng số tiền tham gia cá cược là 78.000.000 đồng. Trong đó, H thua 07 lượt với số tiền thua là 58.000.000 đồng, thắng được 02 lượt với số tiền thắng là 14.000.000 đồng.

Số tiền thu lợi bất chính của H là 14.000.000 đồng.

2.8. Hành vi “Đánh bạc” của Nguyễn Như T8:

Trong thời gian giải bóng đá Châu Âu (EURO) và Nam Mỹ (COPA AMERICA) diễn ra trong tháng 6/2024. Biết L có tham gia chơi đánh bạc nên Nguyễn Như T8 đã nhắn tin tham gia cá độ bóng đá với Nguyễn Duy L, cụ thể:

- Ngày 01/7/2024, T8 tham gia 02 lần cược trong trận đấu giữa đội tuyển Pháp - Bỉ với số tiền là 3.000.000 đồng, trận đấu này T8 thua cược 1.100.000 đồng. Số tiền trên T8 đã chung cho L.

- Ngày 02/7/2024, T8 tham gia 01 lần cược trong trận đấu giữa đội tuyển Bồ Đào Nha và đội tuyển Slovenia với số tiền là 1.000.000 đồng. Kết thúc trận đấu T8 thua 1.000.000 đồng, T8 đã chung số tiền trên cho L.

- Ngày 02/7/2024, T8 tham gia 02 lần cược trong trận đấu giữa đội tuyển Braxin - Colombia với số tiền là 1.000.000 đồng. Kết thúc trận đấu T8 thắng cả 02 lần cược với số tiền là 675.000 đồng. T8 đã nhận được số tiền thắng từ L.

- Ngày 02/7/2024, tham gia 02 lần cược với tổng số tiền là 4.000.000 đồng trong trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan và đội tuyển Rumania. Kết thúc trận đấu T8 thắng cả 02 lần cược với số tiền là 3.500.000 đồng và T8 đã nhận được số tiền thắng cược từ L.

Như vậy, trong khoảng thời gian trên, T8 đã nhấn tin tham gia cá cược bóng đá ăn tiền gởi đến Lân tổng cộng 07 lượt cược của 04 trận bóng đá với tổng số tiền là 9.000.000 đồng. Trong đó, trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan và đội tuyển Rumani, T8 cược 02 lượt với số tiền cược là 4.000.000 đồng, thắng được 3.500.000 đồng. Vì vậy, số tiền tham gia đánh bạc của T8 trong trận đấu bóng đá này là 7.500.000 đồng. 05 lượt/03 trận đấu bóng đá còn lại số tiền cược của T8 chưa đến 5.000.000 đồng. Tổng 07 lượt cược T8 thắng cược được 05 lần với tổng số tiền là 5.075.000 đồng.

Số tiền thu lợi bất chính của T8 là 5.075.000 đồng.

3. Hành vi đánh bạc của một số đối tượng khác:

3.1. Đinh Xuân T4:

Đinh Xuân T4 tham gia cá cược bóng đá qua mạng thông qua tài khoản của Nguyễn Duy L. Vào ngày 05/7/2024, T4 đặt cược trận Argentina và Ecuador 3.000.000 đồng. T4 ngồi xem cùng với L, T đến khi gần hết trận bóng đá thì bị cơ quan công an kiểm tra bắt quả tang nên chưa chung chi.

3.2. Trương Ngọc T6:

Trong tháng 6/2024, Trương Ngọc T6 được L giao cho tài khoản V3A711102007 để T6 tham gia cá cược bóng đá ăn tiền qua mạng, T6 cược mỗi trận từ 50 đến 150 điểm, T6 không xác định được số tiền cược và thắng thua từng trận.

Từ ngày 01/6/2024 đến 30/6/2024, T6 tham gia cược 12 lượt của các giải đấu khác nhau (không xác định được những trận đấu nào, giải nào) với tổng số điểm cược là 1.390 điểm (tương ứng 41.700.000đ), kết quả T6 thua 141,72 điểm tương ứng 4.251.600 đồng và đã chung chi tiền thua.

Từ 01/7/2024 đến 05/7/2024, T6 tham gia cược 600 điểm (tương ứng 18.000.000 đồng), thắng 128,63 điểm (tương ứng 3.858.900 đồng), chưa chung chi tiền thắng thua.

Quá trình điều tra không xác định được cụ thể số điểm từng trận tham gia cược.

3.3. Đinh Đình Đ:

Trong tháng 6/2024, Đ được L giao cho tài khoản V3A711102012 để Đ tham gia cá cược bóng đá ăn tiền qua mạng, Đ tham gia nhiều giải đấu khác nhau trên trang web đặt cược mỗi lần từ 05 đến 50 điểm.

Từ ngày 01/6/2024 đến ngày 30/6/2024, Đ tham gia 708 lượt với 9.781 điểm (tương ứng 293.430.000 đồng), thua 647,25 điểm (tương ứng 19.417.500 đồng). Từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024, Đ không tham gia chơi.

Quá trình điều tra không xác định được cụ thể số điểm từng trận bóng tham gia cược. Do Đ thua nên không thu lợi bất chính.

3.4. Dương Văn M:

Ngày 18/6/2024, M sử dụng mạng xã hội Zalo nhắn tin cá cược với L tham gia cá cược với L 02 lượt trong trận đấu Thổ Nhĩ Kỳ và G1 với số tiền cược là 1.000.000 đồng, thắng được số tiền 950.000 đồng. L chưa chung chi tiền thắng cho M.

3.5. Lê Huỳnh Anh V2:

Trong tháng 6/2024, V2 đã sử dụng số điện thoại nhắn tin cá cược với L từ ngày 26/6/2024 đến ngày 02/7/2024 như sau:

- Ngày 26/6/2024, đặt cược trận đấu đội tuyển Ukraina - Bỉ với số tiền là 700.000 đồng, V2 thua 700.000 đồng.

- Ngày 27/6/2024, tham gia cá cược trận đấu giữa Thổ Nhĩ Kỳ - Séc 01 lượt với số tiền 500.000 đồng, thua cược 500.000 đồng.

- Ngày 29/6/2024, tham gia cá cược trận đấu giữa Ý - Thụy Sĩ 01 lượt với số tiền cược 500.000 đồng, thua 500.000 đồng; trận đấu Đức - Đan Mạch cá cược 01 lượt với số tiền 500.000 đồng, thắng 400.000 đồng.

- Ngày 30/6/2024, cá cược trận đấu giữa đội tuyển Anh - Slovakia 01 lượt với số tiền 500.000 đồng, thua 400.000 đồng; Tây Ban Nha - Georgia cá cược 01 lượt với số tiền 500.000 đồng, thắng 400.000 đồng.

- Ngày 01/7/2024, cá cược trận đấu giữa Pháp - Bỉ 01 lượt với số tiền cá cược 500.000 đồng, thắng cược 450.000 đồng; Trận đấu giữa Bồ Đào Nha - Séc cá cược 01 lượt với số tiền 500.000 đồng, thua 500.000 đồng.

- Ngày 02/7/2024, trận đấu giữa Hà Lan - Romania cá cược 01 lượt 500.000 đồng, thua 500.000 đồng; Trận đấu giữa đội tuyển Áo - Thổ Nhĩ Kỳ cá cược 01 lượt với số tiền 500.000 đồng, kết quả thua.

Tổng số tiền V2 thu lợi từ hành vi đánh bạc là 1.250.000 đồng.

3.6. Nguyễn Quang Thái D1:

Từ ngày 17/6/2024 đến ngày 21/6/2024, D1 liên hệ với L qua số điện thoại để cá cược cụ thể như sau:

- Ngày 17/6/2024, trong trận đấu Áo – Pháp cược 02 lượt với số tiền 1.000.000 đồng, thua 500.000 đồng; Trận đấu giữa Bỉ - Slovakia cược 03 lần với số tiền 1.500.000 đồng, thua 1.500.000 đồng.

- Ngày 18/6/2024, trận đấu giữa Thổ Nhĩ Kỳ - Gruzia cá cược 02 lượt với số tiền 800.000 đồng, thua 150.000 đồng.

Tất cả các lần đánh bạc, D1 đều thua nên không thu lợi.

3.7. Trương Văn L1:

Do ở gần nhà L và biết L có làm cá cược bóng đá trong mùa giải bóng đá Châu Âu và Nam Mỹ nên L1 lấy số điện thoại của L để liên hệ lấy kèo cá cược từ L. Khi các trận đấu bóng đá trực tiếp diễn ra của giải bóng đá Châu Âu diễn ra vào ban đêm thì L1 thường cá cược với L mỗi trận khoảng 500.000 đồng và nhiều nhất là 1.000.000 đồng. L1 tham gia cá cược với L khoảng 3 ngày đến 05

ngày thì thua khoảng 6.000.000 đồng nên L1 không chơi nữa. Từng trận đấu cụ thể thì không xác định được.

3.8. Nguyễn Gia Đăng T3:

Vào ngày 05/7/2024, T3 cá cược với L trong trận bóng đá giữa đội tuyển Argentina – Ecuador, T3 bắt Argentina 300.000 đồng, kết quả T3 thua, do L bị bắt quả tang nên không chung chi.

3.9. Đối với Võ Duy T7:

Do quen biết Nguyễn Quốc V1, đồng thời V1 nói chuẩn bị có giải bóng đá (giải bóng đá Châu Âu và Nam Mỹ), T7 có chơi (cá cược bóng đá) trận nào thì điện cho V1. Nghe V1 nói vậy nên T7 đồng ý. Do đó, khi mùa giải bóng đá diễn ra thì có lúc T7 điện thoại cho V1 hỏi kèo tỷ lệ bóng đá để tham gia cá cược, có lúc V1 điện thoại cho T7 hỏi có tham gia cá cược không. Mỗi trận bóng khi tham gia cá cược thì T7 cá cược từ 500.000 đồng đến 2.000.000 đồng, T7 thắng được 15.000.000 đồng. Quá trình điều tra không xác định được cụ thể số điểm từng trận bóng T7 tham gia cược.

3.10. Nguyễn Hoài T9:

Do quen biết L vì nhiều lần uống cà phê chung, T9 nhiều lần nhắn tin tham gia cá cược bóng đá với L. Thịnh tham gia cá cược nhiều trận đấu bóng đá trong mùa giải Châu Âu (EURO) năm 2024 bắt đầu từ 15/6/2024, không xác định được trận đấu cụ thể, T9 tham gia cá cược số tiền từ 500.000 đồng đến 1.000.000 đồng/trận.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2025/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025 (được sửa chữa, bổ sung theo Thông báo số 03/TB-SCBA ngày 12/11/2025) của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Lâm Đồng đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Em T phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”; bị cáo Nguyễn Duy L phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” và “*Đánh bạc*”; các bị cáo Châu Bá D2, Nguyễn Quốc V1, Cao Minh V, Nguyễn Gia Đăng T1, Tô Văn H, Nguyễn Như T8 cùng phạm tội “*Đánh bạc*”.

- **Căn cứ vào:** Điểm c khoản 2 và khoản 3 Điều 322; điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Em T 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án. Thời gian bị cáo đã bị tạm giam từ ngày 05/7/2024 đến ngày 08/10/2024 được khấu trừ vào phần hình phạt tù bị cáo phải thi hành tại bản án.

Hình phạt bổ sung: Phạt tiền, buộc bị cáo Nguyễn Em T nộp 30.000.000 đồng (*Ba mươi triệu đồng*) sung ngân sách Nhà nước.

- **Căn cứ:** Điểm c khoản 2 và khoản 3 Điều 321; điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Châu Bá D2 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Hình phạt bổ sung: Phạt tiền, buộc bị cáo Châu Bá D2 nộp 20.000.000 đồng (*Hai mươi triệu đồng*) sung ngân sách Nhà nước.

- *Căn cứ:* Điểm c khoản 2 và khoản 3 Điều 321; điểm t, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Cao Minh V 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Hình phạt bổ sung: Phạt tiền, buộc bị cáo Cao Minh V nộp 20.000.000 đồng (*Hai mươi triệu đồng*) sung ngân sách Nhà nước.

- *Căn cứ:* Điểm c khoản 2 và khoản 3 Điều 321; điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Quốc V1 01 (một) năm 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Hình phạt bổ sung: Phạt tiền, buộc bị cáo Nguyễn Quốc V1 nộp 20.000.000 đồng (*Hai mươi triệu đồng*) sung ngân sách Nhà nước.

- *Căn cứ:* Điểm c khoản 2 và khoản 3 Điều 321; điểm t, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54, Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Gia Đăng T1 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 03 (ba) năm kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Nguyễn Gia Đăng T1 cho UBND phường B, tỉnh Lâm Đồng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được án treo phạm tội mới trong thời gian thử thách thì Tòa án quyết định hình phạt đối với tội phạm mới và tổng hợp hình phạt với bản án trước theo quy định tại Điều 65, Điều 56 Bộ luật Hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Hình phạt bổ sung: Phạt tiền, buộc bị cáo Nguyễn Gia Đăng T1 nộp 20.000.000 đồng (*Hai mươi triệu đồng*) sung ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn tuyên về hình phạt đối với các bị cáo khác, về án phí, biện pháp tư pháp và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 01/10/2025, bị cáo Cao Minh V kháng cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 04/10/2025, bị cáo Nguyễn Em T kháng cáo xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 06/10/2026, bị cáo Châu Bá D2 kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Các bị cáo đều xin giảm hình phạt và xin được hưởng án treo; đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

- Kiểm sát viên phát biểu quan điểm:

1. Đối với bị cáo Nguyễn Em T:

Bị cáo giữ vai trò là người khởi xướng, trực tiếp cung cấp tài khoản cá độ bóng đá cho các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội tổ chức đánh bạc và đánh bạc nên phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án. Bị cáo có nhân thân xấu, cụ thể là vào năm 2002 đã bị tuyên phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội đánh bạc, nay tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội tổ chức đánh bạc là thể hiện thái độ không chấp hành nghiêm pháp luật. Vì vậy, đối với phần kháng cáo xin được hưởng án treo là không có căn cứ chấp nhận.

Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Bị cáo T là người trực tiếp nuôi dưỡng bà nội (là mẹ liệt sỹ) lúc còn sống, có xác nhận của chính quyền địa phương và là người thờ cúng liệt sỹ theo Quyết định số 1847/QĐ-SLĐTBXH ngày 19/11/2024 của Sở Lao động - Thương binh và Xã hội tỉnh B, nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền phạt theo Bản án sơ thẩm và tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo có nộp thêm nhiều tài liệu, chứng cứ mới là các Giấy tuyên dương, ghi nhận, khen thưởng của Hội Chữ thập đỏ, Ủy ban nhân dân, ... vì có nhiều đóng góp và hỗ trợ trong công tác từ thiện. Vì vậy, căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm hòa nhập cộng đồng.

2. Đối với bị cáo Châu Báú D2:

Bị cáo có nhân thân xấu, cụ thể vào năm 2003 đã bị tuyên phạt 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo về tội đánh bạc, nay tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội đánh bạc là thể hiện thái độ không chấp hành nghiêm pháp luật. Vì vậy, đối với phần kháng cáo xin được hưởng án treo là không có căn cứ chấp nhận.

Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền phạt bổ sung; có đơn xác nhận hoàn cảnh khó khăn, đang nuôi mẹ già; bản thân bị cáo hiện đã cao tuổi (69 tuổi) và đang mắc rất nhiều bệnh nặng như phổi, tim, đại tràng, hiện chẩn đoán bị lao phổi.... Do đó, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt để bị cáo sớm hòa nhập cộng đồng.

3. Đối với bị cáo Cao Minh V: Bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo; tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra nhanh chóng làm sáng tỏ vụ án nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo cung cấp các tình tiết giảm nhẹ mới như nộp toàn bộ số tiền phạt bổ sung theo Bản án sơ thẩm; gia đình có công với cách mạng; đang nuôi mẹ già bị mù và 02 con nhỏ (có xác nhận của chính quyền địa phương). Như vậy, bị cáo phạm tội trong vụ án với số tiền dưới 50.000.000 đồng, có nhân thân tốt, chỉ tham gia cá độ 01 trận; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, hiện là lao động

chính trong gia đình. Căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân bị cáo, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ giáo dục, răn đe cũng như tạo điều kiện bị cáo được ở ngoài nuôi mẹ già và con nhỏ.

4. Ngoài ra, đối với các bị cáo khác không có kháng cáo, kháng nghị là Nguyễn Quốc V1 và Nguyễn Gia Đăng T1, để đảm bảo phù hợp với mức hình phạt của các bị cáo khác trong vụ án, cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Từ căn cứ trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2025/HS-ST ngày 29/9/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Lâm Đồng; tuyên xử:

Chấp nhận một phần kháng cáo xin giảm nhẹ của các bị cáo Nguyễn Em T và C D2, giảm cho bị cáo T từ 07 tháng đến 09 tháng tù; giảm cho bị cáo D2 06 tháng tù.

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Minh V, giảm cho bị cáo 03 tháng tù và cho bị cáo được hưởng án treo.

Giảm hình phạt cho mỗi bị cáo Nguyễn Quốc V1, Nguyễn Gia Đăng T1 03 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận:

Thông qua mối quan hệ xã hội, Nguyễn Em T quen một người tên D (không xác định được nhân thân) ở Thành phố Hồ Chí Minh. Đến khoảng đầu tháng 6/2024, D giới thiệu cho T một tài khoản trên trang web bong88.com ký hiệu V3A711102 được D chia thành 15 tài khoản có ký hiệu: V3A711102000, V3A711102001, V3A711102002, V3A711102003, V3A711102004, V3A711102006, V3A711102007, V3A711102008, V3A711102009, V3A711102010, V3A711102011, V3A711102012, V3A711102013, V3A711102014, V3A711102015; nhiệm vụ của T là giao 15 tài khoản con cho các đối tượng có nhu cầu chơi cá độ bóng đá qua mạng và tổng kết, chung chi thắng thua với các tài khoản này rồi giao cho nhà cái, T được hưởng hoa hồng 5.000 đồng/điểm tương ứng với số điểm trên mỗi tài khoản con mà nhà cái thắng.

Sau khi được hướng dẫn cách sử dụng tài khoản, Nguyễn Em T giao cho Nguyễn Duy L tìm người để giao các tài khoản con, cụ thể T và L giao các tài khoản con với hạn mức mỗi tài khoản từ 1.500 điểm đến 3.000 điểm, với thỏa thuận 01 điểm là 30.000 đồng cho nhiều đối tượng, trong đó có các bị cáo Châu

Báu D2, Cao Minh V, Nguyễn Quốc V1, Nguyễn Gia Đăng T1 như sau:

1. Tài khoản có ký hiệu V3A711102003, V3A711102004:

T giao cho L, L giao cho Châu Báu D2. Từ ngày 01/6/2024 đến ngày 05/7/2024, D2 sử dụng để đặt cược trong giải bóng đá N và Euro 2024, nhưng do không thu thập được dữ liệu chi tiết từng trận nên không đủ cơ sở xác định trong khoảng thời gian này số tiền đặt cược, đánh bạc của C D2 trong mỗi trận đấu là bao nhiêu.

Tuy nhiên, từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024 (tính từ 11 giờ ngày 01/7/2024 đến 11 giờ ngày 05/7/2025) ở hai giải đấu Euro và N có 09 trận đấu diễn ra với số điểm Danh đặt cược trong 09 trận bóng thuộc giải bóng đá C và N (giải chính) là 5.234 điểm, tương ứng với số tiền đặt cược là 157.020.000 đồng/09 trận, trung bình mỗi trận D2 các cược ít nhất với số tiền 17.446.666 đồng.

2. Tài khoản có ký hiệu V3A711102006:

L giao cho Cao Minh V. Từ ngày 01/6/2024 đến ngày 05/7/2024, V sử dụng để đặt cược trong giải bóng đá N và Euro 2024 và một số giải phụ trên trang web bong88.com, nhưng do không thu thập được dữ liệu chi tiết từng trận nên không đủ cơ sở xác định trong khoảng thời gian này số tiền đặt cược, đánh bạc của Cao Minh V trong mỗi trận đấu là bao nhiêu; chỉ đủ cơ sở để xác định vào ngày 20/6/2024, trong trận đấu giữa Thụy Sĩ và S3, V đã cược kèo xỉu (tài – xỉu) số điểm 660 điểm, tương ứng 19.800.000 đồng, nhưng khi trận đấu vừa diễn ra thì V lại cược ngược lại kèo tài (tài – xỉu) số điểm 630 điểm, tương ứng 18.900.000 đồng. Như vậy, số tiền tham gia đánh bạc của V trong trận đấu này là 1.290 điểm, tương ứng là 38.700.000 đồng.

3. Tài khoản có ký hiệu V3A711102008:

T đưa cho L, L giao cho Nguyễn Quốc V1. Từ ngày 01/6/2024 đến ngày 05/7/2024, V1 sử dụng để đặt cược trong giải bóng đá N và Euro 2024, nhưng do dữ liệu thu thập không trọn vẹn nên không xác định được số tiền cược trong mỗi trận đấu bóng đá cụ thể là bao nhiêu, nên không đủ cơ sở xác định số tiền đánh bạc trong các thời điểm này; chỉ đủ cơ sở để xác định V1 tham gia đánh bạc vào ngày 05/7/2024, trong trận bóng đá giữa đội tuyển Argentina – E2, V1 đã tham gia 05 lần cược với tổng số điểm là 796 điểm, V1 cược đôi tuyển A (lần thứ nhất cược 200 điểm, tương ứng 6.000.000 đồng, 04 lần còn lại V1 cược mỗi lần là 149 điểm, tương ứng 4.470.000 đồng; như vậy, số tiền đánh bạc được xác định là 23.880.000 đồng. Kết thúc trận đấu, V1 thua 112,97 điểm, tương ứng 3.389.100 đồng. Số tiền thua cược trong trận bóng đá này, V1 chưa chung cho L.

4. Tài khoản có ký hiệu V3A711102015:

T đưa cho L, L giao cho Nguyễn Gia Đăng T1. Từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024, T1 sử dụng để đặt cược trong giải bóng đá N, Euro 2024 và một số giải phụ trên trang web bong88.com, nhưng do dữ liệu thu thập không trọn vẹn nên không xác định được số tiền cược trong mỗi trận đấu bóng đá cụ thể là

bao nhiêu, T1 không xác định được từng lượt trận tham gia bao nhiêu tiền nên không đủ cơ sở xác định số tiền đánh bạc; chỉ đủ cơ sở để xác định vào ngày 05/7/2024, trong trận đấu bóng đá giữa đội E2, T1 đặt cược đội tuyển Argentina với số điểm là 300 điểm, tương ứng số tiền đánh bạc là 9.000.000 đồng. Kết thúc trận đấu thì T1 thua.

[2] Với hành vi phạm tội như trên, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Nguyễn Em T phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” với tình tiết tăng nặng định khung “*Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*” theo điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự; các bị cáo Châu Bá D, Cao Minh V, Nguyễn Quốc V1, Nguyễn Gia Đăng T1 phạm tội “*Đánh bạc*” với tình tiết tăng nặng định khung “*Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật. Các bị cáo cũng thừa nhận Tòa án cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo là đúng, không oan, nên các bị cáo Nguyễn Em T, C D2 và Cao Minh V chỉ kháng cáo xin được giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

[3.1] Đối với bị cáo Nguyễn Em T:

Bị cáo giữ vai trò là người trực tiếp cung cấp tài khoản cá độ bóng đá cho các bị cáo khác thực hiện hành vi phạm tội tổ chức đánh bạc và đánh bạc nên phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án; ngoài ra, bị cáo có nhân thân xấu, cụ thể vào năm 2002 đã bị tuyên phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “*Đánh bạc*”. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm không cho bị cáo được hưởng án treo là có căn cứ.

Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo là người trực tiếp nuôi dưỡng bà nội (là mẹ của liệt sỹ) lúc còn sống, có xác nhận của chính quyền địa phương và theo Quyết định số 1847/QĐ-SLĐTBXH ngày 19/11/2024 của Sở Lao động - Thương binh và Xã hội tỉnh B cũ thì bị cáo hiện là người thờ cúng liệt sỹ; khi xét xử sơ thẩm ngày 29/9/2025, Tòa án cấp sơ thẩm xác định đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là đúng quy định. Tuy nhiên, hiện nay, theo hướng dẫn tại đoạn 2 điểm b khoản 21 Điều 2 Nghị quyết 04/2025/NQ-HĐTP ngày 30/9/2025 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì tình tiết này là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm x khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền phạt bổ sung theo quyết định của Bản án sơ thẩm và bản thân bị cáo hiện đang bị ung thư tuyến giáp (Theo hồ sơ bệnh án của Bệnh viện Đ2 tại Thành phố Hồ Chí Minh). Do đó, Kiểm sát viên đề nghị giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là có cơ sở chấp nhận.

[3.2] Đối với bị cáo Châu Bá D2:

Mặc dù không xác định được số tiền bị cáo đặt cược, đánh bạc trong mỗi trận đấu là bao nhiêu, nhưng xác định được số điểm bị cáo đặt cược từ ngày 01/7/2024 đến ngày 05/7/2024 trong 09 trận chính là 5.234 điểm, tương ứng với

số tiền đánh bạc là 157.020.000 đồng; như vậy, trung bình mỗi trận bị cáo đặt cược ít nhất là 17.466.666 đồng. Ngoài ra, bị cáo có nhân thân xấu, cụ thể vào năm 2003 đã bị tuyên phạt 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo cũng về tội đánh bạc. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm không cho bị cáo hưởng án treo là có căn cứ.

Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, Hội đồng xét xử xét thấy: Tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền phạt bổ sung theo Bản án sơ thẩm đã tuyên; bản thân bị cáo hiện đã cao tuổi, đang mắc nhiều bệnh và là lao động chính trong gia đình, đang nuôi con nhỏ sinh năm 2016 và 2023, có xác nhận của chính quyền địa phương. Do đó, Kiểm sát đề nghị giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3.3] Đối với bị cáo Cao Minh V:

Bị cáo tham gia đặt cược trong 01 trận đấu với số điểm 1290 điểm, tương ứng số tiền 38.700.000 đồng. Xét thấy, bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; Quá trình điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tích cực hợp tác với Cơ quan điều tra nhanh chóng làm sáng tỏ vụ án nên Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s, t khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là đúng quy định. Ngoài ra, tại giai đoạn phúc thẩm, bị cáo có cung cấp thêm các tài liệu, chứng cứ mới thể hiện bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền phạt bổ sung theo Bản án sơ thẩm đã tuyên; bị cáo là lao động chính trong gia đình, hiện đang nuôi mẹ già và con nhỏ, có xác nhận của chính quyền địa phương.

Do đó, căn cứ vào tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp, đúng quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự và Văn bản số 03/VBHN-TANDTC ngày 10/7/2025 của Tòa án nhân dân tối cao về việc hợp nhất các Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3.4] Đối với các bị cáo Nguyễn Quốc V1 và Nguyễn Gia Đăng T1: Mặc dù các bị cáo không có kháng cáo, không bị kháng nghị và Bản án sơ thẩm đã tuyên phạt đối với các bị cáo đã có hiệu lực pháp luật, nhưng xét thấy tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo để đảm bảo phù hợp với mức hình phạt của các bị cáo khác trong vụ án là có căn cứ, đúng quy định tại khoản 3 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[5] Các phần khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Em T và bị cáo Châu Bá D2 về mức hình phạt, không chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo; sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2025/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Lâm Đồng;

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Tám E1 phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*”, bị cáo Châu Bá D2 phạm tội “*Đánh bạc*”.

- *Áp dụng:* Điểm c khoản 2 Điều 322; các điểm t, s, x khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự; đoạn 2 điểm b khoản 21 Điều 2 Nghị quyết 04/2025/NQ-HĐTP ngày 30/9/2025 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Em T 02 (hai) năm tù; thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án, được khấu trừ thời gian bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/7/2024 đến ngày 08/10/2024.

- *Áp dụng:* Điểm c khoản 2 Điều 321; các điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Châu Bá D2 01 (một) năm 05 (năm) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

2. Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Minh V, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2025/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Lâm Đồng về phần hình phạt đối với bị cáo Cao Minh V;

Tuyên bố: Bị cáo Cao Minh V phạm tội “*Đánh bạc*”.

Áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 321; các điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự; Văn bản số 03/VBHN-TANDTC ngày 10/7/2025 của Tòa án nhân dân tối cao về việc hợp nhất các Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo;

Xử phạt: Bị cáo Cao Minh V 01 (một) năm 02 (hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 02 (hai) năm 04 (bốn) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm 16/4/2026.

Giao bị cáo Cao Minh V cho Ủy ban nhân dân phường P, tỉnh Lâm Đồng là nơi bị cáo đang cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 và khoản 3 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2025/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Lâm Đồng về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Quốc V1;

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Quốc V1 phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 321; các điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Quốc V1 01 (một) năm 02 (hai) tháng tù; Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

4. Căn cứ vào: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 và khoản 3 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2025/HS-ST ngày 29 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Lâm Đồng về phần hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Gia Đăng T1;

Áp dụng: Điểm c khoản 2 Điều 321; các điểm t, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 65 Bộ luật Hình sự; Văn bản số 03/VBHN-TANDTC ngày 10/7/2025 của Tòa án nhân dân tối cao về việc hợp nhất các Nghị quyết của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Gia Đăng T1 01 (một) năm tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 02 (hai) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm 16/4/2026.

Giao bị cáo Nguyễn Gia Đăng T1 cho Ủy ban nhân dân phường B, tỉnh Lâm Đồng là nơi bị cáo đang cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

5. Tiếp tục tạm giữ số tiền 50.000.000 đồng (*Năm mươi triệu đồng*) bị cáo Nguyễn Em T đã nộp theo Ủy nhiệm chi số bút toán FT26042390460867 và FT26042022067361 cùng ngày 11/02/2026 của Ngân hàng V3; số tiền 20.200.000 đồng (*Hai mươi triệu, hai trăm nghìn đồng*) bị cáo Châu Bá D2 đã nộp theo biên lai thu tiền số 0000920 ngày 17/3/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng và số tiền 20.200.000 đồng (*Hai mươi triệu, hai trăm nghìn đồng*) bị cáo Cao Minh V đã nộp theo biên lai thu tiền số 0000919 ngày 17/3/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng để đảm bảo thi hành án.

6. Về án phí phúc thẩm: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

7. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 114/2025/HS-ST

ngày 29 tháng 9 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực 10 – Lâm Đồng không bị kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

8. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (16/4/2026).

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- TA, VKS, THA khu vực 10 – Lâm Đồng;
- Những người tham gia tố tụng;
- PC02, PV06 - Công an tỉnh Lâm Đồng;
- UBND phường Phan Thiết;
- UBND phường Bình Thuận;
- Lưu: Hồ sơ, Tổ HCTP, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hồng Thái