

Bản án số: **34/2021/HS-PT**

Ngày: 14/01/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Đình T**

Các Thẩm phán: **Ông Nguyễn Xuân V**

Ông Phan Huy C

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Nghĩa H- Cán bộ Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HN tham gia phiên tòa:
Bà Lê Thị Thu H1 - Kiểm sát viên.

Ngày 14/1/2021 tại trụ sở Tòa án, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 834/2020/TLPT – HS ngày 27 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo Đỗ Văn Th, Cao Văn H2, Bùi Công D, Nguyễn Văn H3, Nguyễn Bá T1 do có kháng cáo của các bị cáo.

Đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 90/2020/HS-ST ngày 27 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 815/2020/QĐXXPT- HS ngày 15 tháng 11 năm 2020 đối với các bị cáo:

Bị cáo: 1. Đỗ Văn Th, sinh năm 1990.

HKTT và nơi cư trú: Thôn ĐM, xã NPT, huyện CM, thành phố HN;

Nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Đỗ Tiến L; con bà Nguyễn Thị H4;

Tiền án, tiền sự: không; Danh chỉ bản số 66 ngày 02/01/2020 tại Công an huyện CM;

Nhân thân: Ngày 15/6/2011, bị Tòa án nhân dân huyện CM, HN tuyên phạt 04 năm tù về tội “Cướp tài sản”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 14/01/2014.

Bắt tạm giữ tạm giam từ ngày 30/12/2019 đến ngày 24/01/2020. Hiện bị cáo đang tại ngoại. Có mặt

2. Cao Văn H2, sinh năm 1995.

HKTT và nơi cư trú: Thôn ĐM, xã NPT, huyện CM, thành phố HN;

Nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Cao Văn S(Đã chết); con bà Đỗ Thị Th1, sinh năm 1969;

Tiền án, tiền sự:

- Ngày 15/11/2019, Công an huyện CM ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000 đồng về hành vi tàng trữ công cụ hỗ trợ nhằm gây thương tích trong vụ Chống người thi hành công vụ ngày 20/8/2019 tại thôn Xuân Trung, xã Thủy Xuân Tiên, huyện CM, HN.

Nhân thân: Ngày 26/11/2015, Cơ quan điều tra Công an TP HN ra Quyết định khởi tố bị can về tội cố ý gây thương tích. Ngày 11/03/2016, Cơ quan điều tra Công an TP HN ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự; Quyết định đình chỉ điều tra bị can đối với Cao Văn H2 vì lý do người bị hại rút đơn yêu cầu.

Danh chỉ bản số 64 lập ngày 02/01/2020 tại Công an huyện CM;

Bắt tạm giữ tạm giam từ ngày 30/12/2019 đến ngày 24/01/2020. Hiện bị cáo đang tại ngoại. Vắng mặt tại phiên tòa

3. Bùi Công D, sinh năm 1986.

HKTT và nơi cư trú: 16A tổ 7 Khu TB, thị trấn XM, huyện CM, thành phố HN;

Nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Bùi Công D, sinh năm 1961; con bà Trần Thị Ch, sinh năm 1962; vợ: Trần Ngọc Q, sinh năm 1990; con: có 02 con, lớn sinh năm 2009, nhỏ sinh năm 2015;

Tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: + Ngày 12/6/2008, Công an huyện CM phạt hành chính 500.000 đồng về hành vi liên quan đến việc đánh bạc.

+ Ngày 13/11/2015, Tòa án nhân dân huyện CM, HN xử phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 12 tháng về tội “Đánh bạc”.

Danh chỉ bản số 03 ngày 25/11/2019 tại Công an huyện CM;

Bắt tạm giữ tạm giam từ ngày 16/11/2019 đến ngày 24/01/2020. Hiện bị cáo đang tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa

4. Nguyễn Văn H3, sinh năm 1995.

HKTT và nơi cư trú: Thôn Đồi Miếu, xã NPT, huyện CM, thành phố HN;

Nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1971; con bà Nguyễn Thị H5, sinh năm 1973; vợ Hà Thị Mai con: có 01 con sinh năm 2020;

Tiền án, tiền sự: không. Danh chỉ bản số 231 lập ngày 15/4/2020 tại Công an huyện CM;

Bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/4/2020 đến ngày 16/4/2020. Hiện bị cáo đang tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa

5. Nguyễn Bá T1, sinh năm 1984.

HKTT và nơi cư trú: số 99 tổ 4 Khu TB, thị trấn XM, huyện CM, thành phố HN;

Nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Nguyễn Bá H, sinh năm 1958; con bà Bùi Thị H6, sinh năm 1960; vợ: Đinh Thị Thu, sinh năm 1992; con: có 01 con sinh năm 2009; Tiền án, tiền sự: không;

Nhân thân: Ngày 25/01/2011, Tòa án nhân dân huyện CM, HN tuyên phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 43 tháng 06 ngày về tội “Cố ý gây thương tích”.

Danh chỉ bản số 69 lập ngày 04/01/2020 tại Công an huyện CM;

Bắt tạm giữ tạm giam từ ngày 02/01/2020 đến ngày 11/01/2020. Hiện bị cáo đang tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Hoàng Đức L, sinh năm 1984. Trú quán: Khu 7, xã MT, huyện CK, tỉnh PT. Vắng mặt
2. Anh Lâm Mạnh L1, sinh năm 1991. Trú quán: Khu Chiến Thắng, XM, CM, HN. Vắng mặt

Các bị cáo không kháng cáo: Nguyễn Văn Ch, Đặng Đình D, Lê Xuân B, Nguyễn Văn T3.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 15/11/2019 tại quán bia 68 ở Thôn Nam Sơn, xã NPT, huyện CM, TP. HN của anh Mai Văn Kiên (Sinh năm: 1987, làm chủ quán) có 02 nhóm ngồi ăn uống tại 2 bàn.

Bàn số 12 gồm: Đặng Mạnh Tường (Sinh năm: 1992); Nguyễn Văn T3 đều trú tại: xã Tân Thành, Lương Sơn, Hòa Bình; Đặng Tuấn Anh (Sinh năm: 1993), trú tại: Thôn Xuân Sen, xã Thủy Xuân Tiên, CM, HN; Nguyễn Văn Hải (Sinh năm: 1993), trú tại: Thôn Nam Sơn, xã NPT, CM, HN; Nguyễn Văn H3 trú tại: Thôn Đồi Miếu, xã NPT, CM, HN), Vũ Thị Hồng Thơ (Sinh năm: 1991), trú tại: Thôn Xuân Trung, xã Thủy Xuân Tiên, CM, HN; Nguyễn Hoàng Chung (Sinh năm: 1993), trú tại: TT XM, CM và hai đối tượng nữ có tên Dung, Nhân (Không rõ họ và địa chỉ cụ thể).

Bàn số 9 gồm: Lê Xuân B (Sinh năm: 2002; HKTT: Đội 10, thôn Đá Bạc, xã Liên Sơn, Lương Sơn, Hòa Bình) và Đinh Văn Huy (Sinh năm: 2001); Hoàng Văn Lâm (Sinh năm: 2002) đều trú tại thôn Đá Bạc, xã Liên Sơn, huyện Lương Sơn, Hòa Bình và đối tượng nam có tên Tú (Sinh năm: 2004 - Hiện không làm rõ được).

Do Bình có quen biết với Nguyễn Văn H3 nên Bình đi sang bàn 12 mời bia cả bàn nhưng Tường không uống, cho rằng Tường khinh thường, nhìn đều nên Bình to tiếng chửi, dọa đánh Tường và được mọi người can ngăn, Bình quay về bàn số 9 lấy điện thoại gọi điện cho Đỗ Văn Th (là anh em chơi cùng với Bình) báo tin với Thực là Bình bị đánh tại quán bia 68 (Thực tế là Bình gây sự với Đặng Mạnh Tường chứ không phải Bình bị đánh". Khi Bình gọi điện cho Thực thì tại nhà Thực có Đặng Đình D; Đỗ Văn Duy (Sinh năm: 1992), Cao Văn H2, Nguyễn Văn Ch tất cả đều trú tại: xã NPT, CM, HN. Thực bảo Đặng Đình D chở đến quán bia 68, bảo Chinh, Huân cùng ra quán bia 68. Huân, Chinh đồng ý về nhà Huân lấy 03 kiếm; Lê Minh Sơn (Sinh năm: 1992; Trú tại: Thôn ĐM, xã NPT, CM, HN) cũng đến nhà Thực, được Đỗ Văn Duy rủ đi ra quán bia 68. Thời điểm này tại quán bia 68, nhóm Đặng Mạnh Tường ở bàn số 12 ra về, thấy vậy Bình đuổi theo Tường ra đến bãi để xe dùng tay đâm Tường 02 cái nhưng được mọi người can ngăn. Sau đó, Đặng Đình D điều khiển xe mô tô chở Thực đến quán bia 68. Thấy Tường và Bình đang chửi nhau ở khu vực lề đường trước quán bia 68, Đặng Đình D đi đến túm tóc anh Tường lôi vào quán Bia 68 bắt ngồi xuống ghế; Thực đi vào chỗ Tường chửi, dùng chân đạp 01 phát vào vùng mặt Tường, Bình dùng chân tay đâm đá Tường, nhưng mọi người trong quán can ngăn. Lúc này, Lê Minh Sơn, Đỗ Văn Duy, Cao Văn H2, Nguyễn Văn Ch đến quán bia 68, Huân cầm theo 02 kiếm có vỏ bằng gỗ; mọi người can ngăn thì Huân đi vào trong quán dùng tay đâm vào mặt Tường, thúc đầu khủy tay vào lưng Tường. Nguyễn Văn Ch cầm 01 kiếm lao vào chém Tường nhưng Nguyễn Văn T3 can ngăn, nên Chinh đe dọa đánh Tùng làm sợ Tùng bỏ chạy ra bên ngoài quán. Nhóm Thực, Huân, Chinh bắt Tường xin lỗi rồi cả hai nhóm giải tán. Nguyễn Văn T3 sau khi bỏ chạy ra bên ngoài đã gọi điện cho Bùi Công D thông báo bị dọa đánh tại quán bia 68. Duy gọi điện cho Nguyễn Bá T1; Nguyễn Bá T1 rủ Lâm Mạnh L1 (Sinh năm: 1991; HKTT: tại Khu Chiến Thắng, XM, CM, HN) đi xuống Chợ Cá. T1 và Linh đi 01 xe taxi đến khu vực Chợ Cá, NPT, CM thì T1 xuống xe gặp nhóm của Nguyễn Văn T3, Bùi Công D. Tùng gọi điện thoại cho Nguyễn Văn H3 biết đối tượng đánh Tường là Đỗ Văn Th nên Bùi Công D cùng Tùng, T1, Linh và khoảng 20 đối tượng khác (Không xác minh được) đi trên 03 xe ô tô mang theo tuýp sắt, kiếm đến nhà Đỗ Văn Th. Nguyễn Văn T3 gọi điện cho Đặng Tuấn Anh và Nguyễn Văn Hải là những người uống bia cùng bàn trước đó đến chợ Cá, NPT. Tùng hỏi nhà Thực nhưng Tuấn Anh nói không biết nên T1 giờ kiếm dọa

thì Tuấn Anh và Hải sợ đã đi trên 01 xe máy dẫn đường cho nhóm Duy, Tùng vào nhà Thực. Trên đường đi T1 và Linh đi 01 xe taxi đi theo nhóm của Duy đến nhà Thực. Khi đến nơi thì Đặng Tuấn Anh và Nguyễn Văn Hải quay về.

Sau khi nghe điện thoại của Tùng, Nguyễn Văn H3 gọi điện thoại cho Thực thông báo nhóm Bùi Công D đang đến nhà Thực rồi đi xe máy đến nhà Thực và hô: “Chúng nó kéo đến đông lắm”.

Lúc này, tại nhà Thực có Đỗ Văn Th; Cao Văn H2; Nguyễn Văn Ch; Đỗ Văn Duy; Lê Minh Sơn; Đặng Đình D; Nguyễn Văn H3. Khi thấy nhóm của Bùi Công D cầm hung khí đến Cao Văn H2 khóa cửa nhà, Thực hô: “anh em lấy đồ” rồi vào phòng ngủ lấy 01 khẩu súng dài khoảng 01 mét (dạng súng thể thao có ống ngắm) cầm lên tầng 2; Chinh, Huân cầm kiếm cùng tất cả chạy lên trên. Bên ngoài cổng, Bùi Công D và T1 cầm kiếm, Tùng cầm tuýp sắt lần lượt đi vào sân nhà Thực, ở bên ngoài cổng rất đông người cầm hung khí hò hét đe dọa nên Thực mở cửa sổ ban công tầng 2 dùng súng bắn thẳng vào nhóm của Duy nhiều phát. Thấy nhóm Thực có súng, Duy, T1, Tùng chạy đến núp sau xe ô tô Hyundai Getz trong sân nhà Thực. Thực đưa súng cho Nguyễn Văn H3, Huy cầm súng bắn qua cửa sổ tầng hai xuống sân trúng ống đồng chân phải Nguyễn Bá T1, Lâm Mạnh L1 đang ngồi trong xe ô tô thấy hô T1 bị bắn nên cùng một số người chạy vào cổng nhà Thực để cứu T1 thì bị Nguyễn Văn H3 bắn trúng đùi trái. Lúc này nhóm của Duy có thêm hai người nữa (Không xác định được tên tuổi) bị trúng đạn vào chân. Trong khi nhóm Thực bắn súng, Bùi Công D hô hào các đối tượng bên ngoài ném gạch, đá vào nhà Thực gây huyên náo, ầm ĩ khu vực. Khoảng 15 phút sau, khi phát hiện lực lượng Công an đến hiện trường nhóm Bùi Công D, Nguyễn Văn Thực cùng các đối tượng có liên quan bỏ trốn mang theo súng và hung khí, Nguyễn Bá T1 và Lâm Mạnh L1 được nhóm của Duy đưa đi bệnh viện 103 điều trị.

* Hậu quả:

- Nguyễn Bá T1: Bị vết thương mặt ngoài 1/3 giữa cẳng chân phải kích thước (0,5 x 0,5cm), trên hình ảnh XQ có hình ảnh dị vật 1/3 giữa cẳng chân phải.

- Lâm Mạnh L1: Bị vết thương mặt ngoài 1/3 giữa đùi trái, kích thước (0,5 x 0,5cm), trên hình ảnh XQ có hình ảnh dị vật 1/3 giữa đùi trái.

Ngày 09/3/2020 và ngày 26/5/2020, Cơ quan điều tra tiến hành trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể và cơ chế hình thành thương tích của Nguyễn Bá T1, Lâm Mạnh L1 nhưng Nguyễn Bá T1 và Lâm Mạnh L1 đã từ chối giám định.

- Xe ô tô Hyundai Getz mang BKS:30A- 576.91 của anh Hoàng Đức L (Sinh năm: 1984; Trú tại: Khu 7, xã Phụng Xá, huyện CK, PT) gửi nhà Đỗ Văn Th trước khi xảy ra sự việc bị hư hỏng như sau: 01 vết xước mất sơn diện (4x2)cm vùng đầu xe 26cm, vỡ kính chắn gió phía trước diện (44x92)cm; Lõm vùng nóc xe diện (1,02x1,55)m; Vùng lõm biến dạng diện (19x21)cm tại cánh cửa ra vào xe, phía sau bên phải; Vỡ hoàn toàn vùng kính chắn gió phía sau xe ô tô; Lõm, nứt mất sơn phần giảm xóc bên phải phía sau diện (13x8)cm. Lõm mất sơn không rõ hình, diện (15x10)cm dưới đèn tín hiệu phía sau bên trái.

- Cửa ra vào bếp nhà Đỗ Văn Th bằng nhôm kính bị vỡ kính không rõ hình diện (32x57)cm.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 175 ngày 09/12/2019, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện CM kết luận: Giá trị tài sản bị thiệt hại đối với chiếc ô tô Hyundai Getz mang BKS:30A- 576.91 là 5.900.000 đồng (Năm triệu chín trăm nghìn đồng); Đối với cửa nhôm kính là 350.000 đồng (Ba trăm năm mươi nghìn đồng). Tổng giá trị thiệt hại là 6.250.000 đồng (Sáu triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng).

Vật chứng thu giữ:

*01 (một) thanh kim loại hình trụ tròn dạng ống dài 1,22m, đường kính 2,6cm. Một đầu được dán băng dính màu đen dài 38,5cm.

* 02 (hai) viên đạn bằng kim loại màu xám hình trụ tròn, cao 0,8cm, đầu tròn 0,5cm, đầu tròn lõm 0,6cm.

* 01 (một) hộp bằng kim loại sáng màu hình trụ tròn đường kính 7cm, cao 2,5cm, bên trong hộp đựng 11 viên đạn bằng kim loại có đặc điểm giống 02 viên đạn trên.

* 01 (một) xe mô tô BKS: 33N9-53.01 nhãn hiệu Yamaha, loại xe Taurus màu đỏ - đen; số máy: 002067; số khung: 002067; xe cũ đã qua sử dụng.

* 01 (một) xe mô tô BKS: 20X1- 311.05 nhãn hiệu Honda, loại xe Dream, màu sơn nâu; số máy: 1710480; số khung: 410457; xe cũ đã qua sử dụng.

* 01 (một) xe mô tô BKS: 29X1-126.31 nhãn hiệu Honda, loại xe Wave , màu xanh, đen, bạc; số máy: HC12E-3187271; số khung: RLHHC12003BY387628; xe cũ đã qua sử dụng.

* 01 (một) xe mô tô BKS: 29X1-834.34 nhãn hiệu Honda, loại xe SH150i, màu đen; số máy: KF25E0069684; số khung: RLHKF2506KY011164; xe cũ đã qua sử dụng.

* 01 (một) xe mô tô BKS: 29X1-568.20 nhãn hiệu Honda, loại xe SH125i, màu đen, số máy: JF73E0014839; số khung: RLHJF7302GY015005; xe cũ đã qua sử dụng.

* 01 (một) xe mô tô BKS: 33P7-0902 nhãn hiệu Honda, Loại xe Wave α , màu đỏ; số khung: 081892; số máy: 00031220; xe cũ đã qua sử dụng. Tại bản kết luận giám định số: 3599/KL-PC09- Đ3 ngày 13/5/2020 kết luận: Xe dán nhãn hiệu HONDA WAVE α (động cơ LONCIN) đeo biển kiểm soát: 33P7- 0902 gửi giám định hiện tại có số khung: RLHHC08002Y081892 là số nguyên thủy của xe Honda và số máy: LC152FMH-2 *00031220* là số nguyên thủy của xe Trung Quốc. Số khung số máy không của cùng một loại xe.

* 01 (một) xe mô tô BKS:30F1-7273 nhãn hiệu Honda, loại xe Wave α , màu đỏ - đen; số máy: 264016; số khung: 264016; xe cũ đã qua sử dụng. Tại bản kết luận giám định số: 3599/KL-PC09- Đ3 ngày 13/5/2020 kết luận: Xe máy dán nhãn hiệu HONDA Wave α đeo BKS 30F1-7273 gửi giám định hiện tại có số khung: RL1WCHSUM7B264016 và số máy: VZS152FMH 264016 là số nguyên thủy.

+ 01 (một) khẩu súng (dạng súng hơi) có chiều dài 01mét.

-Tại Bản Kết luận giám định số 2780/C09-P3 ngày 15/5/2020 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: “Khẩu súng gửi giám định là súng hơi, bắn đạn chì cỡ nòng 5,5mm thuộc súng săn, không phải vũ khí quân dụng. Khi sử dụng khẩu súng trên bắn đạn vào cơ thể người gây chết hoặc bị thương.

+ 01 (một) thanh kiếm có tổng chiều dài 65 cm, phần lưỡi dài 45 cm có vỏ bằng gỗ màu vàng, thanh kiếm này do nhóm Huân, Chinh đến và bỏ lại:

Về trách nhiệm bồi thường dân sự:

- Đối với thương tích của Nguyễn Bá T1: Bị vết thương mặt ngoài 1/3 giữa cằm chân phải kích thước (0,5 x 0,5cm), trên hình ảnh XQ có hình ảnh dị vật 1/3 giữa cằm chân phải. Nguyễn Bá T1 không có đề nghị gì. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập phần bồi thường dân sự của Nguyễn Bá T1.

- Đối với thương tích của Lâm Mạnh L1: Bị vết thương mặt ngoài 1/3 giữa đùi trái, kích thước (0,5 x 0,5cm), trên hình ảnh XQ có hình ảnh dị vật 1/3 giữa đùi trái. Lâm Mạnh L1 không có đề nghị gì. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập phần bồi thường dân sự của Lâm Mạnh L1.

- Đối với chiếc xe ô tô Hyundai Getz mang BKS:30A- 576.91 bị hư hỏng anh Hoàng Đức L không có đề nghị gì, không xác định được ai là người đã gây hư hại tài sản . Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập phần bồi thường dân sự.

- Đối với hư hỏng cửa ra vào phòng bếp bằng nhôm kính trong nhà Đỗ Văn Th bản thân Thực không có đề nghị gì, không rõ ai là người đã gây nên hư hỏng. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập phần bồi thường dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 83/CT – VKS ngày 03 tháng 7 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện CM, truy tố các bị cáo Đỗ Văn Th, Cao Văn H2, Nguyễn Văn Ch, Bùi Công D, Nguyễn Văn H3, Nguyễn Bá T1, Đặng Đình D, Lê Xuân B, Nguyễn Văn T3 về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 90/2020/HS-ST ngày 27 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN đã xử phạt: Nguyễn Văn H3 43 (bốn mươi ba) tháng tù; Đỗ Văn Th 36 (ba mươi sáu) tháng tù; Cao Văn H2 34 (ba mươi bốn) tháng tù; Bùi Công D 36 (ba mươi sáu) tháng tù; Nguyễn Bá T1 30 (ba mươi) tháng tù. Ngoài ra còn tuyên phạt Nguyễn Văn Ch; Đặng Đình D; Lê Xuân B ; Nguyễn Văn T3 mỗi bị cáo 30 tháng tù nhưng đều cho các bị cáo được hưởng án treo.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí, xử lý tang vật và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Đỗ Văn Th, Nguyễn Văn H3, Cao Văn H2, Bùi Công D, Nguyễn Bá T1 kháng cáo bản án sơ thẩm và đề nghị cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa: Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa có quan điểm:

Về hình thức: Các bị cáo kháng cáo trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của các bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự là đúng người đúng tội.

Trong vụ án này Huy tuy có nhân thân tốt nhưng là người dùng súng bắn về phía nhóm của Duy, kết quả gây thương tích cho nhóm của Duy. Xét mức độ, tính chất hành vi cũng như nhân thân các bị cáo Huy, Huân, Thực tham gia gây rối cả hai giai đoạn thì mức án cấp sơ thẩm đã xét xử là phù hợp không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của các bị cáo. Duy tham gia gây rối 1 giai đoạn nhưng là người rủ các đối tượng đến nhà Thực nên đề nghị giữ nguyên mức án sơ thẩm.

Đối với T1 đã có 1 tiền án nhưng đã được xóa án, tham gia có mức độ, có địa chỉ cư trú rõ ràng, mức án cấp sơ thẩm đã tuyên là có phần nghiêm khắc, nên đề nghị chấp nhận kháng cáo cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của các bị cáo nộp trong thời hạn Luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét, giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Căn cứ lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 21 giờ ngày 15/11/2019, tại quán bia 68, thôn Nam Sơn, xã NPT, huyện CM, thành phố HN, xuất phát từ việc Lê Xuân B mời bia Nguyễn Văn H3 và cho rằng anh Đặng Mạnh Tường nhìn đều mình, Lê Xuân B đã có hành vi đánh anh Tường sau đó gọi điện cho nhóm Đỗ Văn Th, Cao Văn H2, Nguyễn Văn Ch, Đặng Đình D đến hành hung anh Tường. Tại đây Thực, Huân, Chinh, Duy đều có hành vi chửi bới, đuổi đánh, đâm đá anh Tường gây náo động, làm mất trật tự trị an tại khu vực.

Đến khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi Nguyễn Văn T3 là bạn của Đặng Mạnh Tường can ngăn nhóm của Đỗ Văn Th thì bị Nguyễn Văn Ch đe dọa nên Tùng đã gọi điện cho Bùi Công D. Sau đó, Tùng cùng với Bùi Công D, Nguyễn Bá T1 và cùng một số đối tượng khác mang theo hung khí tuýp sắt, dao, kiếm đến

nhà Đỗ Văn Th tại thôn ĐM, xã NPT, huyện CM, thành phố HN để đánh nhau. Tại đây, Đỗ Văn Th và Nguyễn Văn H3 dùng súng bắn đạn chì bắn trúng chân Nguyễn Bá T1, Lâm Mạnh L1. Nhóm của Bùi Công D ném gạch đá vào sân và cửa nhà Đỗ Văn Th làm hư hỏng xe ô tô BKS:30A- 576.91 của anh Hoàng Đức L và hư hỏng cửa bếp của nhà Thực gây thiệt hại 6.250.000 (Sáu triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng).

Hành vi của các bị cáo đã phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo với tội danh nêu trên là đúng người đúng tội và không oan.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng và cản trở hoạt động bình thường của khu dân cư, gây náo động, làm mất trật tự, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh chính trị và trật tự trị an, đe dọa sự an toàn công cộng trên địa bàn khu dân cư, gây tâm lý hoang mang lo sợ cho người dân tại khu vực thôn Nam Sơn và thôn ĐM, xã NPT. Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý. Vì vậy, cần có mức hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo mới đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung như Tòa án cấp sơ thẩm nhận định là phù hợp.

[3]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ của các bị cáo:

Bị cáo Nguyễn Văn H3 là người uống bia cùng bàn với Đặng Mạnh Tường chứng kiến Bình và Tường xích mích nhưng không can ngăn, chứng kiến Bình gọi điện thoại cho nhóm của Thực đến hành hung anh Tường, bị cáo là người quen biết của cả hai nhóm, tuy nhiên khi Bùi Công D gọi điện đã có lời lẽ thách thức dẫn đến nhóm Bùi Công D đến nhà Thực, sau đó bị cáo đến nhà Thực để hỗ trợ nhóm của Thực, Tại đây, chính bị cáo đã dùng súng bắn đạn chì vào nhóm của Bùi Công D làm Nguyễn Bá T1, Lâm Mạnh L1 cùng 2 đối tượng khác bị thương ở chân, Tại phiên tòa bị cáo không thừa nhận mình bắn bị thương Nguyễn Bá T1, Lâm Mạnh L1, tuy nhiên căn cứ vào lời khai của các bị cáo khác tại phiên tòa, các lời khai, chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ xác định bị cáo chính là người bắn bị thương Nguyễn Bá T1, Lâm Mạnh L1 và 02 đối tượng khác. Bị cáo Nguyễn Văn H3 có tình tiết giảm nhẹ người phạm tội có thành tích trong học tập, thành khẩn khai báo quy định tại điểm s,v khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Với hành vi của bị cáo thì mức án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp, không có căn cứ xem xét kháng cáo giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo Đỗ Văn Th có nhân thân xấu ngày 15/6/2011 đã bị xét xử về tội “Cướp tài sản”, bị cáo không có mâu thuẫn với anh Đặng Mạnh Tường, khi được Lê Xuân B gọi điện báo mình bị đánh ở quán bia, bị cáo đã cùng Nguyễn Văn Ch, Cao Văn H2 đến nơi xảy ra xô sát, tại đây, bị cáo không tìm hiểu sự việc mà có hành động, chửi mắng, đập vào mặt anh Đặng Mạnh Tường. Tại nhà mình bị cáo là người hô hào đồng bọn lấy hung khí, trực tiếp dùng súng bắn vào nhóm của Bùi Công D, nhưng không trúng ai, bị cáo đưa súng cho Nguyễn Văn H3 bắn nhóm của Duy làm Nguyễn Bá T1 và Lâm Mạnh L1 bị thương. Bị cáo thành khẩn khai báo, “đầu thú” là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và 2 Điều 51 BLHS nhưng xét thấy cấp sơ thẩm đã tuyên mức án là phù hợp, không có căn cứ xem xét kháng cáo giảm nhẹ hình phạt..

Bị cáo Cao Văn H2 được Đỗ Văn Th rủ đến nơi xảy ra xô sát là người cầm kiếm đến quán đe dọa chém anh Đặng Mạnh Tường, mặc dù được mọi người can

ngăn nhưng Cao Văn H2 cầm 02 kiếm xông vào đâm đá anh Tường, bắt Tường xin lỗi, nhân thân bị cáo Huân có 01 tiền sự về hành vi tàng trữ công cụ hỗ trợ nhằm gây thương tích trong vụ Chống người thi hành công vụ đã bị xử phạt hành chính. Tại phiên tòa phúc thẩm lần này mặc dù đã được tổng đạt hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt không có lý do chính đáng nên hồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt bị cáo. Bị cáo thành khẩn khai báo, “đầu thú” là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và 2 Điều 51 BLHS nhưng xét mức án cấp sơ thẩm đã tuyên là phù hợp, không có căn cứ xem xét kháng cáo giảm nhẹ hình phạt.

Bùi Công D Khi được Tùng gọi điện đã rủ thêm một số đối tượng đến nhà Thực gây huyên náo. Nhân thân bị cáo năm 2015 bị xử phạt 06 tháng tù treo về tội đánh bạc, năm 2008 bị xử lý hành chính về hành vi đánh bạc đều đã được xóa. Thái độ khai báo thành khẩn, tham gia gây rối giai đoạn sau nên lần này chấp nhận một phần kháng cáo giảm hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Bá T1: năm 2011 bị xét xử về tội cố ý gây thương tích án phạt 24 tháng tù treo đã được xóa án từ lâu, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải và có thêm tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội tích cực giúp đỡ các cơ quan có trách nhiệm phát hiện hoặc điều tra tội phạm”, vai trò tham gia có mức độ, bị nhóm của Thực bắn bị thương vào chân; hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính, có địa chỉ rõ ràng là các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s, t khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét mức án mà cấp sơ thẩm đã tuyên đối với các bị cáo là có phần nghiêm khắc, nên chấp nhận kháng cáo giảm nhẹ một phần hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo cũng mở đường giúp bị cáo cải tạo.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự .

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

I. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Thực; Huy, Huân.

II. Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của bị cáo Duy, chấp nhận kháng cáo của bị cáo T1.

III. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 90/2020/HS-ST ngày 27 tháng 8 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện CM, thành phố HN;

1./ Tuyên bố các bị cáo Đỗ Văn Th, Cao Văn H2, Bùi Công D, Nguyễn Văn

H3, Nguyễn Bá T1 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

2. / Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Văn H3** 43 (bốn mươi ba) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/4/2020 đến ngày 16/4/2020

3. / Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Đỗ Văn Th** 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/12/2019 đến ngày 24/01/2020.

Xử phạt: **Cao Văn H2** 34 (ba mươi tư) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 30/12/2019 đến ngày 24/01/2020

4. / Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Bùi Công D** 26 (hai sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/11/2019 đến ngày 24/01/2020

5. / Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điều 65 Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Nguyễn Bá T1** 26 (hai mươi sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 52 (năm mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 14/01/2021.

Giao bị cáo về cho UBND thị trấn XM, huyện CM, thành phố HN giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

III. Về án phí: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bị cáo Thực, Huân Huy mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các bị cáo Duy, T1 không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

IV. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án ngày 14/1/2021.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân huyện CM;
- VKSND thành phố HN;
- VKSND huyện CM;
- Công an huyện CM;
- Chi cục THADS huyện CM;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trung tâm lý lịch tư pháp quốc gia –
Bộ Tư Pháp
- Lưu HS vụ án.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình T