

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÀO CAI

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Đặng Phi Long

Các Thẩm phán: Ông Phạm Ngọc Toàn

Ông Trương Quyết Thắng

Tại quyết định giải quyết vụ án hôn nhân gia đình sơ thẩm số 38/2018/QĐST-HNGĐ ngày 29/8/2018, Tòa án nhân dân thành phố L đã căn cứ vào điểm đ khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và thay đổi địa vị tố tụng trong vụ án dân sự về việc “*Tranh chấp chia tài sản chung sau khi ly hôn, tuyên bố văn bản công chứng vô hiệu và giải quyết hậu quả pháp lý*” giữa:

- Nguyên đơn: Bà Đỗ Thị Kim P

Địa chỉ: Thôn 8, xã Đ, thành phố L, tỉnh Lào cai.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị D.

Địa chỉ: Số nhà 575, đường H, phường K, thành phố L, tỉnh Lào Cai.

- Bị đơn: Ông Bùi Văn H

Địa chỉ: Thôn 8, xã Đ, thành phố L, tỉnh Lào cai.

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn: Bà Trịnh Thị Thu T

Địa chỉ: Thôn 8, xã Đ, thành phố L, tỉnh Lào cai.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Bà Hoàng Thị Kim TH.

Địa chỉ: Công ty Luật trách nhiệm hữu hạn một thành viên QTC. Số 11A, đường V, phường X, quận TX, thành phố Hà Nội.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Trần Thị R

Địa chỉ: Thôn 8, xã Đ, thành phố L, tỉnh Lào cai.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Trịnh Thị Thu T

Địa chỉ: Thôn 8, xã Đ, thành phố L, tỉnh Lào cai.

2. Văn phòng công chứng Lào Cai

Người đại diện theo pháp luật: Ông Má Hồng S

Địa chỉ: Số nhà 051 đường N, phường K, thành phố L, tỉnh Lào Cai.

Tại đơn kháng cáo ngày 31/8/2018 của bà Đỗ Thị Kim P là nguyên đơn, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và thay đổi địa vị tố tụng trong vụ án dân sự số 38/2018/QĐST-HNGĐ ngày 29/8/2018 của TAND thành phố L, với lý do: Không nhất trí với Quyết định của Tòa án cấp sơ thẩm.

XÉT THẤY:

[1] Xét kháng cáo của nguyên đơn bà Đỗ Thị Kim P:

- Căn cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án: Xét thấy, Tòa án cần phải tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ và định giá tài sản mới có căn cứ để giải quyết vụ án. Vì vậy, cần áp dụng khoản 2 Điều 156, khoản 3 Điều 164 Bộ luật Tố tụng Dân sự để yêu cầu nguyên đơn nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng. Nhưng do nhầm lẫn nên tại Thông báo nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng đối với nguyên đơn số 645/TB-TA ngày 17/8/2018 của Tòa án nhân dân thành phố L ra có nội dung: “*Xét thấy, người yêu cầu định giá phải nộp tiền chi phí xem xét thẩm định và định giá tài sản theo quy định của pháp luật*” và căn cứ khoản 1 Điều 156, khoản 1 Điều 164 Bộ luật Tố tụng Dân sự yêu cầu nguyên đơn nộp số tiền tạm ứng chi phí là 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*). Tuy nhiên, sau khi nhận được Thông báo của Tòa án, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn là bà Nguyễn Thị D cũng không có ý kiến gì. Việc Tòa án cấp sơ thẩm nhận định như trên, tuy có sai sót nhưng không làm thay đổi nghĩa vụ phải nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng của nguyên đơn trong vụ án dân sự. Nguyên đơn không thực hiện nghĩa vụ nộp tiền tạm ứng chi phí tố tụng trong thời hạn do Tòa án ấn định nên Tòa án nhân dân cấp sơ thẩm quyết định Đình chỉ giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ.

- Về số tiền tạm ứng và việc ấn định thời gian nộp: Theo pháp luật tố tụng dân sự, thì không có điều luật nào quy định cụ thể về thời gian, số tiền tạm ứng chi phí thẩm định, định giá tài sản phải nộp. Vì vậy, việc Tòa án dự tính và thông báo về thời gian, số tiền tạm ứng phải nộp là phù hợp với pháp luật.

- Về hậu quả pháp lý: Khi đình chỉ giải quyết vụ án thì đương sự không có quyền khởi kiện lại vụ án, nếu việc khởi kiện vụ án sau không có gì khác với vụ án trước về nguyên đơn, bị đơn và quan hệ pháp luật có tranh chấp. Tuy nhiên, Tòa án cấp sơ thẩm đã thay đổi địa vị tố tụng của các đương sự trong vụ án và nguyên đơn

trở thành bị đơn. Mặc dù, đương sự không có quyền khởi kiện lại nhưng vẫn có quyền yêu cầu phản tố để bảo vệ quyền lợi hợp pháp của mình.

- Về hình thức của quyết định sơ thẩm: Tòa án cấp sơ thẩm cần phải ban hành quyết định đình chỉ đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, sau đó ban hành thông báo thay đổi địa vị tố tụng của các đương trong vụ án. Việc gộp chung hai nội dung trong cùng một quyết định là không đúng. Tuy nhiên, việc này không làm ảnh hưởng đến quyền và nghĩa vụ của các đương sự, vì sau khi đình chỉ đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì địa vị tố tụng của các đương sự đã bị thay đổi. Xét thấy, không cần thiết phải sửa quyết định sơ thẩm.

[2] Về án phí phúc thẩm: Kháng cáo của bà Đỗ Thị Kim P không được chấp nhận nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật tố tụng dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên quyết định đình chỉ giải quyết yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và thay đổi địa vị tố tụng trong vụ án dân sự số 38/2018/QĐST-HNGĐ ngày 29/8/2018 của TAND thành phố L.

2. Về án phí phúc thẩm: Căn cứ khoản 1 Điều 148 Bộ luật Tố tụng Dân sự, bà Đỗ Thị Kim P phải chịu 300.000đ (*ba trăm nghìn đồng*) tiền án phí dân sự phúc thẩm, nhưng được khấu trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số AB/2017/0005460 ngày 14/9/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố L.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh (2);
- Cục THADS tỉnh;
- Chi cục THADS thành phố L;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Đặng Phi Long